

Bản án số: 425/2023/HS - PT

Ngày: 24- 5- 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: ông Hoàng Nhật Tân, ông Vũ Quang Huy

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: bà Trần Thúy Bình- Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 05 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 202/2023/TLPT- HS ngày 01 tháng 03 năm 2023 đối với các bị cáo Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 123/2022/HS- ST ngày 23 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội.

*** Các bị cáo kháng cáo:**

1. Nguyễn Tấn Bb ...; tên gọi khác: không; sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Mê Linh, Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Thanh T- lq1 và bà Nguyễn Thị P ...; có vợ là Trần Thị T- lq22 (sinh năm ...) và có 02 con (sinh năm ...); tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 31/10/2008, Tòa án nhân dân huyện Đông Anh xử phạt 30 tháng tù về tội Cướp giật tài sản; ngày 26/4/2016, Tòa án nhân dân huyện Đông Anh xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; ngày 03/8/2017, Trưởng Công an Đoàn Nam Hồng (Đông Anh, Hà Nội) quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy theo hình thức phạt tiền là 1.500.000 đồng; ngày 06/7/2020, Công an xã Phú Cường (Sóc Ss ..., Hà Nội) quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh nhau theo hình thức phạt tiền là 750.000 đồng (đều đã xóa án tích và hết thời hạn để được coi là chưa bị xử lý hành chính); bị tạm giữ từ ngày 17/6/2022 đến ngày 25/6/2022, tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Nguyễn Tiến Ss ...; tên gọi khác: Nguyễn Văn Ss ...; sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi cư trú: thôn .. Mê Linh, Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Quý D ... và bà Nguyễn Thị L ...; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 30/6/2005, Tòa án nhân dân huyện Mê Linh (tỉnh Vĩnh Phúc) xử phạt 15 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; ngày 05/12/2006, Tòa án nhân dân huyện Mê Linh (thành phố Hà Nội) xử phạt 36 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; ngày 27/6/2011, Tòa án nhân dân huyện Mê Linh (thành phố Hà Nội) xử phạt 08 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (ra trại ngày 26/9/2018; điều đã xóa án tích); bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/6/2022 đến ngày 25/8/2022, tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3. Nguyễn Hồng Qq ...; tên gọi khác: không; sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi cư trú: thôn ..., Mê Linh, Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn T ... và bà Ngô Thị H ...; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 13/12/2010, Tòa án nhân dân huyện Sóc Ss ... xử phạt 38 tháng tù về tội Cướp giật tài sản; ngày 25/12/2013, Tòa án nhân dân huyện Đông Anh xử phạt 36 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; ngày 07/3/2017, Tòa án nhân dân huyện Đông Anh xử phạt 26 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (ra trại ngày 23/01/2019; điều đã xóa án tích); bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/6/2022 đến ngày 25/8/2022, tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

*** Người bào chữa: ông Vũ Văn Huân;** luật sư của Công ty luật trách nhiệm hữu hạn Dương Gia; bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ...; có mặt.

*** Người bị hại: anh Vương Văn L- bh;** sinh năm ...; HKTT: thôn ..., Yên Bái; nơi ở: tổ ... Mê Linh, Hà Nội; không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; vắng mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án (không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị):**

- **Ông Nguyễn Thanh T- lq1;** sinh năm ...; địa chỉ: khu ..., huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội; có mặt.

- **Chị Trần Thị T- lq 22;** sinh năm ...; địa chỉ: khu..., Mê Linh, Hà Nội; có mặt.

- **Anh Trần Ngọc AA- lq 33;** sinh năm ...; địa chỉ: thôn ..., Mê Linh, Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 04 giờ ngày 17/6/2022, chị Trần Thị T- lq22 điều khiển xe mô tô Honda Wave (*biển kiểm soát 29Z1- ...*) kéo theo xe lôi chở hoa từ xã Mê Linh đi xã Phú Lỗ để bán. Khi đi đến điểm giao nhau giữa đường Võ Văn Kiệt với đường Mê Linh (*đường 100*), chị T- lq22 rẽ trái vào đường Võ Văn Kiệt và đi ngược chiều, hướng thị trấn Quang Minh; khi chị T- lq22 đi đến gần đỉnh dốc của cầu vượt đường sắt Km7+300 đường Võ Văn Kiệt (*thuộc địa phận tổ 8, thị trấn Quang Minh*) thì xảy ra va chạm với xe mô tô (*biển kiểm soát 25N1- ...*) đi ngược chiều do anh Vương Văn L- bh điều khiển; hậu quả: chị T- lq22 bị ngã ra đường xây sát phần cánh tay phải và xe lôi bị lật đổ, rơi hoa ra đường; anh L- bh bị ngã xây sát phần đầu gối phải; sau đó, anh L- bh ra dựng xe máy và đỡ chị T- lq22 dậy. Thấy anh L- bh có ý định bỏ đi nên chị T- lq22 yêu cầu anh L- bh phải ở lại để giải quyết việc hoa bị rơi ra đường dập nát nhưng anh L- bh không đồng ý; chị T- lq22 gọi điện thoại cho người quen là Nguyễn Tiến Ss ... và chồng là Nguyễn Tấn Bb ..., thông báo về việc mình bị va chạm giao thông và người va chạm định bỏ đi, không bồi thường. Sau khi nghe điện thoại của chị T- lq22, Nguyễn Tiến Ss ... điều khiển xe máy Yamaha Exciter biển kiểm soát 29Z1-... đi từ chợ Hoa xã Mê Linh đến, dùng tay tát 02 cái vào mặt, yêu cầu anh L- bh cùng nhặt hoa lên xe lôi và phải ở lại giải quyết sự việc. Một lát sau, Nguyễn Tấn Bb ... điều xe máy Honda Wave biển kiểm soát 2971-... chở Nguyễn Hồng Qq ... đi từ chợ Hoa xã Mê Linh đến. Ss ... lấy 01 thanh tuýp sắt dài khoảng 80cm trên xe lôi của chị T- lq22 vụt vào đầu L-bh, do anh L- bh đang đội mũ Bb ...hiêm (*loại mũ lưỡi trai*) nên chỉ bị xây sát nhẹ da vùng đỉnh đầu và ngã ra đường; Ss ... đá một phát vào phần cổ anh L- bh; chị T- lq22 can ngăn nên Ss ... và Qq ... không đánh nữa. Bb ...nói với anh L- bh: “*Giờ muốn giải quyết thế nào*” thì anh L- bh nói: “*Giải quyết tình cảm*” và điện thoại cho vợ là chị Nghiêm Thị H ... (*đang ở trọ tại ..., Mê Linh, Hà Nội*) để mang tiền ra bồi thường nhưng chị H .. không nghe máy; anh L- bh nói với Bb ...về việc đã điện thoại cho người nhà đến giải quyết nhưng không được; Bb ...cầm cuộn dây cao su (*dùng buộc hoa trên xe của chị T- lq22*) vụt vào người anh L- bh rồi Ss ..., Qq ... và Bb ...yêu cầu anh L- bh lên xe để về chợ Hoa xã Mê Linh, giải quyết việc bồi thường thiệt hại của hoa tươi. Do sợ bị đánh nên anh L- bh bỏ chạy xuống khu vực cánh đồng ven đường

Võ Văn Kiệt; Bb ...nói với Ss ... và Qq ... đem chiếc xe máy của anh L- bh về nên Qq ... điều khiển xe máy của anh L- bh, Ss ... điều khiển xe máy Yamaha Exciter đi về công trường THCS xã Tiên Phong; còn Bb ...và chị T- lq22 tiếp tục đi đến xã Phú Lễ để bán hoa; anh L- bh đến Đoàn Công an khu Công nghiệp Quang Minh trình báo sự việc.

Cơ quan điều tra đã thu giữ các vật chứng của Trần Thị T- lq22: 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha (biển kiểm soát 29Z1- ...; số khung: RLHJA ..., số máy: JA39E ...) đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động OPPO A15S màu xanh (lắp sim số ...; số IMEI: ...) đã qua sử dụng.

+ *Tạm giữ của Nguyễn Tấn Bb ...: 01 xe máy Honda Wave biển kiểm soát 29Z1- ... (số khung: ...; số máy: ...); 01 điện thoại di động Matel, màu đen (lắp sim ...); đều đã qua sử dụng.*

+ *Tạm giữ của Nguyễn Tiến Ss ...: 01 xe máy Yamaha Exciter biển kiểm soát 29Z1- ... (số khung: ...; số máy: ...); 01 điện thoại di động Sam sung Galaxy A22 màu đen (số IMEI: ...), lắp sim số ..., đều đã qua sử dụng.*

+ *Tạm giữ của Nguyễn Hồng Qq ...: 01 điện thoại di động Coolpad đã bị vỡ màn hình (số imei 1: ...; imei 2: ...), lắp sim số ...*

+ *Tạm giữ của ông Nguyễn Thanh T- lq1 (bố của Nguyễn Tấn Bb ...) vào hồi 09 giờ ngày 17/6/2022 (bút lục số 289): 01 chiếc xe máy kiểu dáng xe Win, phần lồng máy có chữ Detech (BKS: 25N1- ...; số máy: ...; số khung: ...) đã qua sử dụng (xi nhan bên phải bị gãy; phần càng trước bị cong vênh); 01 chiếc xe lôi, 02 bánh lốp cao su, 01 đoạn dây cao su màu đen và 01 tuýp sắt dài 86cm.*

+ *Tạm giữ của anh Vương Văn L- bh: 01 chiếc mũ Bb ...hiếm nửa đầu loại mũ nữ màu hồng cũ đã qua sử dụng.*

+ *Thu giữ tại hiện trường: 01 chiếc dép màu nâu (dép bên trái) và một số mảnh nhựa vỡ màu đen.*

+ *Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ tại hiện trường: 02 bó hoa ly, thân đã bị dập nát và các bông hoa ly, hoa đồng tiền; do các đồ vật dễ bị phân hủy nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Trần Thị T- lq22 (bút lục 238) sau khi khám nghiệm hiện trường vụ án.*

Tại Kết luận định giá tài sản số 51 ngày 13/7/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Mê Linh (bút lục 274) kết luận: 01 xe mô tô kiểu dáng xe Win, phần lồng máy có chữ Detech, biển kiểm soát 25N1- ... màu xanh đen, số máy: VDEJQ152FMH-B121401; số khung: RPEXCH8PEAA121401,

đã qua sử dụng; xi nhan bên phải bị gãy, phần càng trước bị cong vênh, mua mới năm 2010; trị giá tài sản là 1.500.000 đồng.

Kết quả điều tra xác định chiếc xe mô tô biển kiểm soát 25N1- ... do anh L- bh mua năm 2018 của người không quen biết với giá là 4.000.000 đồng; chiếc xe này không nằm trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng (*bút lục 280-283*); nên ngày 03/10/2022 (*bút lục 332*), Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng và trả lại anh Vương Văn L- bh: 01 xe mô tô, 01 chiếc mũ bảo hiểm nửa đầu loại mũ màu hồng đã cũ, 01 chiếc dép màu nâu (*bên trái*) và mấy mảnh nhựa vỡ màu đen.

Đối với chiếc xe Honda Wave biển kiểm soát 29Z1-...: Nguyễn Tấn Bb ... khai nhận mua chiếc xe máy trên của một người không quen biết trên địa bàn Thái Nguyên năm 2019 với giá là 8.500.000 đồng, có đăng ký xe nhưng không làm giấy tờ mua bán nên không biết tên tuổi địa chỉ của người bán. Cơ quan điều tra đã tiến hành tra cứu, xác định chủ đăng ký xe là anh Trần Ngọc A-lq 33. Tại Cơ quan điều tra, anh Ánh khai nhận mua xe năm 2013 và bị mất xe năm 2016 tại huyện Mê Linh nhưng không trình báo cơ quan Công an. Việc anh Trần Ngọc A- lq33 bị mất trộm chiếc xe máy nêu trên có dấu hiệu của tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự nhưng từ khi xảy ra sự việc (*năm 2016*) đến khi phát hiện (*tháng 06 năm 2022*) đã quá 05 năm nên đã hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự; mặt khác, khi xảy ra sự việc anh Ánh không trình báo việc mất trộm. Vì vậy, ngày 03/10/2022 (*bút lục 329*), Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng và trao trả lại anh Trần Ngọc A- lq33 chiếc xe này; anh A- lq 33 đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì trong vụ án.

Đối với chiếc xe mô tô Yamaha Exciter, BKS: 29Z1-: kết quả xác minh xác định là xe của anh Nguyễn Thanh B ... (*sinh năm 1990; địa chỉ: ..., Mê Linh, Hà Nội*); số khung và số máy là số nguyên thủy; xe không có trong hệ thống xe vật chứng; vì vậy, ngày 03/10/2022 (*bút lục 333*), Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe này cho anh Nguyễn Thanh B ...; anh B ... đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì trong vụ án.

Đối với Trần Thị T- lq22: việc T- lq22 gọi điện cho Bb ... và Ss ... đến hiện trường chỉ để giải quyết việc bồi thường, không nhằm mục đích đánh bị hại để Cướp tài sản; khi Bảo, Ss ... và Qq ... đánh anh L- bh thì T- lq22 có can ngăn; vì vậy, không đủ căn cứ để xử lý hình sự đối với Trần Thị T- lq22 về tội Cướp tài sản. Đối với hành vi điều khiển xe mô tô 2 bánh dung tích xy lanh dưới 175cm³ nhưng không có giấy phép lái xe và lỗi điều khiển xe mô tô 2 bánh đi ngược chiều trên đường một chiều của chị T- lq22, ngày 30/9/2022 (*bút lục*

336), Công an huyện Mê Linh đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trần Thị T- lq22 theo hình thức phạt tiền tổng cộng là 3.000.000 đồng.

Đối với bị hại Vương Văn L- bh (bút lục 124- 127): gia đình của Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... đã bồi thường cho anh L- bh tổng cộng là 10.000.000 đồng; bị hại Vương Văn L- bh có thương tích nhẹ và từ chối giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể, không có yêu cầu gì khác về bồi thường và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho các đối tượng gây án.

** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 123/2022/HS- ST ngày 23/11/2022, Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Tấn Bảo, Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... phạm tội Cướp tài sản; áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, các điểm b và s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Bb ... 07 năm, 06 tháng tù; xử phạt các bị cáo Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ..., mỗi bị cáo 07 năm tù.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/12/2022, các bị cáo Nguyễn Tấn Bảo, Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... đều có đơn kháng cáo với nội dung kêu oan, không phạm tội Cướp tài sản; đề nghị hủy Bản án sơ thẩm để điều tra và kết luận lại đối với hành vi phạm tội của các bị cáo.

** Tại phiên tòa phúc thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định Bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo: áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 38 và 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Bb 07 năm, 06 tháng tù về tội Cướp tài sản; xử phạt các bị cáo Nguyễn Tiến Ss và Nguyễn Hồng Qq, mỗi bị cáo 07 năm tù về tội Cướp tài sản; các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

Người bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Tấn Bảo, Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... phân tích về nội dung vụ án và lập luận: các bị cáo không có mục đích Cướp tài sản mà chỉ là mang tài sản của bị hại về để giao nộp cho Cơ quan Công an; việc các bị cáo giữ người bị hại lại (*không cho bỏ đi*) để giải

quyết hậu quả của vụ va chạm giao thông là hoàn toàn chính đáng và đúng pháp luật; Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, các tài liệu và chứng cứ trong hồ sơ vụ án chưa đủ căn cứ quy kết các bị cáo phạm tội Cướp tài sản. Người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử hủy Bản án sơ thẩm để điều tra làm rõ mục đích phạm tội của các bị cáo; tổ chức đối chất giữa các bị cáo với bị hại để làm rõ nội dung, diễn biến sự việc; và tổ chức thực nghiệm điều tra đối với vụ án. Trong trường hợp không hủy án sơ thẩm thì đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng bổ sung khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... đều phù hợp các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử xem xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của các bị cáo Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với nhau và lời khai của các bị cáo tại cấp sơ thẩm, phù hợp lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và những người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định, định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: khoảng 04 giờ 30 phút ngày 17/6/2022, tại Km7+300 trên đường Võ Văn Kiệt (*thuộc địa phận tổ 8, thị trấn Quang Minh, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội*), do có va chạm giao thông giữa chị Trần Thị T- lq22 (*đi ngược chiều tại đường một chiều*) và anh Vương Văn L- bh nên Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... đã dùng tuýp sắt là hung khí nguy hiểm và dây cao su, chân, tay đánh anh Vương Văn L- bh nhằm buộc anh L- bh phải bồi thường thiệt hại cho chị Trần Thị T- lq22; do bị quây đánh nên anh L- bh hoảng sợ và bỏ chạy thì Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... đã chiếm đoạt luôn chiếc xe máy biển kiểm soát 25N1- ... trị giá 1.500.000 đồng của bị hại Vương Văn L- bh; hành vi của Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn

Hồng Qq ... đã phạm tội Cướp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự; Bản án sơ thẩm đã quy kết các bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận có dùng tuýp sắt và chân, tay để dọa và buộc anh Vương Văn L- bh phải bồi thường đối với số hoa tươi của vợ chồng bị cáo Nguyễn Tấn Bb ... (là khoảng 20 triệu đồng); sau khi Cơ quan điều tra đã tiếp nhận tin báo của bị hại và đang xử lý vụ việc thì 09 giờ cùng ngày 17/6/2022, gia đình của bị cáo Nguyễn Tấn Bb ... (ông Nguyễn Thanh T- lq1) mới giao nộp cho Cơ quan điều tra đối với vật chứng là chiếc xe máy của người bị hại, Vì vậy, không có cơ sở ghi nhận lời khai và quan điểm của các bị cáo cho rằng không có mục đích chiếm đoạt tài sản của bị hại. Theo các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, đủ cơ sở kết luận về hành vi phạm tội của các bị cáo; Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm và lập luận của người bào chữa cho các bị cáo đề nghị hủy Bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án.

[3] Các bị cáo Nguyễn Tấn Bb ..., Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... phạm tội trong đồng phạm giản đơn mà khoog có sự bàn bạc và phân công nhiệm vụ, cùng thống nhất ý chí và thực hiện hành vi phạm tội nhằm chiếm đoạt tài sản; bị cáo Nguyễn Tấn Bb ... là đối tượng chỉ huy nên phải chịu trách nhiệm chính và cao nhất trong đồng phạm; về nhân thân, các bị cáo đều đã nhiều lần bị kết án và xử lý hành chính, mặc dù đã xóa án tích và hết thời hạn để được coi là chưa bị xử lý hành chính nhưng thể hiện là có nhân thân xấu, đã nhiều lần được pháp luật giáo dục, cải tạo nhưng vẫn cố ý phạm tội với mức độ rất nghiêm trọng; các bị cáo đều không có các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Mặc dù không thừa nhận tội danh của mình nhưng các bị cáo đều “*thành khẩn khai báo*” về các hành vi đã thực hiện và “*tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo các điểm b và s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đã được Bản án sơ thẩm xem xét, áp dụng cho các bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, Hội đồng xét xử xem xét bổ sung về việc “*người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo*” và “*bị cáo Nguyễn Tấn Bb ... là cá nhân thuộc hộ cận nghèo*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Bb ... 07 năm, 06 tháng tù; xử phạt các bị cáo Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ..., mỗi bị cáo 07 năm tù đều về tội Cướp tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 133 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật và tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra, trị giá tài sản đã chiếm đoạt, nhân thân, vai trò của các bị cáo trong đồng phạm và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo *(bao gồm cả các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo do Cấp phúc thẩm áp dụng bổ sung)*. Vì vậy, Hội đồng xét xử ghi nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên các quyết định của Bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo; đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6] Kháng cáo không được chấp nhận nên các bị cáo Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ... phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án; bị cáo Nguyễn Tấn Bb ... là cá nhân thuộc hộ cận nghèo nên Hội đồng xét xử quyết định miễn án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo theo điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết nêu trên.

[7] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 123/2022/HS- ST ngày 23/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội đối với các bị cáo Nguyễn Tấn Bảo, Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 38 và 58 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Bb ... 07 (bảy) năm, 06 (sáu) tháng tù về tội Cướp tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 17/6/2022 đến ngày 25/6/2022.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Ss ... 07 (bảy) năm tù về tội Cướp tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/6/2022 đến ngày 25/8/2022.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hồng Qq ... 07 (bảy) năm tù về tội Cướp tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/6/2022 đến ngày 25/8/2022.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 và điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án:

- Buộc các bị cáo Nguyễn Tiến Ss ... và Nguyễn Hồng Qq ..., mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Miễn án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo Nguyễn Tấn Bb

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Mê Linh;
- Công an huyện Mê Linh;
- TAND huyện Mê Linh;
- Chi cục THADS huyện Mê Linh
- Các bị cáo; bị hại;
- UBND cấp xã nơi các BC cư trú;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH