TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH HÀ** **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2023/HS-ST
Ngày: 25-5-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÀ, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Mạc Văn Mùa và bà Bùi Thị Vân

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thùy Dương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngân - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 24/2023/TLST-HS ngày 13/4/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Đào Duy V, sinh năm 1985 tại xã T, thành phố hải Dương, tỉnh Hải Dương; Nơi cư trú: Thôn C, xã T, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Duy Th và bà Nguyễn Thị H; vợ là Lê Thị Đ và có 02 con; Tiền án, tiền sự: Chưa;

Bị tạm giữ từ ngày 15/2/2023, chuyển tạm giam ngày 16/2/2023 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương. Có mặt tại phiên tòa.

** Bị hại*:

- Chị Phạm Thị D, sinh năm 1981 ; nơi cư trú : Thôn T1, xã Th, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương. (Vắng mặt)

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan* :

- Anh Đăng Văn V1, sinh năm 1987 ; nơi cư trú : Đ, phường B, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. (Vắng mặt)

- Anh Đinh Tiên Ph, sinh năm 1984 ; nơi cư trú : Đ, phường B, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. (Vắng mặt)

** Người làm chứng*:

- Chị Nguyễn Thị H1; (Vắng mặt)

- Anh Nguyễn Thành C; (Vắng mặt)
- Chị Đào Thị A. (Vắng mặt)
- Ông Đào Duy Th (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Duy V có mối quan hệ quen biết với chị Phạm Thị D ở thôn T1, xã Th, huyện Thanh Hà. Khoảng 14 giờ ngày 08/10/2022, V điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen BKS 34BM5- 3104 (xe bị cáo mượn của chị Đào Thị A) đến nhà D chơi. Tại đây do xe bị hỏng nên bị cáo mượn chiếc xe máy Honda wave BKS 34B4- 202.95 (chiếc xe máy này do chị D mượn của chị Nguyễn Thị H1 ở xã T2, huyện Thanh Hà làm phương tiện đi lại), mục đích để lên TP Hải Dương lấy quần áo. Chị D đồng ý, giao xe cho bị cáo. Trên đường đi lên thành phố Hải Dương, bị cáo không có tiền tiêu xài nên đã nảy sinh ý định cầm cắm chiếc xe lấy tiền tiêu xài. Bị cáo điều khiển xe máy đến cửa hàng xe máy của anh Đặng Văn V1 ở đường Điện Biên Phủ, thành phố Hải Dương. Bị cáo kiểm tra trong cốp xe có giấy tờ xe, căn cước công dân của chị Nguyễn Thị H1 và tự nhận là xe của mình, chị Hương là vợ, bán chiếc xe máy cho anh Vinh với giá 13.500.000đ. Ngày 12/10/2022, anh Vinh đã bán chiếc xe máy trên cho anh Đinh Tiên Ph ở Đ, thành phố Hải Dương với giá 14.500.000đ. Số tiền bán xe, bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết. Ngày 11/10/2022, chị D đã trình báo cơ quan công an và giao nộp chiếc xe máy Honda Wave BKS 34BM5-3104.

Tại Cáo trạng số 23/CT-VKS ngày 12/4/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Đào Duy V về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật hình sự.

Tại Kết luận định giá tài sản số 21/KL- HĐGTS ngày 08/11/2022, Hội đồng định giá tài sản kết luận: Loại xe mô tô nhãn hiệu Wave Apha màu sơn trắng, đen, bạc, BKS 34B4- 202.95, số máy Ja39E1004986, số khung RLHJA3912KY147732, tại thời điểm định giá có giá trị: 14.000.000đ.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội.

Bị hại có đơn xin vắng mặt, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đào Duy V phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175, điểm s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Đào Duy V từ 12 đến 15 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/2/2023. Hình phạt bổ sung: không áp dụng. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Hà, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 10 phút ngày 28/10/2022 tại nhà ở của chị Phạm Thị D; địa chỉ: Thôn T1, xã Th, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, bị cáo mượn chiếc xe máy nhãn hiệu Honda wave màu trắng, đen, bạc BKS 34B4- 202.95 trị giá 14.000.000đ thuộc quyền quản lý, sử dụng của chị D để đi lên thành phố Hải Dương lấy quần áo. Sau đó, bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe máy, đã dùng thủ đoạn gian dối để bán chiếc xe máy cho anh Đặng Văn V1 với giá 13.500.000đ. Số tiền bán xe bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự, vì vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an ninh tại địa phương. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa.

[4]. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; gia đình bị cáo đã tự nguyện trả tiền cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, xe được trả lại cho bị hại nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối

với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận được tài sản bị chiếm đoạt; anh Vinh, anh Phong đã nhận lại tiền mua xe, không đề nghị liên quan trách nhiệm dân sự trong vụ án; ông Thành là bố của bị cáo đã trả tiền cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, không có yêu cầu nên không đặt ra giải quyết về trách nhiệm dân sự.

[7] Về các vấn đề khác:

Anh Đặng Văn V1, anh Đinh Tiên Ph không biết chiếc xe máy nêu trên là tài sản có được do phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý.

Chiếc xe máy Honda Wave BKS 34BM5- 3104 là tài sản thuộc quyền sở hữu của chị Đào Thị A, cơ quan điều tra đã trả lại cho gia đình chị Anh là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 175, điểm s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đào Duy V phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

2. Xử phạt bị cáo Đào Duy V 12 (*mười hai*) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/2/2023.

3. Về án phí: Bị cáo Đào Duy V phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án hợp lệ. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần liên quan trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Thanh Hà;
- Bộ phận HSNV Công an huyện Thanh Hà;
- Chi cục THADS huyện Thanh Hà;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hằng