

Bản án số: 128/2022/HS-ST
Ngày 14 tháng 12 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN B V – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **H Trọng Đức**.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Đại Huy**, ông **Trương Văn Kế**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Đỗ Duy Liệu** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện B V, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B V tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Thái Bình** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 14 tháng 12 năm 2022. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện B V xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 124/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2022. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 126/2022/QĐXXST - HS ngày 30 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Đào Duy T, sinh năm 1990. Tại huyện B V, Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Phụng Á, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1960; Vợ: Nguyễn Thị B, sinh năm 1988; Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2017; Tiền sự, tiền án: Không.

Nhân thân:

- Tại Bản án HSST số 108 ngày 23/11/2007, Đào Duy T bị Tòa án nhân dân huyện B V – tỉnh H T xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, về tội Trộm cắp tài sản (T đã chấp hành xong và hoàn thành nghĩa vụ THADS).

- Tại Bản án HSST số 25 ngày 21/01/2009 của Tòa án nhân dân huyện T L – Hà Nội xử phạt 21 tháng tù về tội Cướp giật tài sản, tổng hợp hình phạt 09 tháng tù

của Bản án số 108 là 30 tháng tù. (T chấp hành xong ra trại ngày 30/8/2010, đã thi hành xong nghĩa vụ THADS – xóa án tích).

- Tại Bản án HSST số 08 ngày 30/10/2012 bị Tòa án nhân dân huyện B V xử phạt 26 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (T chấp hành xong ra trại ngày 30/8/2014, đã thi hành xong nghĩa vụ THADS – xóa án tích).

- Tại Bản án HSST số 88 ngày 11/10/2017 của Tòa án nhân dân huyện B V xử phạt 48 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (T chấp hành xong ra trại ngày 22/01/2020, đã thi hành xong nghĩa vụ THADS – xóa án tích).

Bị bắt tạm giam ngày 08/7/2022. Hiện đang tạm giam tại trại giam số I Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Nguyễn Văn H, sinh năm 1996. Tại huyện B V, Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1972 và bà Ngô Thị S, sinh năm 1972; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không.

Tiền sự: 01 tiền sự, ngày 19/02/2022 bị Công an huyện B V xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền theo quyết định xử phạt số 47/QĐ-XPHC về hành vi đánh bạc xảy ra ngày 27/02/2021 tại xã V T, huyện B V.

Bị bắt tạm giam ngày 19/8/2022. Hiện đang tạm giam tại trại giam số I Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

3. Đỗ Văn C, sinh năm 1989. Tại huyện B V, Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn T, sinh năm 1962 và bà Lê Thị C, sinh năm 1964; Vợ, con: Chưa có; Tiền sự, tiền án: Không.

Bị bắt tạm giam ngày 08/7/2022, đến ngày 19/10/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo tại ngoại. Có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh **Thân Văn D**, sinh năm 1996. Vắng mặt

Địa chỉ: Thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội.

2. Anh **Nguyễn Anh Đ**, sinh năm 1984. Vắng mặt

Địa chỉ: Thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội.

3. Anh **Nguyễn Thế Đ**, sinh năm 1987. Có mặt

Địa chỉ: Thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội.

4. Ông **Đỗ Văn T**, sinh năm 1965. Có mặt

Địa chỉ: Thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội.

NỘI D VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14h30 phút ngày 02/02/2022 (tức ngày mừng 2 tết Nhâm Dần 2022), tại nhà của Thân Văn D ở thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội, Đào Duy T, Nguyễn Văn H, Nguyễn Anh Đ, Đỗ Văn C , Nguyễn Thế Đ và Thân Văn D cùng nhau ăn cơm, uống rượu. Sau đó C đi chúc tết nên về trước, lúc này chỉ còn lại T, H, D, D, Đ, Đến tiếp tục ăn uống. Trong lúc uống rượu giữa T và Đến xảy ra mâu thuẫn, T đã dùng 01 bát sứ màu trắng đập trúng vào đầu của Đến khiến bát bị vỡ. Thấy vậy, H đứng dậy định cùng T đánh Đến, thì Đ cũng dùng 01 bát sứ màu trắng đập trúng vào đầu của H khiến H bị thương chảy máu, bát bị vỡ. H bỏ chạy ra ngoài thềm nhà và thách thức Đ ra đánh nhau. Thấy vậy, Đ gọi điện thoại cho C thông báo đang bị đánh và rủ C quay lại nhà D đánh H. Sau đó, C đi xe máy một mình đến nhà D thì thấy H đang đứng ngoài thềm nhà D, H bị chảy máu từ đầu xuống trán. C hỏi thì được H cho biết bị Đ dùng bát đập vào đầu khiến H bị thương. Lúc này, bên trong nhà thấy T đang ôm giữ, xô đẩy nhau với Đ, C đi vào xô đẩy, giằng co với T làm đổ vỡ chiếc Tivi màu đen, màn hình phẳng, nhãn hiệu Sony của nhà D. Thấy T bị C đánh, H lao vào định đánh C thì bị C đẩy ngã và dùng tay, chân dẫm đá trúng vào mặt H. Lúc này, Đ chạy ra dãy nhà ngang của D và nhặt một viên gạch chỉ ném thẳng vào trong nhà D nhưng không trúng ai, không gây hư hỏng gì. Thấy có đánh nhau, hồng võ đồ đạc, D đã đuổi cả nhóm ra khỏi nhà mình.

Các đối tượng gồm T, H, C khi bị D đuổi ra khỏi nhà, tiếp tục xô đẩy, giằng co nhau làm vỡ một số bát đĩa, bình thủy tinh nhà D. Sau đó cả nhóm đi ra ngoài đường thôn C Đ, trước cổng nhà D. Khi cả nhóm ra cổng nhà D thì H chạy vào gian bếp cũ của nhà D lấy ra 01 dao phóng lợn dài 1,73m, 02 gậy tuýp sắt dài 1,5m mục đích để đánh nhau với C . H mang tuýp sắt, phóng lợn ném xuống trước cổng nhà D. Sau đó T cầm dao phóng lợn đâm về phía người Đ nhưng không trúng, C vào can ngăn thì bị T dùng cán dao phóng lợn đập một phát trúng vùng thái dương bên trái. Bực tức vì bị T đánh, C đã đi xe mô tô về nhà mình và lấy 01 cây kiếm tự chế dài 0,63m, 01 con dao găm dài 0,27m để ra đánh nhau với T. Khi thấy C cầm

dao, kiếm đi thì ông Đỗ Văn T và bà Lê Thị C (bố mẹ đẻ của C) đi theo sau C để can ngăn.

Khi ra đến nhà D, C cầm dao và kiếm chém về phía T nhưng không trúng. T cầm dao phóng lộn, H cầm tuýp sắt đánh nhau với C . Sau đó, C bị T giật bỏ kiếm ném xuống ao nước nhà ông Nguyễn Văn Đ ở đối diện cổng nhà D. Lúc này, ông T đến can ngăn và lao vào giật dao phóng lộn của T thì bị T đâm 1 phát suýt vào vùng đùi phải. Sau đó, ông T giật được dao phóng lộn từ tay T, đưa cho Đ ném dao phóng lộn xuống ao nhà ông Đ. Lúc này, T tiếp tục cầm 01 gậy tuýp sắt để đánh nhau thì bị Đ lao vào giật được và ném xuống ao nhà ông Đ. Lúc này, T chạy vào trong bếp nhà D, lấy ra 01 con dao bầu dài 28cm để đánh nhau với C . T và C lao vào vật lộn với nhau và ngã vào hàng rào sắt B40 giáp bờ ao nhà ông Đ, T đè lên trên người của C , ghì dao vào cổ C . Thấy vậy, D chạy đến giữ tay của T, gỡ dao bầu từ tay của T. T đứng dậy tiếp tục dùng chân đạp 2-3 phát vào mặt và ngực của C . Bà C thấy vậy chạy đến đẩy T ra không cho T đánh C nữa. C đứng dậy để về nhà thì phát hiện bị 01 vết đâm vào vùng bả vai bên trái của C . Khi C đi bộ đến khu vực cổng nhà anh Nguyễn Văn D (sinh năm 1987, hàng xóm gần nhà D) thì T đuổi theo và dùng một nửa viên gạch chỉ đập 01 phát trúng vùng trán bên trái của C , một phát trúng vùng đỉnh đầu bên phải của C khiến C bị thương và ngã gục tại bờ tường bao nhà anh D. T lao vào dùng chân đạp vào mặt và người của C . Sau đó, người dân can ngăn nên T không đánh C nữa và ra về. C được người nhà đưa đi Bệnh viện đa khoa huyện B V cấp cứu. Sau khi được đưa đến Bệnh viện, C phát hiện sợi dây chuyền bằng vàng C đeo ở cổ đã bị rơi mất. Tối ngày 02/2/2022, Thân Văn D trong lúc dọn dẹp nhà đã phát hiện sợi dây chuyền của C rơi ở dưới kệ đề tivi nhà D. Ngày 03/02/2022, Thân Văn D đã giao nộp sợi dây chuyền cho Cơ quan CSĐT.

Hậu quả:

- Đỗ Văn C bị 02 vết thương, một vết thương vùng đỉnh trán dài khoảng 7cm, sâu 1cm, bờ nhám nhở; một vết thương vùng vai lưng bên trái dài khoảng 4cm, bờ sắc gọn, sâu khoảng 2cm do Đào Duy T gây ra; Nguyễn Văn H bị 02 vết thương, một vết thương vùng đỉnh đầu bên trái khoảng 5cm, sâu khoảng 1cm, vùng mắt phải bầm tím vết thương rách da bên mắt phải sâu 0,5cm, dài 3cm có bầm tím do Nguyễn Anh Đ gây ra. Ông Đỗ Văn T bị 01 vết thương sây sát da ở vùng đùi phải, Nguyễn Thế Đ bị 01 vết thương rách da vùng đầu đều do Đào Duy T gây ra;

Đào Duy T bị 01 vết sây sát da vùng mạn sườn bên phải do đánh nhau với Đỗ Văn C , Thân Văn D bị 01 vết sây sát da ở trán.

Cơ quan CSĐT Công an huyện B V đã ra quyết định trưng cầu giám định đối với các đối tượng Nguyễn Văn H, Nguyễn Anh Đ, Thân Văn D, Đào Duy T, Nguyễn Thế Đ, ông Đỗ Văn T. Tuy nhiên H, Đ, D, T, Đến, T đều từ chối giám định thương tích, Cơ quan CSĐT đã ra các quyết định dẫn giải, nhưng các đối tượng không chấp hành đi giám định.

Đối với Đỗ Văn C : Tại bản Kết luận giám định số 557 ngày 05/5/2022 của Trung tâm pháp y H N kết luận về thương tích của C như sau:

"1. Vết thương vùng thái dương – đỉnh phải: 02%

2. Vết thương góc trán phải ngoài chân tóc: 03%

3. Vết thương vùng lưng trái: 02%

4. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ.

5. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày có cạnh, vật có cạnh sắc nhọn gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 07% (bảy phần trăm) tính theo phương pháp cộng lùi"

Ngày 20/5/2022, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định giám định bổ sung số 06 để tiến hành giám định bổ sung phần thương tích của Đỗ Văn C . Tuy nhiên, C đã từ chối việc giám định bổ sung và có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án.

Tài sản bị thiệt hại: 01 TV Sony 42 inch bị hư hỏng hoàn toàn; 01 ly thủy tinh uống rượu, 04 bát sứ màu trắng, 01 đĩa sứ tròn màu trắng đường kính 20cm, 02 đĩa bầu dục bằng nhựa màu trắng, 01 bình thủy tinh D tích 5 lít đều bị vỡ.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 53 ngày 01/6/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện B V kết luận: Tổng giá trị thiệt hại tài sản trong vụ án là: 1.785.000đ.

Về vật chứng:

- 01 viên gạch chỉ có 02 lỗ, bị vỡ một góc, kích thước (21x10x5,5)cm.
- Nhiều mảnh vỡ sứ của bát ăn cơm, đường kính miệng bát 11,5cm.
- 01 con dao (dạng dao găm) dài 27,5cm, chuôi nhựa màu đen dài 13cm, phần lưỡi dao dài 14cm.
- 01 thanh kiếm tự chế dài 63cm, chuôi làm bằng gỗ màu đen, phần lưỡi kiếm dài 45cm.

- 01 con dao (dạng dao bầu) dài 28cm, phần lưỡi dao dài 17cm, mũi dao nhọn, bản rộng 4cm, cán bằng gỗ dài 10cm.

- 02 tuýp sắt dạng tròn, tổng chiều dài 1,5m.

- 01 tuýp sắt dạng tròn, tổng chiều dài 1,73m có hàn dao bầu nhọn dài 0,23m, bản rộng nhất của dao 0.07m.

- 01 quả tạ tay tự chế được đúc bằng bê tông có tổng chiều dài 0,35m.

- 01 Tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Sony, 42inch (đã qua sử dụng).

Số vật chứng trên, Viện kiểm sát ra quyết định chuyển đến Chi cục THADS huyện B V để phục vụ quá trình giải quyết vụ án.

- Đối với vật chứng là 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu vàng dạng các mắt xích nối liền với nhau có tổng chiều dài 0,58m. Qua điều tra xác định là tài sản của Đỗ Văn C bị rơi tại nhà Thân Văn D trong lúc đánh nhau nên Cơ quan CSĐT đã trao trả lại cho C .

Về dân sự: Anh Thân Văn D không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự đối với các thiệt hại tài sản mà các đối tượng gây ra tại nhà mình. Ông Đỗ Văn T, anh Nguyễn Thế Đ, Thân Văn D và các bị can Đào Duy T, Đỗ Văn C , Nguyễn Văn H không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự đối với các tổn thương cơ thể do hành vi gây thương tích gây ra. Ông Nguyễn Văn Đ xác định hàng rào sắt B40 rào khu vực vườn, ao nhà ông Đ bị các đối tượng khi đánh nhau ngã vào nhưng không bị hư hỏng, thiệt hại gì nên ông Đ không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự.

Với hành vi nêu trên, tại Cáo trạng số 117/CT-VKS, ngày 14/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện B V đã truy tố các bị cáo Đào Duy T, Nguyễn Văn H và Đỗ Văn C về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo Đào Duy T, Nguyễn Văn H và Đỗ Văn C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Đào Duy T, Nguyễn Văn H và Đỗ văn C phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

- Về hình phạt: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47, 48, 65 Bộ luật hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị xử phạt:

+ Xử phạt bị cáo Đào Duy T từ 30 đến 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 08/7/2022.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 27 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 19/8/2022.

+ Xử phạt bị cáo Đỗ Văn C từ 24 đến 27 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

- Về vật chứng của vụ án: Xử lý theo quy định

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện B V, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện B V, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về nội D vụ án: Chỉ vì mâu thuẫn trong lúc uống rượu ngày tết các bị cáo Đào Duy T, Nguyễn Văn H và Đỗ Văn C đã sử dụng hung khí đánh nhau gây mất trật tự tại thôn C Đ, xã C Đ, huyện B V, Hà Nội. Hành vi đánh nhau của các bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự an toàn xã hội. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan Điều tra, lời khai của người làm chứng, người liên quan, sơ đồ hiện trường và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở để kết luận các bị cáo Đào Duy T, Nguyễn Văn H và Đỗ Văn C phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn nơi công cộng, gây mất trật tự trị an, an ninh xã hội. Vì vậy cần phải có hình phạt tương xứng với hành vi của từng bị cáo đã gây ra để giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội và để phòng ngừa chung.

[3] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

- Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo H và C phạm tội lần đầu nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Đánh giá vai trò, nhân thân, hình phạt đối với từng bị cáo:

- Bị cáo Đào Duy T có vai trò chính là nguyên nhân dẫn đến sự việc, Chỉ vì mâu thuẫn trong lúc uống rượu T đã đánh Đ, nên đã xảy ra sự việc đánh nhau giữa các bên dẫn đến gây mất trật tự. Khi đánh nhau T đã sử dụng dao phóng lộn, đâm

mọi người; mặc dù đã được can ngăn T vẫn tiếp tục phạm tội thể hiện sự coi thường pháp luật, bị cáo có nhân thân xấu nên cần phải có mức hình phạt tù mới có tác dụng giáo dục.

- Bị cáo Nguyễn Văn H tích cực phạm tội, khi xảy ra mâu thuẫn giữa T và Đ, H không can ngăn mà còn định cùng T đánh Đ. Khi bị đuổi ra khỏi nhà H đã đi lấy dao phóng lộn, tuýp sắt để đánh nhau. H có một tiền sự chưa được xóa mà lại phạm tội nên cần thiết phải có hình phạt tù các ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ giáo dục.

- Bị cáo Đỗ Văn C có vai trò thứ yếu nguyên nhân phạm tội là do bị đánh khi bị cáo đến can ngăn. Bị cáo phạm tội lần đầu có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng nên áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục.

[5] Về xử lý vật chứng: 01 viên gạch chỉ có 02 lỗ, bị vỡ một góc, kích thước (21x10x5,5)cm. Nhiều mảnh vỡ sứ của bát ăn cơm, đường kính miệng bát 11,5cm. 01 con dao (dạng dao găm) dài 27,5cm, chuôi nhựa màu đen dài 13cm, phần lưỡi dao dài 14cm. 01 thanh kiếm tự chế dài 63cm, chuôi làm bằng gỗ màu đen, phần lưỡi kiếm dài 45cm. 01 con dao (dạng dao bầu) dài 28cm, phần lưỡi dao dài 17cm, mũi dao nhọn, bản rộng 4cm, cán bằng gỗ dài 10cm. 02 tuýp sắt dạng tròn, tổng chiều dài 1,5m. 01 tuýp sắt dạng tròn, tổng chiều dài 1,73m có hàn dao bầu nhọn dài 0,23m, bản rộng nhất của dao 0,07m. 01 quả tạ tay tự chế được đúc bằng bê tông có tổng chiều dài 0,35m. Là công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy

- 01 Tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Sony, 42inch (đã qua sử dụng). Là tài sản của Thân Văn D nên trả lại cho D.

[6] Về trách nhiệm dân sự: không có ai yêu cầu nên không xem xét.

[7] Các vấn đề khác: Hành vi đánh nhau cố ý gây thương tích của Đào Duy T, Đỗ Văn C, Nguyễn Văn H, Nguyễn Anh Đ và hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của Đào Duy T, Đỗ Văn C, Nguyễn Anh Đ không đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Do vậy Công an huyện B V đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với T, C, H, Đ theo quy định tại Nghị định số 144/2021/NĐ-CP bằng hình thức phạt tiền là đúng quy định.

Đối với ông Đỗ Văn T, anh Thân Văn D, Thân Văn D không tham gia đánh nhau, tại khu vực đường ngõ thôn, ông Tuấn, anh D, anh Diện đã tích cực can ngăn các đối tượng. Anh Nguyễn Anh Đ chỉ có hành vi gây thương tích bên trong nhà anh D, khi ra ngoài đường thôn anh Đ không đánh nhau mà chỉ can ngăn, giật bỏ

hung khí của các đối tượng nên không có sự việc Gây rối xảy ra, Cơ quan CSĐT không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với anh Nguyễn Thế Đ, sau khi bị Đào Duy T đánh gây thương tích đã ra về và không tham gia xô sát, đánh nhau nên không đề cập xử lý.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Đào Duy T, Nguyễn Văn H và Đỗ Văn C phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

2. Về hành phạt:

- Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự Xử phạt : Đào Duy T **27** (*Hai mươi bảy*) tháng tù, thời gian thụ hình tính từ ngày bắt tạm giam ngày 08/7/2022

- Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38; Bộ luật hình sự Xử phạt : Nguyễn Văn H **26** (*Hai mươi sáu*) tháng tù, thời gian thụ hình tính từ ngày bắt tạm giam ngày 19/8/2022

- Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 Xử phạt: Đỗ Văn C **24** (*Hai mươi bốn*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đỗ Văn C cho Ủy ban nhân dân xã C Đ, huyện B V, thành phố Hà Nội, giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì phải chấp hành hình phạt tù của bản án.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 viên gạch chỉ có 02 lỗ, bị vỡ một góc, kích thước (21x10x5,5)cm. Nhiều mảnh vỡ sứ của bát ăn cơm, đường kính miệng bát 11,5cm. 01 con dao (dạng dao găm) dài 27,5cm, chuôi nhựa màu đen dài 13cm, phần lưỡi dao dài 14cm. 01 thanh kiếm tự chế dài 63cm, chuôi làm bằng gỗ màu đen, phần lưỡi kiếm dài 45cm. 01 con dao (dạng dao bầu) dài 28cm, phần lưỡi dao dài 17cm, mũi dao nhọn, bản rộng 4cm, cán bằng gỗ dài 10cm. 02 tuýp sắt dạng tròn, tổng

chiều dài 1,5m. 01 tuýp sắt dạng tròn, tổng chiều dài 1,73m có hàn dao bầu nhọn dài 0,23m, bản rộng nhất của dao 0.07m. 01 quả tạ tay tự chế được đúc bằng bê tông có tổng chiều dài 0,35m.

- Trả lại cho anh Thân Văn D 01 Tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu Sony, 42inch đã vỡ, không kiểm tra chất lượng bên trong.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/12/2012 giữa Công an huyện B V và Chi cục Thi hành án dân sự huyện B V)

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2, Điều 136 BLHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Các bị cáo Đào Duy T, Nguyễn Văn H và Đỗ Văn C mỗi bị cáo phải chịu 200.000^d án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án niêm yết tại nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội
- VKSND huyện
- Người tham gia tố tụng
- THA dân sự
- Lưu hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Trọng Đức

H Trọng Đức

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

H Trọng Đức

