TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH PHƯỚC**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2023/HS-PT
Ngày: 28/3/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Bình
Các Thẩm phán: Ông Lê Quang Ninh
Bà Lê Hồng Hạnh

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tường Vi, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước tham gia phiên tòa: Ông Hà Văn Chuyên - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước tiến hành xét xử phúc thẩm công khai trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 10/2023/HSPT ngày 13 tháng 2 năm 2023 đối với bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 128/2022/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Hoàng Vũ Tưởng Q, sinh năm 1990; Tên gọi khác: Pita (Bita); Nơi đăng ký HKTT: Ấp T, xã H, huyện C, thành phố Hồ Chí Minh. Nghề nghiệp: Nội trợ; Trình độ văn hóa: 07/12; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Anh Đ – sinh năm 1957 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Y – sinh năm 1961; Bị cáo có 02 con (lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2019); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/7/2022 cho đến nay và có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng đầu tháng 9 năm 2012, Võ Kỳ V, Vương Thị Tố Q, Tô Mỹ A, Trần Thị Ngọc G và Hoàng Vũ Tưởng Q tiếp xúc, dụ dỗ các cháu trong đội quay số mở thưởng của Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên xổ số kiến thiết

và dịch vụ tổng hợp Bình Phước (gọi tắt là Công ty xổ số Bình Phước) dán giấy đề can đã cắt thành các con số để dán vào trái banh lúc quay số mở thưởng nhằm mục đích thay đổi nội dung kết quả xổ số để đánh số đề. Sau đó, Q và G tiếp xúc gặp cháu Vũ Thị Thanh H, sinh năm 1998 và cháu Phạm Thị Bích V, sinh năm 1999, đồng thời giới thiệu là nhân viên của Công ty xổ số Bình Phước và hứa cho cháu H và cháu V tiền nếu các cháu đồng ý dán số khác lên trái banh khi quay số mở thưởng để không ai trúng thưởng vì hiện nay Công ty xổ số Bình Phước đang làm ăn thua lỗ nhưng cháu H và cháu V không đồng ý. Q và G mời cháu H và cháu V đến nhà hàng Tr, thuộc phường X, thị xã X (nay là thành phố X) ăn cơm. Tại đây, G đưa 01 tờ giấy ghi nội dung "Các em quay số khi trái banh rớt ra thì dùng tay che số thật rồi dán số khác vào, đưa số dán ra Hội đồng giám sát ghi số, sau đó bỏ trái banh vào lồng cầu thì sẽ có người mang đến nhà cho số tiền 250 triệu đồng, trong hội đồng có người của mình lo rồi không sợ". Lúc cháu H và cháu V đến quán cafe "R" thuộc phường Th, thành phố X, tại đây Q đưa cho cháu H 01 chiếc điện thoại Nokia hiệu C1. Ngoài ra Q cho cháu H và cháu V mỗi cháu 500.000 đồng nhưng cháu H và V sợ không đồng ý dán số khác lên trái banh khi quay số mở thưởng. Đến trưa ngày hôm sau, Q, G, Avà Q tiếp tục mời cháu H và V đến nhà hàng Tr ăn cơm. Tại đây, Q nói là quen biết ông Lê Liên H (Giám đốc công ty xổ số Bình Phước), do Công ty đang làm ăn thua lỗ nên ông Hoàng nhờ Q tìm người dán số vào trái banh quay số nhằm mục đích không cho ai trúng thưởng để bù lỗ cho công ty nếu có hậu quả gì thì ông Hoàng và Q chịu trách nhiệm. Đồng thời, Q hứa hẹn sau khi thực hiện dán số xong công ty sẽ cho tiền nên cháu H và V đồng ý dán số khác lên trái banh khi quay số mở thưởng xổ số. Sau đó, Q, A, V, Q và G tổ chức cho cháu H và V tập dán số giả nhiều lần cho thành thục, cụ thể như sau: Lấy một quả cầu thủy tinh, giấy đề can màu xanh dương cắt thành con số từ 0 đến 9 và mua sợi dây thắt lưng đồng màu với giấy đề can; dùng hồ dán một mặt của con số muốn dán vào sợi dây thắt lưng, mặt trước của giấy đề can có sẵn keo nên chỉ cần lấy quả cầu thủy tinh in vào mặt trước của giấy đề can là con số muốn dán sẽ dính lên quả cầu thủy tinh rồi đưa ra trước mặt cho Hội đồng giám sát xem.

Ngày 06/10/2012, Q, V, Avà Q kêu cháu H, cháu V dán số 1 và số 2 theo thứ tự hàng chục, hàng đơn vị của giải bảy, còn hàng trăm ra số gì thì không cần biết và đưa hai số giả cho cháu H và cháu V tại quán karaoke Phương Thảo tại phường Th, thành phố Đồng Xoài nhưng khi quay số thì chỉ có cháu H dán được số 1 vào vị trí hàng chục của giải bảy còn cháu V sợ không dám dán. Kết thúc buổi quay số, Q và Akêu V lần sau phải dán cho được số giả. Đến tuần kế tiếp, Q, V, Avà Q tiếp tục kêu cháu H và V tập dán số 4 trong ba ngày.

Ngày 13/10/2012, Q đưa cho cháu H và cháu V hai con số 4 và yêu cầu phải dán 02 con số đó vào kết quả của giải tám, nếu không dán được thì cũng phải báo là số 4. Tuy nhiên khi quay số, cháu H và cháu V không dán được số 4 giả nên cháu H báo số đúng còn cháu V mặc dù quay ra trái banh số 6 nhưng cháu V đưa biển báo số 4 thì Hội đồng giám sát phát hiện và không cho cháu V tham gia quay số nữa. Sau đó Công ty xổ số thay cháu Lê Thị Mỹ Tr, sinh năm 2000 vào vị trí của cháu V để quay số. Q kêu cháu V tìm cách gặp cháu Tr để Q trực tiếp đến dụ dỗ cháu Tr dán số giả vào trái banh như đã dụ dỗ cháu H và cháu V. Q hứa cho cháu Tr 500.000.000 đồng thì cháu Tr đồng ý dán số khác lên trái banh khi quay số mở thưởng. Sau đó, Q, A, và Q kêu cháu H và Tr đến quán karaoke Th tập dán hai số 4 vào giải tám. Đến khoảng 14 giờ ngày 20/10/2012, khi quay số Hội đồng giám sát đã thay đổi người quay số ở giải tám nên cháu H và cháu Tr đứng quay số ở giải bảy. Khi quay số ở giải bảy, Tr quay ra số 9 ở hàng chục nhưng Tr dán số 4 vào trái banh rồi đưa ra cho Hội đồng giám sát xem thì bị phát hiện. Sau đó, Hội đồng giám sát còn phát hiện cháu H đã chuẩn bị sẵn giấy đề can cắt thành số 4 dán vào dây thắt lưng quần nhưng chưa dán được vào trái banh quay số mở thưởng. Hội đồng giám sát lập biên bản đề nghị cơ quan chức năng xử lý.

Ngày 19/9/2013, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự; Quyết định khởi tố bị can đối với các đối tượng Tô Mỹ A, Trần Thị Ngọc G, Vương Thị Tố Q và Võ Kỳ V. Đến ngày 07/04/2014, Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục ra Quyết định khởi tố bị can đối với Hoàng Vũ Tưởng Q.

Ngay sau khi gây án, Hoàng Vũ Tưởng Q đã bỏ trốn khỏi địa phương nên ngày 23/05/2014, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định truy nã đối với Q.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 128/2022/HSST ngày 30 tháng 12 năm 2022 Tòa án nhân dân thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước đã quyết định:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q phạm tội "Dụ dỗ người dưới 18 tuổi phạm pháp".

2. Căn cứ điểm b,c khoản 2 Điều 325 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q 03 (Ba) năm tù về tội "Dụ dỗ người dưới 18 tuổi phạm pháp".

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 09/01/2023, bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q giữ nguyên nội dung kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước đề nghị Hội đồng xét xử:

Bác yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q, giữ nguyên nội dung quyết định bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Đồng Xoài do tại phiên tòa bị cáo không đưa ra được căn cứ nào mới so với cấp sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q được thực hiện trong thời hạn luật định, có nội dung và hình thức phù hợp với quy định tại các điều 331, 332 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự nên được xem xét, giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã nhận định. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án nên có đầy đủ căn cứ để xác định bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q phạm tội "Dụ dỗ người dưới 18 tuổi phạm pháp" theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 325 của Bộ luật Hình sự.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi dụ dỗ người chưa thành niên phạm pháp của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Khi biết cháu Lê Thị Mỹ Tr (12 tuổi), cháu Vũ Thị Thanh H (14 tuổi) và cháu Phạm Thị Bích V (13 tuổi) là người quay số trúng thưởng của Công ty xổ số tỉnh Bình Phước bị cáo đã cùng với Võ Kỳ V, Trần Thị Ngọc G, Vương Thị Tố Q, Tô Mỹ A dụ dỗ, lôi kéo, hướng dẫn các cháu dán số giả vào quả bóng khi quay số tại Công ty xổ số tỉnh Bình Phước. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 325 của Bộ luật Hình sự, có khung hình phạt tù từ 03 đến 07 năm tù. Hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm đã xâm phạm đến chính sách của Nhà nước về việc bảo vệ sự phát triển của trẻ em, gây mất trật tự công cộng gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 và các điểm b, c Điều 325 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Q 03 năm tù là có cơ sở và không nặng. Sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú gây khó khăn trong công tác điều tra truy tố và xét xử.

Xét thấy, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không đưa ra được căn cứ nào khác so với cấp sơ thẩm. Căn cứ theo Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo, do đó không được Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp quy định pháp luật nên được chấp nhận.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q phải chịu án phí theo quy định.

[6] Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q;

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 128/2022/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước về phần hình phạt đối với bị cáo;

1. Tuyên bố bị cáo **Hoàng Vũ Tưởng Q** phạm tội *"Dụ dỗ người dưới 18 tuổi phạm pháp"*

2. Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 325; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q 03 (Ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 04/7/2022.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Hoàng Vũ Tưởng Q phải chịu 200.000 đồng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Phước;
- PV 06 Công an tỉnh Bình Phước;
- TAND, VKSND thành phố Đồng Xoài;
- CQCSĐT thành phố Đồng Xoài;
- Chi cục THADS thành phố Đồng Xoài;
- CQTHAHS thành phố Đồng Xoài;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bình Phước;
- Sở Tư pháp;
- Lưu: HSVA, Tổ HCTP, Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Bình
(Đã ký)