TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HOÀI ĐỨC** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:06/2025/HSST
Ngày: 15/01/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Quản Việt Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Mạnh Khang

Ông Nguyễn Văn Hải.

-Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Mai Oanh – Thư ký TAND huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội đã xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 213/2024/HSST ngày 10/12/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 211/2024/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 12 năm 2024, theo Quyết định hoãn phiên toà số 02/2025/QĐ-HPT ngày 08/01/2025; đối với bị cáo:

Hoàng Văn L, Sinh năm: 1981; Tên gọi khác: không; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: thôn Sơn Trung, xã Yên Sơn, huyện Quốc Oai, TP. Hà Nội; Trình độ học vấn: 0/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ tên cha: Hoàng Văn Lan, sinh năm 1955 (Đã chết); Họ tên mẹ: Hoàng Thị Ngư, sinh năm 1960; Gia đình bị cáo có 07 anh em, bị cáo là con thứ hai; Vợ: Nguyễn Thị Huệ, sinh năm 1982; Con: Bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh năm 2011; **Tiền án: 03 tiền án:** Tại bản án số 18 ngày 03/03/2016 của Toà án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt 15 tháng tù về tội: *Trộm cắp tài sản*, chấp hành xong ra trại ngày 30/12/2016, Lâm đã nộp án phí HSST và án phí DSST, (Đối với phần bồi thường dân sự, Lâm chưa thi hành); Tại bản án số 74A ngày 31/10/2017 của Toà án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt 32 tháng tù về tội *Trộm cắp tài sản*, chấp hành xong ra trại ngày 03/12/2019, Lâm đã nộp án phí HSST và án phí DSST, (Đối với phần bồi thường dân sự, Lâm chưa thi hành); Tại bản án số 66 ngày 29/10/2020 của Toà án nhân dân huyện Quốc Oai xử phạt 45 tháng tù về

tội ***Trộm cắp tài sản,*** *(đã áp dụng tình tiết tái phạm nguy hiểm theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52),* chấp hành xong ra trại ngày 29/01/2024, Lâm đã nộp án phí HSST, án phí DSST và tiền truy thu sung công quỹ Nhà nước; **Tiền sự: Không; *Nhân thân: (03 tiền sự đã hết thời hiệu):*** *Năm 2013, Công an huyện Phúc Thọ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Trộm cắp tài sản" bằng hình thức phạt tiền, chưa chấp hành nộp phạt nhưng do hết thời hiệu phải thi hành; Năm 2013, bị Chủ tịch UBND thành phố Hà Nội ra Quyết định đưa vào cơ sở giáo dục 12 tháng về hành vi "Trộm cắp tài sản", đã chấp hành xong ngày 28/02/2014; Năm 2015, Công an huyện Quốc Oai ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy", bằng hình thức cảnh cáo;* Ngoài ra, tại bản án số 66 ngày 28/9/2024 bị TAND huyện Quốc Oai, TP. Hà Nội xử phạt Hoàng Văn L 42 tháng tù về tội: *"Trộm cắp tài sản",* hiện chưa đi chấp hành án. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 15/10/2024, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Hoài Đức. (Có mặt).

*** Người bào chữa cho bị cáo:**

Luật sư Nguyễn Văn Dương – Công ty Luật TNHH Andy Law; địa chỉ: Đội 7, thôn Quảng Yên, xã Yên Sơn, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội. (Có mặt).

*** Người bị hại:** Anh Đỗ Xuân Cung, sinh năm 1966**;** Địa chỉ: Thôn 3, xã Lại Yên, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Bùi Văn Sơn, sinh năm 1986; địa chỉ: Xóm Voi, xã Miền Đồi, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt).

2. Anh Hoàng Như Giang, sinh năm 1984; địa chỉ: thôn Phương Bản, xã Phụng Châu, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 20/6/2024, Hoàng Văn L một mình điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ, BKS 28N123864 đi từ nhà ở thôn Sơn Trung, xã Yên Sơn, huyện Quốc Oai, TP. Hà Nội đến địa phận xã Lại Yên, huyện Hoài Đức để xem có nhà nào sơ hở tài sản thì trộm cắp. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, Lâm điều khiển xe đến khu đồng Cửa cầu Đàng Hà, xã Lại Yên, huyện Hoài Đức, TP Hà Nội thì thấy một lán tôn nuôi chim bồ câu của anh Đỗ Xuân Cung

(Sinh năm: 1996, NCT: thôn 3, xã Lại Yên, huyện Hoài Đức, TP Hà Nội), quan sát bên trong không có người trông giữ nên Lâm đỗ xe máy cách lán khoảng 30m rồi đi bộ về phía lán. Lâm quan sát xung quanh không có người qua lại nhưng phát hiện phía trên mép cửa lán có 01 camera nên đã lấy 01 ống tuýp nhựa gần đó chọc nhiều nhát vào mắt camera khiến mắt camera rơi xuống đất và nhặt vứt sang bờ ruộng bên cạnh. Tiếp đó, Lâm trèo qua lưới nhựa cạnh cửa lán (do cửa khóa) vào phía bên trong lán và nhặt một chiếc bao tải dứa màu xanh rồi đi vào khu vực lồng sắt nuôi chim. Lâm thấy bên trong mỗi lồng sắt có 02 con chim bồ câu nên mở cửa lồng và thò tay phải vào bắt chim bồ câu cho vào bao tải. Lâm lấy nhiều lần ở nhiều lồng khác nhau, mỗi lồng Lâm lấy được 02 con chim bồ câu.

Lúc này, anh Đỗ Xuân Cung đang ở Long Biên, Hà Nội nhận được tin nhắn cảnh báo của hệ thống Camera lắp tại trang trại nuôi chim bồ câu nên mở camera ra kiểm tra thì phát hiện sự việc. Anh Cung đã gọi điện thoại về nhờ anh Nguyễn Trọng Đoàn (Sinh năm 1995, NCT: thôn 3, xã Lại Yên, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội) ra kiểm tra. Sau đó, anh Đoàn đi đến khu trang trai nuôi chim bồ câu của anh Cung thấy Lâm đang bắt chim bồ câu từ trong lồng nuôi ra ngoài rồi nhét vào bao tải nên anh Đoàn tri hô: "Trộm trộm". Thấy bị phát hiện, Lâm vứt bao tải đựng chim bồ câu vừa trộm xuống đất rồi nhặt chiếc điều cày bên trong chuồng chim nhảy ra ngoài bỏ chạy. Lúc này, bố anh Đoàn là ông Nguyễn Trọng Chánh (Sinh năm: 1966, NCT: thôn 3, xã Lại Yên, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội) cũng đi đến cùng anh Đoàn đuổi theo và hô hoán thì mọi người xung quanh đuổi theo Lâm. Quá trình chạy, Lâm bị vấp ngã và bị người dân khống chế, giữ lại. Sau đó, anh Đoàn trình báo sự việc lên cơ quan công an.

Hậu quả:

- Về tài sản:

+ *Tại biên bản thống kê tài sản hồi 18 giờ ngày 20/6/2024 thể hiện:* Cơ quan điều tra thống kê số tài sản anh Đỗ Xuân Cung bị trộm cắp vào ngày 20/6/2024 gồm: 12 lồng chim, mỗi lồng chim có 02 con chim, tổng số gồm 24 con chim bồ câu sinh sản được đánh số lần lượt từ 01 đến 24, cân nặng từng con từ 0,4kg.

- Về Thương tích:

+ Đối với Hoàng Văn L: *Tại Biên bản làm việc ngày 20/062024 và Giấy chứng thương ngày 11/7/2024 của Bệnh viện đa khoa huyện Hoài Đức thể hiện:* Lâm bị gãy kín xương trụ tay trái, vết thương cửng chân trái, chấn thương đùi trái.

+ Đối với anh Nguyễn Trọng Đoàn: Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 20/6/2024 thể hiện: Anh Đoàn có các vết bầm tím dải rác trên mu bàn tay phải điện tích 5x5 cm. Anh Đoàn chưa đi khám và điều trị ở đâu.

+ Đối với ông Nguyễn Trọng Chánh: tại biên bản làm việc ngày 03/10/2024 tại Trạm y tế xã Lại Yên thể hiện: Ông Nguyễn Trọng Chánh vào Trạm y tế xã Lại Yên hồi 13 giờ 30 phút ngày 20/6/2024. Tại vai phải có vết xước xa dài khoảng 06cm, có bầm tím.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ, BKS: 28N1 – 238.64, số khung: RLCUE3220GY005578, số mày: E3X9E 016178,.

- 01 (một) thanh xà beng bằng sắt hình trụ màu xám chiều dài 86 cm, đường kính 0.16 cm, một đầu bẻ cong có chiều dài 0.9 cm, đường kính 1,16cm.

- 01 (một) chiếc điếu cày bằng gỗ có chiều dài 68 cm, đường kính 5.2 cm

- 01 (một) thanh ống nước bằng nhựa màu xám dài 1,46, đường kính 6cm

- 01 (một) chiếc bao bì màu xanh có chiều dài 1m, chiều rộng 55 cm

(Đều do anh Nguyễn Trọng Đoàn giao nộp)

- 01 USB bên trong có dữ liệu của 03 (ba) đoạn video trích xuất từ camera tại Trại nuôi chim bồ câu của anh Đỗ Xuân Cung liên quan đến vụ việc, do anh Cung giao nộp;

(Đối với 24 (hai mươi bốn) con chim bồ câu sinh sản là động vật sống nên sau khi kiểm đếm cơ quan điều tra đã tạm giao cho anh Đỗ Xuân Cung quản lý, chăm sóc.

Ngày 08/7/2024, Cơ quan điều tra đã ra Yêu cầu định giá tài sản số **2852** trưng cầu Hội dồng định giá tài sản trong TTHS huyện Hoài Đức định giá đối với 24 con chim bồ câu sinh sản mà lâm trộm cắp và định giá qua hồ sơ, tài liệu: 01 camera nhãn hiệu Imou wifi 2MP IPC-A22EP-Amà Lâm chọc, phá làm hư hỏng.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số **437**/Kl-HĐĐGTS ngày 20/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hoài Đức có kết luận:

*- 24 (hai mươi bốn) con chim bồ câu sinh sản Pháp, thời gian nuôi từ khoảng tháng 01/2024 có giá **2.560.000** đồng (hai triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng).*

*- 01 (một) camera nhãn hiệu Imou Wifi 2MP IPC-A22EP-A, sử dụng từ tháng 04/2023 (định giá qua tài liệu) có giá **392.000** đồng (ba trăm chín mươi hai nghìn đồng).*

Tổng giá trị tài sản cần định giá**: 2.952.000** đồng *(Hai triệu chín trăm năm mươi hai nghìn đồng.*

Ngày 11/10/2024, Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định số **3133** trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ công an giám định thương tích của Hoàng Văn L.

Tại bản kết luận giám định thương tích số **7883** ngày 21/10/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận: *Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông từ số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hoàng Văn L tại thời điểm giám định là: **07%** (bảy phần trăm).*

Cơ chế hình thành thương tích: Tổn thương mặt trước 1/3 giữa cẳng chân trái và gãy thân xương trụ trái của Hoàng Văn L do vật tày gây nên; Vùng đầu, khuỷu tay phải, hông trái và đùi trái không có dấu yết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích.

Đối với thương tích của Hoàng Văn L, quá trình điều tra Lâm trình bày là do hai bố con anh Nguyễn Trọng Đoàn và một số người dân đánh trong quá trình bỏ chạy. Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát, ghi lời khai những người liên quan nhưng chưa xác định được ai là người đánh, gây thương tích cho Lâm. Ông Nguyễn Trọng Chánh và anh Nguyễn Trọng Đoàn khai bị Hoàng Văn L đánh, gây thương tích trong quá trình truy đuổi nhưng Lâm không thừa nhận đánh, gây thương tích cho ông Chánh và anh Đoàn. Bản thân anh Đoàn không có đề nghị gì về thương tích do thương tích nhẹ, không đáng kể, ông Chánh chưa có đề nghị gì về thương tích. Do vậy, ngày 27/11/2024, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách, rút tài liệu liên quan đến hành vi gây thương tích để tiếp tục xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với việc anh Đỗ Xuân Cung trình bày: ngày 17/6/2024, anh Lâm còn bị mất trộm 100 con chim bồ câu nên nghi ngờ cho Hoàng Văn L trộm cắp và yêu cầu Lâm bồi thường số tiền 14.000.000 đồng. Tuy nhiên, Lâm khai không không thực hiện hành vi trộm cắp 100 con chim bồ câu của anh Cung vào ngày 17/6/2024. Do vậy, ngoài lời khai của anh Cung không còn tài liệu, chứng cứ nào khác thể

hiện Lâm thực hiện hành vi trộm cắp 100 con chim bồ câu của anh Cung. Do vậy, cơ quan đã tách rút tài liệu để tiếp tục xác minh làm rõ.

Đối với chiếc xe máy nhãn nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ, BKS: 28N1 – 23864, Lâm sử dụng để đi trộm cắp tài sản vào ngày 20/6/2024, quá trình điều tra xác định chiếc xe máy trên đăng ký chủ xe là anh Bùi Văn Sơn (Sinh năm 1986, HKTT: Xóm Voi, xã Miền Dồi, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình). Qua làm việc, anh Sơn cung cấp: năm 2017, anh Sơn cho anh Hoàng Như Giang (Sinh năm 1984, HKTT: thôn Phương Bản, xã Phụng Châu, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội) mượn căn cước công dân để đăng ký nên chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ, BKS: 28N1 – 23864 mang tên anh Sơn, thực tế xe là của anh Giang quản lý, sử dụng. Đến năm 2019, do không có nhu cầu sử dụng, anh Giang đã bán chiếc xe máy trên cho người khác nhưng anh Giang không nhớ nhân thân, lai lịch. Hoàng Văn L trình bày, chiếc xe máy trên Lâm mua lại của một người khác, khi mua không có giấy tờ gì. Qua tra cứu không phải là xe máy vật chứng trong vụ, việc khác nên cơ quan điều tra tiếp tục chuyển theo hồ sơ vụ án để xử lý theo quy định.

Đối với hành vi Hoàng Văn L làm hư hỏng chiếc camera nhãn hiệu Imou trị giá 392.000 đồng của anh Đỗ Xuân Cung, bản thân Lâm chưa lần nào bị xử lý về hành vi hủy hoại hay cố ý làm hư hỏng tài sản nên ngày 27/11/2024, Công an huyện Hoài Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lâm về hành vi: "Hủy hoại tài sản của người khác", theo quy định tại điểm a khoản 2 Diều 15 Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính Phủ.

Về xử lý vật chứng: Ngày 27/11/2024, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 3783 bằng hình thức trả lại cho anh Đỗ Xuân Cung 24 (hai mươi tư) con chim bồ câu sinh sản.

**** Về trách nhiệm dân sự:*** Anh Đỗ Xuân Cung yêu cầu Hoàng Văn L bồi thường số tiền 750.000 đồng (*Bảy trăm năm mươi nghìn đồng*) là tiền làm hư hỏng chiếc camera; đối với 24 con chim bồ câu đã thu hồi được nên anh Cung không yêu cầu bồi thường.

Quá trình điều tra vụ án, bị cáo Hoàng Văn L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 197/CT-VKS ngày 29/11/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đã truy tố bị cáo Hoàng Văn L về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn L từ 36 đến 42 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" và tổng hợp với mức hình phạt 42 tháng tù tại Bản án số 66/2024/HS-ST ngày 28/9/2024 của Toà án nhân dân huyện Quốc Oai, TP Hà Nội.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc Hoàng Văn L phải bồi thường cho anh Đỗ Xuân Cung số tiền 392.000 đồng do bị cáo đập hỏng chiếc camera nhãn nhiệu Imou.

Về xử lý vật chứng:

- *Cho tịch thu sung công:* 01 (một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ, BKS: 28N1 – 238.64, bị cáo dùng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội.

- *Tịch thu tiêu huỷ:*

- 01 (một) thanh xà beng bằng sắt hình trụ màu xám chiều dài 86 cm, đường kính 0.16 cm, một đầu bẻ cong có chiều dài 0.9 cm, đường kính 1,16cm.

- 01 (một) chiếc điếu cày bằng gỗ có chiều dài 68 cm, đường kính 5.2 cm

- 01 (một) thanh ống nước bằng nhựa màu xám dài 1,46, đường kính 6cm

- 01 (một) chiếc bao bì màu xanh có chiều dài 1m, chiều rộng 55 cm

- *Lưu giữ trong hồ sơ vụ án:*

- 01 USB.

- ***Về hình phạt bổ sung:*** Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo khai nhận như đã khai tại Cơ quan điều tra và thừa nhận hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng đã truy tố.

Người bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có đơn xin vắng mặt, xét lời khai đã đầy đủ có trong hồ sơ vụ án.

Người bào chữa cho bị cáo trình bầy: Đồng ý với tội danh Viện kiểm sát truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất ăn năn hối hận, bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để có sơ hội sửa chữa, tái hoà nhập cộng đồng, là người có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai nhận của bị cáo Hoàng Văn L tại phiên toà, phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của Người bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu giữ được cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ và nội dung Bản cáo trạng đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 20/6/2024, tại lán nuôi chim bồ câu của anh Đỗ Xuân Cung tại khu đồng cầu Đằng Hà, xã Lại Yên, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội, Hoàng Văn L có hành vi lén lút trộm cắp 24 con chim bồ câu sinh sản của anh Cung với tổng trị giá là **2.560.000** đồng *(hai triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng).* Tài sản là 24 con chim bồ câu sinh sản đã được trao trả cho anh Đỗ Xuân Cung.

Hành vi của bị cáo Hoàng Văn L đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự như Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Nhận xét về nhân thân và lượng hình đối với bị cáo: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm trật tự an toàn xã hội. Bị cáo nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật, song do hám lời nên vẫn cố tình phạm tội. Bị cáo là đối tượng có nhân thân xấu, nhiều lần bị xử phạt hành chính, xử phạt tù về hành vi trộm cắp tài sản, lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Do đó, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng

răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung, cải tạo bị cáo thành người có ích cho xã hội trong môi trường pháp luật.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên toà, bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về dân sự; Xử lý vật chứng; Hình phạt bổ sung:

Về trách nhiệm dân sự: Buộc Hoàng Văn L phải bồi thường cho anh Đỗ Xuân Cung số tiền 392.000 đồng do bị cáo đập hỏng chiếc camera nhãn nhiệu Imou.

Về xử lý vật chứng:

- *Cho tịch thu sung công:* 01 (một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ, BKS: 28N1-238.64, số khung: RLCUE3220GY005578, số máy: E3X9E 016178 thu giữ của bị cáo, bị cáo dùng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội.

- *Tịch thu tiêu huỷ:*

- 01 (một) thanh xà beng bằng sắt hình trụ màu xám chiều dài 86 cm, đường kính 0.16 cm, một đầu bẻ cong có chiều dài 0.9 cm, đường kính 1,16cm.

- 01 (một) chiếc điếu cày bằng gỗ có chiều dài 68 cm, đường kính 5.2 cm

- 01 (một) thanh ống nước bằng nhựa màu xám dài 1,46, đường kính 6cm

- 01 (một) chiếc bao bì màu xanh có chiều dài 1m, chiều rộng 55 cm.

- *Lưu giữ trong hồ sơ vụ án:*

- 01 USB bên trong có dữ liệu của 03 (ba) đoạn video trích xuất từ camera tại Trại nuôi chim bồ câu của anh Đỗ Xuân Cung liên quan đến vụ việc, do anh Cung giao nộp là Bút lục 66 có trong hồ sơ.

- ***Về hình phạt bổ sung:*** Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Người bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn L phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ: điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn L **30 (Ba mươi)** tháng tù, tổng hợp với mức hình phạt 42 (Bốn mươi hai) tháng tù tại Bản án số 66/2024/HS-ST ngày 28/9/2024 của Toà án nhân dân huyện Quốc Oai, TP Hà Nội và theo Quyết định đình chỉ số 1068/2024 QĐ-PT ngày 29/11/2024 của Toà án nhân dân TP Hà Nội về tội "Trộm cắp tài sản". Buộc bị cáo Hoàng Văn L phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là **72 (Bảy mươi hai) tháng tù**. **Thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2024.**

Căn cứ: khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc Hoàng Văn L phải bồi thường cho anh Đỗ Xuân Cung số tiền 392.000 đồng (Ba trăm chín mươi hai nghìn đồng) .

Về xử lý vật chứng:

- *Cho tịch thu sung công:* 01 (một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ, BKS: 28N1 – 238.64, số khung: RLCUE3220GY005578, số mày: E3X9E 016178.

- *Tịch thu tiêu huỷ:*

- 01 (một) thanh xà beng bằng sắt hình trụ màu xám chiều dài 86 cm, đường kính 0.16 cm, một đầu bẻ cong có chiều dài 0.9 cm, đường kính 1,16cm.

- 01 (một) chiếc điếu cày bằng gỗ có chiều dài 68 cm, đường kính 5.2 cm

- 01 (một) thanh ống nước bằng nhựa màu xám dài 1,46, đường kính 6cm

- 01 (một) chiếc bao bì màu xanh có chiều dài 1m, chiều rộng 55 cm

(Số vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức theo Biên bản giao nhận vật chứng, Phiếu nhập kho lập ngày 13/12/2024 giữa Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội).

- *Lưu giữ trong hồ sơ vụ án:*

- 01 USB bên trong có dữ liệu của 03 (ba) đoạn video trích xuất từ camera tại Trại nuôi chim bồ câu của anh Đỗ Xuân Cung liên quan đến vụ việc, do anh Cung giao nộp là Bút lục 66 có trong hồ sơ.

- ***Về hình phạt bổ sung:*** Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 19.600 đồng (mười chín nghìn sáu trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật và có đơn yêu cầu thi hành án của ông Đỗ Xuân Cung, nếu bị cáo Lâm chậm trả khoản tiền nêu trên thì phải trả khoản tiền lãi theo quy định tại Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chậm trả.

Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục THADS huyện Hoài Đức;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA, VPTA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

QUẢN VIỆT PHƯƠNG