

Bản án số: **98/2018/HS-PT**  
Ngày: 12 - 03 - 2018

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Trần Minh Tuấn**

*Các Thẩm phán:* Ông **Đặng Kim Nhân**

Ông **Phạm Việt Cường**

**- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:** Ông **Bùi Ngọc Đức** – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa:** Ông **Quách Đức Dũng** - Kiểm sát viên.

Vào ngày 12 tháng 03 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 70/2017/HS-PT ngày 6/11/2017 đối với bị cáo Wang Qing J về tội “Trộm cắp tài sản”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 57/2017/HS-ST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

**WANG QING J**, sinh năm 1964; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: huyện X, tỉnh H, Trung Quốc; Hộ chiếu số: E119572XX Trung Quốc cấp; Nghề nghiệp: Thương gia; Trình độ văn hóa: Đại học; Nhập cảnh vào Việt Nam từ 20/9/2016. Bị cáo bị bắt giam ngày 24/11/2016. Có mặt.

*Người bị hại:* ông **Ngô Ngọc Th**, sinh năm 1975 và bà **Hồ Thị Diễm M**, sinh năm 1992; Cùng trú tại: 143/7 Liên Khu 5-6, quận Bình Tân, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

*Người làm chứng:* Bà **Nguyễn Thị Trúc G**, sinh năm 1980; Trú tại: 183/29 Nguyễn Hữu Cảnh, phường 22, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

*Người phiên dịch:* Ông **Ma Công H** - Phiên dịch viên tiếng Trung Quốc - Cộng tác viên trung tâm phục vụ Đối ngoại - Sở ngoại vụ thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 05h55' ngày 24/11/2016, anh Ngô Ngọc Th và vợ là Nguyễn Thị Diễm M đi trên chuyến bay VN 104 của Hãng hàng không quốc gia Việt Nam từ thành phố Hồ Chí Minh đi Đà Nẵng. Anh Th ngồi ghế số 20B và có mang theo hành lý xách tay bên trong có 1.650.000.000 đồng để ở khoang hành lý trên đầu.

Khi máy bay đang bay thì hành khách ngồi ghế số 21B là chị Nguyễn Thị Trúc G phát hiện ông Wang Qing J là hành khách ngồi ghế số 21C đứng lên mở khoang hành lý rồi mở túi xách của anh Th lục lọi lấy đồ trong túi xách của anh Th giấu vào túi áo khoác mình rồi cầm theo 01 túi nilon đen đi vào nhà vệ sinh, một lúc sau thì quay lại chỗ ngồi. Khi máy bay hạ cánh, thấy anh Th lấy túi hành lý xuống, chị G nghi ngờ bảo anh Th kiểm tra hành lý thì phát hiện mất số tiền 401.500.000 đồng. Anh Th trình báo lực lượng an ninh sân bay. Phát hiện ông Wang Qing J ở khu vực công cộng trước ga, chị G báo lực lượng an ninh mời Wang Qing J vào trụ sở làm việc. Tại đây, lực lượng an ninh sân bay tiến hành kiểm tra hành lý của ông Wang Qing J thu giữ số tiền 401.500.000 đồng trong túi ni lon màu đen.

Ngoài vụ trộm cắp trên, qua xác minh cho thấy lúc 09h15' ngày 14/11/2016 trên chuyến bay VN 112 từ Thành phố Hồ Chí Minh đi Đà Nẵng Wang Qing J có hành vi lục hành lý của hành khách Lê Hoài Vũ đi cùng chuyến nhưng bị tổ bay phát hiện, lập biên bản. Do ông Wang Qing J chưa lấy được tài sản gì nên Cơ quan chức năng không xử lý.

***Tại bản án hình sự sơ thẩm số 57/2017/HS-ST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng:***

Tuyên bố: Bị cáo **Wang Qing J** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng: điểm a khoản 3 Điều 138; khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự

Xử phạt: **Wang Qing J 08 (tám) năm tù.** Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/11/2016.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 138 của Bộ luật Hình sự.

Phạt tiền bổ sung đồng với bị cáo số tiền 30.000.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận ngày 24/11/2016 có đi từ thành phố Hồ Chí Minh đến thành phố Đà Nẵng, trên chuyến bay mang số hiệu VN 104 của Hãng hàng không quốc gia Việt Nam (gọi tắt là Vietnam Airlines), ngồi tại số ghế 21C; nhưng không thừa nhận hành vi lục hành lý, trộm cắp tài sản của hành khách đi cùng với lý do không nhớ gì về hành vi đã thực hiện. Nhưng bị cáo thừa nhận số tiền 401.500.000 đồng đựng trong túi nilon màu đen, nằm trong vali của bị cáo không phải là tiền của bị cáo, có thể người khác đã bỏ vào vali của bị cáo nên bị cáo không phạm tội. Mặc dù bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội, nhưng căn cứ vào lời khai của người bị hại, lời khai người làm chứng Nguyễn Thị Trúc G (người ngồi ghế số 21B trên cùng chuyến bay), Biên bản số 942/BB-ANHK của Đội an ninh cơ động – Trung tâm an ninh hàng không Đà Nẵng lập ngày 24/11/2016 và Biên bản hỏi cung bị can ngày 10/01/2017 (bị cáo thừa nhận có lấy một số tiền nhưng đó là tiền giả) cùng với những tài liệu chứng cứ khác, có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 24/11/2016, trên chuyến bay mang số hiệu VN104 của Vietnam Airlines từ thành phố Hồ Chí Minh đến thành phố Đà Nẵng, Wang Qing J đã lợi dụng sơ hở của hành khách Ngô Ngọc Th cùng vợ đi cùng chuyến bay, lục túi hành lý, lấy cắp của anh Th và chị M số tiền 401.500.000 đồng.

Với hành vi phạm tội và hậu quả như trên, bản án hình sự sơ thẩm số 57/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng kết tội Wang Qing J “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 138 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt chính và hình phạt bổ sung thấy: Hành vi của Wang Qing J đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây tâm lý hoang mang đối với hành khách sử dụng dịch vụ hàng

không, tác động xấu đến tình hình an ninh trật tự trên các chuyến bay; gây ảnh hưởng không nhỏ đến hình ảnh của các Hãng hàng không trong và ngoài nước đang khai thác đường bay đi và đến tại Việt Nam cũng như đường bay trong lãnh thổ Việt Nam. Ngoài lần phạm tội này, ngày 14/11/2016 trên chuyến bay mang số hiệu VN 112 của Vietnam Airlines đi từ thành phố Hồ Chí Minh đến thành phố Đà Nẵng, bị cáo cũng có hành vi lục hành lý của hành khách khác đi cùng chuyến bay, nhưng chưa lấy được tài sản, đã bị Tổ bay phát hiện lập biên bản. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo một hình phạt thật nghiêm khắc mới đủ tác dụng trừng trị riêng cũng như ngăn chặn và phòng ngừa chung trong xã hội. Xét thấy bị cáo có nhân thân không tốt, sau khi phạm tội không thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ngoan cố, chống đối nên Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo 08 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 138 Bộ luật Hình sự là thỏa đáng, tương xứng với hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra; mức hình phạt trên chỉ trên mức khởi điểm của khung hình phạt 01 năm nên không nặng. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo không xuất trình được tình tiết giảm nhẹ nào mới mà Tòa án cấp sơ thẩm chưa xem xét áp dụng, do đó kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo là không có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về hình phạt bổ sung: Tòa án cấp sơ thẩm nhận định bị cáo Wang Qing J là người nước ngoài, phạm tội trên lãnh thổ Việt Nam, có tài sản để thi hành án nên áp dụng khoản 5 Điều 138 Bộ luật Hình sự, phạt bổ sung đối với bị cáo số tiền 30.000.000 đồng là có căn cứ. Mức hình phạt bổ sung trên là thỏa đáng, đúng pháp luật và bị cáo có đủ điều kiện để thi hành, nên không có căn cứ xem xét giảm hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[3] Do kháng cáo không được chấp nhận, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì những lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự;

1. Không Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Wang Qing J, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 57/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 138; khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Wang Qing J **08 năm tù** về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/11/2016.

- Áp dụng khoản 3 Điều 138 Bộ luật hình sự, phạt bổ sung đối với bị cáo số tiền 30.000.000 đồng.

2. Bị cáo Wang Qing J phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Những phần của bản án hình sự sơ thẩm số 57/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND thành phố Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Công an thành phố Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp thành phố Đà Nẵng;
- Cục THADS thành phố Đà Nẵng;
- Trại tạm giam CA thành phố Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

(Đã ký)

**Trần Minh Tuấn**