

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 81/2021/HS-ST

Ngày: 20 -11-2021

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Yên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Văn Kiệt.

Bà Nguyễn Thị Kiều Hương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Tín là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, Tiền Giang tham gia phiên tòa: Bà Lê Phương Hồng Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 80/2021/TLST-HS ngày 01 tháng 9 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 83/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Thị Kim Y, sinh năm 2002, tại Tiền Giang;

Nơi cư trú: 9/10 đường Đ, Phường T, thành phố M, tỉnh T; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Nguyễn Thị Thùy V; bị cáo chưa có chồng, con; tiền sự: không có; tiền án: không có.

Tạm giữ ngày 17/5/2021, tạm giam 20/5/201 đến nay. Bị cáo “Có mặt”.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Trần Thị Ngọc G, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Tiền Giang bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thị Kim Y.

Địa chỉ: 234/3 đường Đ1, phường B, thành phố M, tỉnh T (Có mặt).

*** Bị hại:**

Anh Nguyễn Huỳnh Đại L, sinh năm 1986 (Vắng mặt).

Địa chỉ: 132/2 Ấp M, xã M1, thành phố M, tỉnh T.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Nguyễn Thanh T, sinh ngày 16 tháng 12 năm 2005.

Người đại diện hợp pháp của T: Chị Nguyễn Thị Kim L, sinh năm 1971 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: 14/34B đường Đ, phường T, thành phố M, tỉnh T.

- Nguyễn Hoàng Thái C, sinh ngày 08 tháng 6 năm 2006.

Người đại diện hợp pháp của Chiêu: Anh Nguyễn Hoàng A, sinh năm 1982 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp 7 xã M3, huyện C, tỉnh T.

Chỗ ở: 19/10 đường H, khu phố B, phường T, thành phố M, tỉnh T.

- Chị Cao Nguyễn Huỳnh N sinh năm 1995 (Vắng mặt).

Địa chỉ: 12/12^C đường H, khu phố B, phường T, thành phố M, tỉnh T. .

- Anh Nguyễn Châu T, sinh năm 1977 (Vắng mặt).

Địa chỉ: 123/4 đường H1, phường H2, thành phố M, tỉnh T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 07/10/2020 Nguyễn Thị Kim Y đi bộ từ nhà đến tiệm Internet Xì Tin tại 12/5 Học Lạc, phường 8, Mỹ Tho, Tiền Giang do Nguyễn Huỳnh Đại Lộc làm chủ để chơi game, đến khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày thì ra về. Khi ra phía trước, Y nhìn thấy xe đạp điện hiệu SONSU của Nguyễn Hoàng Thái Chiêu dựng trong bãi xe, Chiêu đang chơi game ở phía trong nên Y nảy sinh ý định chiếm đoạt xe. Y giả vờ bắt chuyện với Nguyễn Thanh T là nhân viên của tiệm Internet đang ngồi quản lý máy chủ và giữ xe cho khách. Trong lúc nói chuyện, Y cầm chìa khóa xe nhặt được trên tay để T nhìn thấy và nói với T là “Chủ xe đạp điện cho mượn xe”. Do thấy Y có cầm chìa khóa xe, T tưởng thật nên khi Y lấy xe đạp điện thì T không có phản ứng. Đến 17 giờ 30 phút cùng ngày, Chiêu phát hiện mất xe đạp điện trên nên trình báo. Qua trích xuất camera của tiệm Internet t Xì tin, Nguyễn Thị Kim Y thừa nhận hành vi chiếm đoạt tài sản của mình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 10/KL-HĐĐGTS ngày 27/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Mỹ Tho kết luận: 01 (Một) xe đạp điện hiệu SONSU, màu đỏ đen, có rổ phía trước màu đen. Giá trị còn lại của xe đạp điện trên 4.410.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 85/CT-VKSMT ngày 01-9-2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho tỉnh Tiền Giang truy tố bị cáo Nguyễn Thị Kim Y về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh trên. Trong quá trình tố tụng bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo 09 đến 12 tháng tù. Về xử lý vật chứng, ghi nhận xe đạp điện hiệu SONSU cơ quan có thẩm quyền đã trả cho chủ sở hữu. Về trách nhiệm dân sự: Anh Lộc, A, T1 và chị N không ai có yêu cầu gì đối với bị cáo, không đặt ra xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo thống nhất với ý kiến của bà Trần Thị Ngọc Giào trình bày lời bào chữa cho bị cáo như sau: Thống nhất về nội dung bản cáo trạng số 85/CT-VKSMT và luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo có nhân thân tốt, thật thà khai

báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội gây thiệt hại không lớn và tài sản chiếm đoạt đã trả cho chủ sở hữu, bị cáo thuộc thành phần lao động nghèo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Thời điểm bị cáo rời địa phương, không có nhận bất kỳ văn bản tố tụng của Cơ quan có thẩm quyền nên cần xét về tình tiết này khi quyết định hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình, sửa chữa sai lầm, có ý thức tuân theo pháp luật trở thành người công dân tốt và cho bị cáo miễn nộp tiền áp phí.

Đối với Nguyễn Huỳnh Đại Lộc, Nguyễn Thanh T có người đại diện Nguyễn Thị Kim Loan, Nguyễn Hoàng Thái Chiêu có người đại diện Nguyễn Hoàng A, Cao Nguyễn Huỳnh N và Nguyễn Châu T1 vắng mặt. Nng theo lời khai của bị hại, đương sự có trong hồ sơ như sau: Anh Lộc là chủ tiệm Internet Xì Tin, là người chịu trách nhiệm với khách về tài sản họ gửi cho tiệm giữ hộ khi vào phòng game và anh có thuê T trông coi tiệm, giữ xe cho khách. Vào ngày 07/10/2020 T có nhận giữ xe đạp điện hiệu SONSU của Chiêu là khách tới tiệm chơi game. Cùng ngày T cho bị cáo lấy xe đạp trên của Chiêu do khi bị cáo gặp T trên tay có cầm sẵn chìa khóa xe và nói chủ xe cho bị cáo mượn xe nên T tin là thật. Anh A là chủ sở hữu xe đạp điện hiệu SONSU, là cha của Chiêu nên anh giao xe đạp cho Chiêu sử dụng và bị mất nhưng anh đã nhận lại xe đạp ngày 29/10/2020. Anh T1 quen biết bị cáo, bạn của anh tên Oanh mua xe đạp điện hiệu SONSU của bị cáo giá 1.500.000 đồng. Sau đó Oanh bán lại xe cho Tân giá 1.500.000 đồng và chị N đã mua lại xe này. Cả T1, N không biết xe anh chị mua do bị cáo chiếm đoạt mà có và xe đã bị thu giữ ngày 07/10/2020. Anh A, Lộc không có thiệt hại và chị N không có yêu cầu số tiền 1.500.000 đồng đã mua xe trên.

Bị cáo biết việc thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản là sai, khai báo trung thực và xin Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức hình phạt thấp để sớm về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Mỹ Tho, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người bào chữa, bị hại, đương sự khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Việc bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, sự thừa nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, đương sự khác, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 30 ngày

07/10/2020, bị cáo có ý định chiếm đoạt xe đạp điện hiệu SONSU màu đỏ đen, có rổ phía trước màu đen dựng trong tiệm Internet Xì Tin tại 12/5 Học Lạc, phường 8, Mỹ Tho, Tiền Giang. Để thực hiện chủ ý của mình, bị cáo dùng thủ đoạn gian dối với T là nhân viên của tiệm bằng cách, dùng chỉ tay về hướng xe đạp điện hiệu SONSU đang dựng và bịa chuyện nói dối với T rằng: “Chủ sở hữu xe đã cho bị cáo mượn xe đạp điện, tỷ chủ xe có hỏi thì nói bị cáo lấy đi chút về trả” khi đó trên tay của bị cáo có cầm sẵn chìa khóa xe làm cho T tin việc bị cáo nói là thật nên vội cho bị cáo lấy xe đạp điện trên khi chưa có sự đồng ý của chủ tiệm Internet Xì tin là người chịu trách nhiệm về tài sản của khách gửi giữ tại đây. Giá trị tài sản chiếm đoạt là 4.410.000 đồng. Do đó, bị cáo đã phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của bị hại, làm ảnh hưởng đến trật tự, an ninh ở địa phương. Khi thực hiện tội phạm bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của bị hại là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm thỏa mãn lợi ích cá nhân. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất mức độ do hành vi của bị cáo gây ra nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[4] Bị cáo có nhân tố thể hiện việc bị cáo không có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó, cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Đồng thời bị cáo thuộc thành phần lao động nghèo, học vấn thấp nên nhận thức của bị cáo về pháp luật bị hạn chế, thiếu suy nghĩ và nhất thời thực hiện tội phạm. Ngoài ra, thời điểm bị cáo rời địa phương chưa bị áp dụng biện pháp ngăn chặn hay nhận bất kỳ văn bản tố tụng của cơ quan có thẩm quyền và bị bắt theo Quyết định truy nã bị can số 03 ngày 13/4/2021 là do không xác định được lúc đó bị cáo đang ở đâu. Vì vậy quyết định xử phạt bị cáo mức hình phạt tù bằng thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam là thỏa đáng, thể hiện sự khoan hồng cho bị cáo. Cho nên trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo đang bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

[5] Về xử lý vật chứng: Xe đạp điện hiệu SONSU, màu đỏ đen, có rổ phía trước màu đen. Cơ quan có thẩm quyền đã trả tài sản cho anh Ân ngày 29/10/2020 là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6] Về bồi thường dân sự: Nguyễn Hoàng Ân đã nhận lại xe đạp điện hiệu SONSU, anh Lộc không bị thiệt hại tài sản, chị N không yêu cầu số tiền 1.500.000 đồng đã mua xe đạp trên và cả ba anh chị không ai có yêu cầu gì đối với bị cáo, không đặt ra xem xét.

[7] Đối với Nguyễn Châu T1, Cao Nguyễn Huỳnh N mua xe đạp điện trên của bị cáo, nhưng cả hai không biết là tài sản do bị cáo phạm tội mà có nên không bị xử lý hình sự. Riêng Oanh là người trực tiếp mua tài sản của bị cáo chiếm đoạt,

nhưng không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể của Oanh, cần tiếp tục điều tra làm rõ nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

[8] Về án phí: Bị cáo thuộc hộ nghèo, có đơn đề nghị miễn nộp tiền án phí nên được miễn nộp theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội ngày 30/12/2016.

[9] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho phân tích tính chất mức độ phạm tội; đặc điểm nhân thân, tình tiết giảm nhẹ của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt bị cáo 09 đến 12 tháng tù.

Xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát, người bào chữa cho bị cáo là có cơ sở, phù hợp với quy định của pháp luật và một phần nhận định của Hội đồng xét xử như phân tích trên.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị Kim Y phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 174; Điều 50; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ Luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Kim Y 06 (Sáu) tháng 03 (Ba) ngày tù bằng thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ là ngày 17-5-2021.

- Căn cứ khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Nguyễn Thị Kim Y đang bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Thời hạn kháng cáo đối với bản án sơ thẩm là 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Tiền Giang;
- VKSND TP.Mỹ Tho, Tiền Giang;
- Chi cục THADS TP.Mỹ Tho, Tiền Giang;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

Nguyễn Hoàng Yến

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Kiều Hương

Lê Văn Kiệt

Nguyễn Hoàng Yên

