

Bản án số: **158/2025/HS-PT**

Ngày: 15/4/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Thường

Các thẩm phán: Bà Võ Thị Ngọc Dung

Ông Phạm Tồn

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Minh Hoàng, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Lê Văn Thành, Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 4 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 107/2025/TLPT-HS ngày 03 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo **Nguyễn Văn T** về tội “Giết người”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2025/HS-ST ngày 20/01/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Nguyễn Văn T; tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; sinh ngày 15 tháng 5 năm 2001, tại tỉnh Phú Yên.

Nơi cư trú: **Thôn V, xã H, huyện P, tỉnh Phú Yên**; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Nguyễn Văn T1**, sinh năm 1964 và bà **Nguyễn Thị Ngọc H** (chết); có 02 anh và 01 em. Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/4/2024 đến nay tại Trại tạm giam **Công an tỉnh P**. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo **Nguyễn Văn T** có: Ông **Đoàn Cửu V** – Luật sư thuộc **Công ty L, Đoàn luật sư tỉnh P**. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01h00' phút ngày 30/6/2023, sau khi nhậu chung với nhau, **Đinh Lê Nhã H1**, sinh ngày 02/8/2009 về phòng trọ của **Hồ Thị Q** ở **5 N, phường E, thành phố T** ngủ, còn **Nguyễn Ngọc D**, **Lê Hoàng Anh T2**, **Nguyễn Trung T3**, **Nguyễn Văn K** và **Q** đi uống nước tại quán **C**, địa chỉ **F N, phường C, thành phố T** thì có thêm **Nguyễn Văn T** cùng đến uống nước. Sau đó, **K** đi đến phòng trọ của **Q**, thấy **H1** đang ngủ, **K** nằm bên cạnh cởi quần của **H1**, bị **H1** dùng chân đạp, dùng tay cào trúng cung mào trái của **K** gây thương tích thì **K** dừng lại, quay về quán cà phê. **Q** gọi điện thoại cho **H1** thì **H1** nói lại sự việc rồi **T3** và **Q** nói lại cho **T** biết. **T** nảy sinh ý định đánh **K** nên rủ **D** và **T2** vào nhà vệ sinh bàn bạc thống nhất đánh **K**. Khoảng 03h00' cùng ngày, **T** dùng tay kẹp cổ **K** đưa đến khu vực công viên **N** thuộc phường **E, thành phố T**; **D** cầm mũ bảo hiểm cùng **T2** đi bộ theo sau. **T** nói qua lại với **K** rồi cùng **T2** dùng tay đánh liên tiếp nhiều cái vào vùng mặt **K**, **D** cầm mũ bảo hiểm (loại mũ nửa đầu) đi đến đánh một cái trúng vào vùng đầu bên phải **K**. **K** bỏ đi, nói lớn “Tụi mày nếu không đánh tao chết đi thì mai tao kêu người giết chết tụi mày hết”. **T** tiếp tục dùng 02 tay đánh liên tiếp 03 cái trúng vào vùng đầu của **K**, **K** giơ tay lên đỡ thì **T3** đến giữa **T** và **K** can ngăn. **D** cầm mũ bảo hiểm đánh liên tiếp 02 cái trúng vào vùng đầu phía sau của **K** rồi bỏ đi; **T2** dùng tay phải đánh liên tiếp 02 cái trúng vùng dưới tai trái của **K**. Khi nhóm **T** dừng lại bỏ đi thì **K** cầm chìa khóa xe đánh trúng người **T**, **T** dùng chân đạp 01 cái vào người làm **K** ngã xuống mặt đường **Nguyễn H2** bất tỉnh rồi cả nhóm bỏ về phòng trọ của **Q**. Sau đó, **T** chờ **T2** đi về ngang qua thấy **K** vẫn còn bất tỉnh nên chở **K** đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh **P** để cấp cứu, quá trình chở đi ngón 1 bàn chân trái của **Khánh chà X** xuống đường gây ra vết thương xây sát da (Bút lục số 329-330, 357-358, 376-377, 383-385, 409-410, 434-435).

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 367 ngày 30/9/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh **P** đối với **Nguyễn Văn K** kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể của **Nguyễn Văn K** là 40% trong đó: Tổn thương xương sọ và hệ thần kinh 20% đánh giá cho nứt sọ thái dương trái + nứt cánh lớn xương bướm trái; tổn thương xương sọ và hệ thần kinh 05% đánh giá cho phần dẹt não thái dương trái; tổn thương xương sọ và hệ thần kinh 18% đánh giá cho phần tụ máu dưới màng cứng; tổn thương phần mềm 03% đánh giá cho sẹo đuôi cung mào trái; tổn thương phần mềm 01% đánh giá cho mảng thay đổi sắc tố da ngón 1 bàn chân trái. Vật tác động: vật tày (Bút lục số 106-108).

Văn bản số 114 ngày 24/10/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh **P** xác định: Nếu trừ đi sẹo đuôi cung mào trái 03% và mảng thay đổi sắc tố da ngón 1 bàn chân trái 01% thì tỷ lệ tổn thương cơ thể còn lại của **Nguyễn Văn K** là 38% (Bút lục số 111).

Các bị cáo **Nguyễn Văn T**, **Nguyễn Ngọc D** và **Lê Hoàng Anh T2** bồi thường thiệt hại cho bị hại số tiền 6.000.000 đồng (trong đó **T** 3.000.000 đồng, **D** 1.000.000 đồng, **T2** 2.000.000 đồng); thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị

cáo T tham gia và hoàn thành nghĩa vụ quân sự, bị cáo D có tiền sử mắc bệnh hở van tim ba lá, bị cáo T2 thuộc diện hộ cận nghèo. Bị cáo T xúi dục người dưới 18 tuổi phạm tội.

- Vật chứng: Có bản kê kèm theo.

- Về dân sự: Bị hại Nguyễn Văn K yêu cầu bồi thường số tiền 301.610.320 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2025/HS-ST ngày 20/01/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên đã quyết định:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; các điều 38, 54, 57, 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt Bị cáo Nguyễn Văn T: 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam 08/4/2024.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo khác trong vụ án, phần trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23/9/2024 bị cáo Nguyễn Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị: Không chấp nhận kháng cáo các bị cáo Nguyễn Văn T và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với các chứng cứ khác nên có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 03h00' ngày 30/6/2023, tại khu vực công viên N thuộc phường E, thành phố T, các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Ngọc D, Lê Hoàng Anh T2 có hành vi dùng tay, chân, mũ bảo hiểm đánh, đập Nguyễn Văn K nhiều cái vào người, mặt, bụng, đầu làm K bất tỉnh tại chỗ. Tại bản kết luận giám định số 367 ngày 30/9/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh P kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn K là 40%. Trong đó, thương tích do T, D, T2 đánh gây ra là 38%: Vết thương xương sọ và hệ thần kinh 20% (đánh giá cho nứt sọ thái dương trái + nứt cánh lớn xương bướm trái); tổn thương xương sọ và hệ thần kinh 05% (đánh giá cho phần đập não thái dương trái); tổn thương xương sọ và hệ thần kinh 18% (đánh giá cho phần tụ máu dưới màng cứng).

Tại công văn số 06/CVGD-PYPY ngày 24/01/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh P xác định nếu Nguyễn Văn K không được cấp cứu kịp thời sẽ có khả năng tử vong (bút lục 113).

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2025/HS-ST ngày 20/01/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[2.1] Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội ở địa phương.

[2.2] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo **T** xúi giục các bị cáo **D**, **T2** là người dưới 18 tuổi phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[2.3] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại; bị cáo chủ động đưa người bị hại vào bệnh viện cấp cứu nhằm ngăn chặn hậu quả chết người có thể xảy ra là hành vi khắc phục hậu quả; bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự; bị cáo phạm tội chưa đạt; sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo có nộp đơn xin xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn, đã nộp 03 triệu đồng khắc phục hậu quả, tiền án phí sơ thẩm.

[2.4] Từ những phân tích trên, căn cứ tính chất, mức độ, hành vi, hậu quả, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân; Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt là phù hợp với đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

[3] Theo quy định Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì bị cáo **Nguyễn Văn T** phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Nguyễn Văn T** và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm.

1. Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; các điều 38, 54, 57, 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt Bị cáo **Nguyễn Văn T** 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam 08/4/2024.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo **Nguyễn Văn T** phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Phú Yên;
- VKSND tỉnh Phú Yên;
- Cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Phú Yên;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Phú Yên;
- Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Phú Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Yên;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Yên;
- Bị cáo;
- Cục THADS tỉnh Phú Yên;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

ĐÃ KÝ

Lê Văn Thường