TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐẮK LẮK**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **52**/2025/HS-PT
Ngày: 11 – 3 – 2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Lưu Thị Thu Hường.

Các Thẩm phán: 1. Ông Nguyễn Văn Hồng.

2. Bà Nguyễn Thị Nhung.

- ***Thư ký phiên toà:*** Bà Nông Thị Quỳnh Hoa – Thư ký TAND tỉnh Đắk Lắk.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên toà:*** Ông Trần Quyết Chiến - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 26/2025/HS-PT ngày 13/01/2025 đối với bị cáo Dương Hồ V và Huỳnh Thái L phạm tội "Cố ý gây thương tích", do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 73/2024/HS-ST ngày 27/11/2024 của Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk.

***Bị cáo có kháng cáo*:**

1/. Họ và tên: Dương Hồ V, sinh năm 2001 tại tỉnh Đắk Lắk; Nơi cư trú: Thôn E, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Đức L1, sinh năm 1973 và bà Hồ Thị Diễm T, sinh năm 1979; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 04/3/2024 đến ngày 21/3/2024 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh. (Có mặt).

2/. Họ và tên: Huỳnh Thái L, sinh năm 1994 tại tỉnh Đắk Lắk; Nơi cư trú: Thôn A, xã H, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn V1, sinh năm 1954 (đã chết) và bà Lê Thị Kim H, sinh năm 1965; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 28/4/2021, bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã theo quyết định số 40 ngày 28.4.2021 về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, đến ngày 29/7/2021 chấp hành xong thời hạn giáo dục tại xã. Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giam từ ngày 11/12/2023 đến ngày 21/3/2024 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh. (Có mặt).

Người bị hại: Ông Y Phương B, sinh năm: 1977. Địa chỉ: Buôn Ea Yông B, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1/. Ông Đinh Văn D, sinh năm 1977. Địa chỉ: Thôn C, xã H, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (có mặt).

2/. Ông Dương Đức L1, sinh năm 1973. Địa chỉ: Thôn E, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (có mặt).

3/. Ông Dương D1, sinh năm 1971. Địa chỉ: Buôn Ea Yông B, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (vắng mặt).

Người làm chứng:

1/. Ông Y Đưk B1, sinh năm 1977. Địa chỉ: Buôn Ea Yông B, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (có mặt).

2/. Ông Y Rôbel N, sinh năm 2004. Địa chỉ: Buôn Ea Yông B, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (có mặt).

3/. Ông Y Siăng N1, sinh năm 1995. Địa chỉ: Buôn Ea Yông B, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (vắng mặt).

4/. Ông Đinh Văn Q, sinh năm 2005. Địa chỉ: Thôn C, xã H, huyện K, tỉnh Đắk. (có mặt).

5/. Ông Nguyễn Thành N2, sinh năm 1990. Địa chỉ: Thôn C, xã H, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 30/7/2021, Dương Hồ V là con của ông Dương Đức L1, sinh năm 1973, cư trú tại thôn E, xã E, huyện K đi trông coi, bảo vệ cá tại hồ cá E, ở xã E do ông L1 nhận thầu. Khi đi ngang chòi vịt của ông Đinh Văn D, sinh năm 1977 cư trú tại thôn C, xã H thì thấy con của ông D là Đinh Văn Q, sinh năm 2005 nên rủ đi chơi cùng. Khi đi trên bờ hồ thì V thấy Y Phương B, Y Đưk B1, Y Siăng N1, và Y Rô Bel N3 cùng cư trú tại buôn E B, xã E đang nướng cá, uống rượu trên bờ hồ nên V đi đến nói "có cá ăn rồi đừng bắt cá dưới hồ nữa" thì Y P nói "hồ nhà mày hết hợp đồng rồi, để cho dân bắt đi, mày đuổi họ làm gì, nếu không bắt được ông đổ thuốc cá mới hết được". Sau đó, V gọi điện thoại cho Huỳnh Thái L nhờ đến giúp rồi gọi cho ông D nhờ đến nói Y P đi về. Huỳnh Thái L đến hỏi V "ai, thằng nào" thì V chỉ Y P và nói "đó, ngồi đây nè", lúc này Y P đến xe máy cày gần đó lấy 01 con dao dài khoảng 70cm đến trước mặt V và L khua dao hù dọa. Khi Y P đang khua dao thì ông D đến cầm ngang cây cào đẩy Y P ra xa để can ngăn đánh nhau. Y P tay phải cầm dao, tay trái cầm cây cào giằng co với D thì V lấy ná cao su bắn 02 cái trúng vào người Y P, L lấy 01 khúc cây dài khoảng 1,2m đường kính 3cm ở dưới đất gần đó đánh 01 cái vào vùng mặt Y P làm Y P ngã xuống đất, sau đó tiếp tục đánh 02 cái vào người Y P còn V dùng ná cao su bắn tiếp 01 cái vào người Y P. Sau đó được mọi người can ngăn thì L và V bỏ đi còn Y P được đưa đến Bệnh viện Đ1 cấp cứu và điều trị.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 1044 ngày 12/10/2021 trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 15%.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 73/2024/HS-ST ngày 27/11/2024 của Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc đã quyết định:

1. Áp dụng điểm đ, khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Dương Hồ V, Huỳnh Thái L.

- Xử phạt bị cáo Dương Hồ V 2 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Bị cáo Dương Hồ V được khấu trừ thời tạm giam từ ngày 04/3/2024 đến ngày 21/3/2024. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Thái L 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Bị cáo Huỳnh Thái L được khấu trừ thời tạm giam từ ngày 11/12/2023 đến ngày 21/3/2024. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Kiến nghị Toà án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk xem xét lại đối với toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm về hành vi của ông Dương D1 và ông Đinh Văn D để xử lý theo quy định của pháp luật, tránh bỏ lọt tội phạm.

Án sơ thẩm còn tuyên về Trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk:

- Đối với kháng cáo của các bị cáo: Cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo về tội 'Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm đ, khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Hành vi của các bị cáo có tính chất côn đồ nên không đủ điều kiện hưởng án treo. Tuy nhiên, mức hình phạt dành cho các bị cáo là nghiêm khắc bởi các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đã được người bị hại làm đơn xin bãi nại cho các bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo, xử phạt các bị cáo Dương Hồ V, Huỳnh Thái L mỗi bị cáo mức án 02 năm tù.

- Đối với Kiến nghị của cấp sơ thẩm: Căn cứ các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án thì việc Công an huyện K không khởi tố đối với ông Dương D1 và ông Đinh Văn D là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét lời khai của các bị cáo, người bị hại, những người làm chứng tại phiên tòa và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 30/7/2021, Dương Hồ V đi trông coi, bảo vệ cá giúp gia đình tại hồ E - thuộc xã E, huyện K thì thấy Y Phương B, Y Đưk B1, Y Siăng N1, và Y Rô Bel N3 đang nướng cá, ngồi uống rượu trên bờ hồ nên V đi đến và nói "có cá ăn rồi đừng bắt cá dưới hồ nữa" thì xảy ra mâu thuẫn với Y P. V gọi điện thoại cho L đến để giúp V đánh Y P. Sau đó V tiếp tục gọi điện thoại cho ông Đinh Văn D nói đến giúp V nói chuyện với Y P. Khoảng 13 giờ 40 phút cùng ngày, L nhờ Nguyễn Thành N2 dùng Ca nô chở L đến chỗ V. Khi L đến nơi, giữa V và Y P vẫn đang cãi nhau. Y P đi lại chỗ xe cày tay lấy 01 con dao khua qua khua lại. Cũng trong thời gian này, ông Đinh Văn D cầm cây cào 3 răng nhờ 01 người chở bằng xe máy đến. Khi ông D đến, Y P đang cầm dao khua nên đã can ngăn và dùng cây cào 3 răng đẩy về phía Y P, dẫn đến hai bên giằng co nhau cây cào. Thấy vậy, Huỳnh Thái L đã dùng cây gỗ đánh vào vùng mặt Y P, khi Y P ngã xuống đất, L tiếp tục đánh 2 cái vào người Y P, còn bị cáo Dương Hồ V dùng ná bắn 03 cái vào người Y P. Hậu quả: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Y P là 15%. Cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Dương Hồ V, Huỳnh Thái L về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Mặc dù không có mâu thuẫn gì lớn với ông Y P nhưng bị cáo Dương Hồ V không nhờ chính quyền địa phương can thiệp mà gọi Huỳnh Thái L đến đánh Y P. Các bị cáo sử dụng gậy gỗ, ná gây thương tích cho người bị hại. Hành vi của các bị cáo có tính chất côn đồ, thể hiện ý thức xem thường pháp luật, xem thường sức khỏe của người khác, không những trực tiếp xâm hại trái pháp luật đến sức khoẻ của ông Y Phương B mà còn làm ảnh hưởng đến trật tự tại địa phương. Trong vụ án này, Dương Hồ V là người khởi xướng đồng thời là người thực hành. Bị cáo Huỳnh Thái L là người dùng gậy gây thương tích cho bị hại Y P, trong đó các tổn thương chính như gãy xương gò má, gãy xương sườn 8, 9 là do Huỳnh Thái L gây ra. Do đó, cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo là thỏa đáng.

Về mức hình phạt: Các bị cáo gây thương tích cho ông Y P với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 15%. Tuy nhiên, diễn biến sự việc xảy ra nhanh, ảnh hưởng không lớn đến trật tự địa phương. Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; hoàn cảnh kinh tế khó khăn nhưng đã cùng nhau bồi thường toàn bộ thiệt hại cho ông Y P và được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Bị cáo Dương Hồ V có thời gian gia nhập quân ngũ nên cấp sơ thẩm áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 BLHS dành cho các bị cáo là đầy đủ, đúng quy định. Xét các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu nên cần áp dụng Điều 54 BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo để các

bị cáo có cơ hội sớm trở về với gia đình cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục đối với các bị cáo.

[3] Đối với Kiến nghị của Tòa án cấp sơ thẩm, xét thấy:

[3.1] Về hành vi của ông Dương D1: Mặc dù bị cáo Huỳnh Thái L và ông Đinh Văn D có khai: Trước ngày 30/7/2021 khoảng 04 tháng, ông D1 từng nói với L "cứ cắt lưới, đâm phao của những người bắt cá tại hồ, nếu đánh thì chỉ đánh vào tay chân không được đánh trên đầu" nhưng khi nghe vậy, bị cáo cũng không để ý. Ông Dương D1 chỉ thừa nhận nói L đi đâm phao của những người bắt cá, mục đích hù doạ chứ không nói đánh người. Biên bản đối chất ngày 16/7/2024, bị cáo L thừa nhận ông D1 chỉ nói đi thu lưới, đâm phao chứ không nói L đánh người, L không phải người làm thuê cho ông Dương D1 nên chỉ nghe chứ không có ý định làm theo. Ngày 30/7/2021, ông Dương D1 không thuê, không nhờ Huỳnh Thái L đánh Y P, không khởi xướng và không biết việc L với V gây thương tích cho Y P. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K xác định ông Dương D1 không đồng phạm với bị cáo L trong việc gây thương tích cho Y P là có căn cứ.

[3.2] Về hành vi của ông Đinh Văn D: Quá trình điều tra, ông Đinh Văn D khai khi đến chỗ Dương Hồ V, Y P đang cầm dao khua về hướng Việt nên có giơ cây cào 3 răng chỉ về phía Y P và nói "Không được làm như vậy", mục đích để can ngăn. Lời khai ông Đinh Văn D phù hợp lời khai người làm chứng là ông Nguyễn Hoài B2 (BL 295), là người không có quan hệ quen biết thân thiết gì với ông D hay Y P: *Khi ông D đến có khuyên người Ê Đê (lúc này đang cầm dao) không được làm như vậy*; Lời khai ông Nguyễn Thành N2 (BL 293): *Khi ông D đến có khuyên can hai bên không được đánh nhau. Người Ê Đê cầm dao khua về hướng V nên D cầm cào can ngăn.* Đối với lời khai ban đầu của Y Rô B3, Y Đ (là bạn của Y P), mặc dù khai thấy ông D dùng cào chọc, phang về hướng Y P nhưng không trúng. Quá trình điều tra bổ sung, những người làm chứng xác định khi Y P đang khua dao qua lại thì ông Đinh Văn D giơ cây cào ngang ngực đẩy Y P ra (BL 476, 494, 500). Đối với người bị hại, quá trình điều tra, tại Biên bản lấy lời khai ngày 01/10/2021 và ngày 04/01/2022, người bị hại khai ông Đinh Văn D giơ cây cào lên đánh nhưng người bị hại tránh được. Tuy nhiên, tại các Biên bản lấy lời khai ngày 22/10/2021, 27/10/2021, 22/12/2023, người bị hại xác định ông Đinh Văn D chỉ cầm cào 3 răng giơ ngang ngực đẩy về hướng người bị hại, ông D khua nhẹ chứ không phải là đánh nên bị hại nắm được cây cào. Ông Đinh Văn D cũng không hô hào ai đánh Y P, khi ông D và Y P đang giằng co cây sào thì Huỳnh Thái L cầm cây từ phía sau đến đánh vào người Y P. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K xác định ông Đinh Văn D không đồng phạm với bị cáo L trong việc gây thương tích cho Y P là có căn cứ.

[4] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo Huỳnh Thái L, Dương Hồ V không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Dương Hồ V, Huỳnh Thái L. Sửa Bản án Hình sự sơ thẩm số 73/2024/HS-ST ngày 27/11/2024 của Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk về hình phạt.

[2]. Về điều luật áp dụng, mức hình phạt.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt bị cáo Dương Hồ V 01 (Một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 04/3/2024 đến ngày 21/3/2024.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Thái L 01 (Một) năm 03 (ba) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 11/12/2023 đến ngày 21/3/2024.

[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Huỳnh Thái L, Dương Hồ V không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5]. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- *TAND cấp cao tại Đà Nẵng;*
- *VKSND tỉnh Đắk Lắk;*
- *TAND huyện Krông Pắc;*
- *VKSND huyện Krông Pắc;*
- *Công an tỉnh Đắk Lắk (PV06);*
- *CC THADS huyện K;*
- *Bị cáo; Lưu hồ sơ;*
- *Cổng thông tin điện tử Tòa án.*

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Lưu Thị Thu Hường