

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 271/2022/HSPT

Ngày: 21/4/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Tự Học;

Các Thẩm phán: Ông Phạm Việt Hà;

Ông Võ Hồng Sơn.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Ngọc Chuyên, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Bùi Ngọc Tân, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 21 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 950/2020/TLPT-HS ngày 30 tháng 10 năm 2020 đối với các bị cáo Hoàng Văn Q, Bùi Văn L phạm tội “Giết người”, “Cố ý gây thương tích”, “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, “Gây rối trật tự công cộng” do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 129/2020/HSST ngày 18 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

**** Các bị cáo có kháng cáo:***

1. Hoàng Văn Q (Cày mắt), sinh năm 1988 tại huyện Tĩnh Gia, Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Liên Tr, phường Hải Th, thị xã Nghi S, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ học vấn: Lớp 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hoàng Văn Đ; Con bà: Hồ Thị H; Vợ, con: Chưa; Tiền án: Ngày 30/01/2013 bị TAND huyện Tĩnh Gia, Thanh Hóa xử phạt 36 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” và 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” (theo Bản án số 22/2013/HSST); Ngày 14/02/2017 bị TAND huyện Tĩnh Gia, Thanh Hóa xử phạt 25 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” (theo Bản án số 16/2017/HSST); Bị bắt tạm giam từ ngày 30/7/2019, hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

2. Bùi Văn L, sinh năm 1986 tại huyện Tĩnh Gia, Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Hà N, xã Hải H1, thị xã Nghi S, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ học vấn: Lớp 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Bùi Huy D (đã chết); Con bà:

Nguyễn Thị T; Vợ: Mai Thị H2; Có 03 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/7/2019 đến ngày 08/10/2019 được thay thế biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

* *Người bào chữa cho bị cáo Q:* Luật sư Nguyễn Thị H3 - Công ty luật TNHH Minh H3, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có các bị cáo khác không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị, những người bị hại không kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 28/7/2019, Hoàng Văn Q cùng bạn bè đến dự liên hoan khai trương quán ăn của Trần Công Kh, (SN 1979, ở thôn Bắc H4, xã Hải Th, huyện Tĩnh Gi, Thanh Hóa). Trong lúc ăn uống, Hoàng Văn Q nghĩ đến việc mâu thuẫn giữa nhóm của Q với anh em nhà Hồ Công D1 vào tối 27/7/2019 tại quán thịt chó Lâm C, ở xã Hải Hòa, huyện Tĩnh Gi nên có ý định tìm đánh trả thù. Khoảng 20h30' cùng ngày, Hoàng Văn Q về nhà mình ở thôn Liên Tr, xã Hải Th, huyện Tĩnh Gi, Thanh Hóa mang dao, kiếm, tuýp sắt để dưới sân và tập hợp khoảng hơn 20 đối tượng (trong đó có: Trần Văn T1, Cao Văn T2, Hồ Văn C1, Phạm Xuân T3, Trần Khắc Ph, Cao Quốc Kh1, Nguyễn Kỳ Tr1, Lại Văn Q1, Lê Hữu T4, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Văn Th1) và nói ý định sẽ đi tìm nhóm của Hồ Công D1 để giải quyết mâu thuẫn, anh em ai đi được thì đi. Các đối tượng trên do nể sợ Hoàng Văn Q nên đeo khẩu trang, cầm theo hung khí (dao, kiếm, tuýp sắt) đi theo Hoàng Văn Q nhằm khuếch trương lực lượng, gây thanh thế cho Hoàng Văn Q.

Khi các đối tượng trên do Hoàng Văn Q cầm đầu đi bộ đến đoạn đường đi cảng nước sâu thuộc địa phận thôn Nam Hải, xã Hải Th, huyện Tĩnh Gi thì gặp anh Hồ Thăng L1 (SN 1992, ở thôn Nam Hải, xã Hải Th, huyện Tĩnh Gi, Thanh Hóa), điều khiển xe mô tô Airblade BKS 36B3-532.09 chở anh Lê Duy T5 (SN 1992, ở thôn Liên Tr, xã Hải Th, Tĩnh Gi) đi ngược chiều. Hoàng Văn Q cầm dao chạy sang bên đường chặn xe mô tô của Hồ Thăng L1 và Lê Duy T5 lại, nói: “*Chú ơi dừng lại cháu bảo*”. Hồ Thăng L1 nhận ra Hoàng Văn Q là cháu họ, nên hỏi: “*Có chuyện gì đó cháu*”. Hoàng Văn Q không nói gì mà cầm dao xông đến chém nhiều nhất vào người Lê Duy T5, làm anh T5 đổ gục từ trên xe mô tô xuống đường. Thấy vậy, Hồ Thăng L1 bỏ chạy thì bị Hoàng Văn Q cầm dao đuổi chém làm anh L1 bị thương ở tay trái và vùng lưng. Sau đó, Hoàng Văn Q cầm dao quay lại chém Lê Duy T5 đang nằm gục ở đường thêm vài nhát nữa làm anh T5 tử vong tại chỗ.

Sau khi chém Lê Duy T5 và Hồ Thăng L1, Hoàng Văn Q tiếp tục cầm đầu các đối tượng trên, mang theo hung khí đi bộ đến Công ty TNHH MTV Đức T6 ở thôn Hà Bắc, xã Hải Hà, huyện Tĩnh Gi, Thanh Hoá. Lúc này, Hồ Công D1 cùng Vũ Xuân Q1, Hồ Công T7 và Dương Công H6 đang uống rượu

cùng nhau ở nhà Hồ Hồng C2 (SN 1990, ở thôn Nam Hải, xã Hải Th, Tĩnh Gi). Nghe tin nhóm Hoàng Văn Q vừa chém Lê Duy T5, Hồ Thăng L1 và đang đến Công ty Đức T6 để gây sự, Hồ Công D1 điều khiển xe ô tô bán tải Ford Ranger BKS 36C-293.83 chở Vũ Xuân Q1, Hồ Công T7, Dương Công H6 về Công ty Đức T6. Khi Hồ Công D1 điều khiển xe ô tô về đến đường đi cảng PTSC Thanh Hoá thì gặp nhóm Hoàng Văn Q cầm đầu mang theo hung khí đang đi đến. Hoàng Văn Q dùng dao chém vào hông xe bên phải và kính chắn gió, một số đối tượng trong nhóm Hoàng Văn Q dùng gạch đá ném làm xe ô tô bị hư hỏng phần kính chắn gió phía trước và hông xe bên phải.

Hồ Công D1 điều khiển xe ô tô về đến Công ty Đức T6, những người ngồi trên xe ô tô chạy vào trong nhà anh Vũ Xuân T6 lấy dao, gậy, ván gỗ để sẵn sàng đánh nhau với nhóm của Hoàng Văn Q. Nhóm đối tượng do Hoàng Văn Q cầm đầu đuổi theo đến khu vực trước cổng Công ty Đức T6 đứng ngoài chửi bới, dùng gạch đá, chai lọ ném vào bên trong Công ty Đức T6. Lúc này, anh Hồ Công H7 (SN 1974, ở thôn Hà Tân, xã Hải Hà, huyện Tĩnh Gi, Thanh Hóa), điều khiển xe mô tô Honda Wave, BKS 36N7-7543 đi qua khu vực trên bị Hoàng Văn Q chặn lại, dùng dao chém liên tiếp nhiều nhát vào người anh H7 làm anh H7 bị thương nặng ở vùng vai và tay phải. Bị chém bất ngờ, Hồ Công H7 xuống xe cầm theo con dao găm dắt ở gác ba ga xe mô tô bỏ chạy về phía Công ty Đức T6. Hoàng Văn Q cầm dao tiếp tục lùa đuổi bị Hồ Công H7 vung dao chém lại làm Q bị thương.

Lúc này, Hoàng Văn N1 ở nhà nghe tin Q đang đánh nhau với nhóm Hồ Công D1 tại Công ty Đức T6 nên nhờ Bùi Văn L chở đến Công ty Đức T6. Bùi Văn L cầm theo 1 thanh kiếm đi xe mô tô chở Hoàng Văn N1 cầm dao đến Công ty Đức T6 để hỗ trợ nhóm Hoàng Văn Q. Những người bên trong Công ty Đức T6 cũng chuẩn bị dao, kiếm, gậy có sẵn ở trong nhà để sẵn sàng đánh nhau với nhóm Hoàng Văn Q.

Quá trình diễn ra xô xát đánh nhau, bên phía Công ty Đức T6 có 4 người gồm: Vũ Xuân Q1, Hồ Công D1, Hồ Công T7 và Dương Công H6 có hành vi chạy ra đường khu vực trước Công ty Đức T6, cầm dao, kiếm, ván gỗ, gạch đá lùa đuổi, ném nhau với nhóm Hoàng Văn Q. Sau đó, Hoàng Văn Q cùng Hoàng Văn N1 và 03 đối tượng khác (hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch) cầm dao, kiếm lùa đuổi nhóm Vũ Xuân Q1 về phía bên hông Công ty Đức T6. Khi nhóm Vũ Xuân Q1 bỏ chạy đến khu vực gần cửa phụ bên hông sau của Công ty Đức T6 thì bị Hoàng Văn Q và Hoàng Văn N1 vung dao chém làm Vũ Xuân Q1 bị thương ở tay trái và vùng bụng. Do bị truy sát đến cùng, Vũ Xuân Q1 đã vung dao chém lại làm Hoàng Văn N1 bị thương. Vụ việc trên kéo dài hơn 30 phút, sau khi lực lượng Công an huyện Tĩnh Gi đến giải quyết thì nhóm Hoàng Văn Q mới mang theo hung khí chạy thoát khỏi hiện trường. Những người bị thương được đưa đến cơ sở y tế cấp cứu, điều trị.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa phối hợp cùng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh và Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh

Thanh Hóa tiến hành khám nghiệm hiện trường, tử thi theo quy định:

Hiện trường xảy ra vụ án được xác định tại đường đi cảng nước sâu Nghi S (thuộc thôn Nam Thượng, xã Hải Th, huyện Tĩnh Gi) và tại khu vực đường liên xã, đoạn trước Công ty TNHH một thành viên Đức T6 (thuộc thôn Hà Bắc, xã Hải Hà, huyện Tĩnh Gi). Quá trình khám nghiệm xác định:

Đường đi cảng nước sâu Nghi S, là đường nhựa rộng 7,8m chạy hướng Tây Nam - Đông Bắc. Lắc cột điện số 36 Lô 479E913 dựng ở lề phía Đông Nam làm chuẩn. Trên lòng đường ở vị trí cách cột điện 3,8m về phía Tây, cách lề đường 75cm phát hiện 01 đôi dép nhựa có quai sọc trắng đen, hiệu Adidas cỡ 6B.

Tại lề đường phát hiện chiếc xe mô tô hiệu Airblade màu trắng đen BKS 36B3-532.09, tư thế đổ nghiêng phải, chân chống phụ ở tư thế chống, trục sau xe cách cột điện 4m về phía Tây, cách lề đường 90cm, trục trước xe cách lề đường 90cm.

Ngay mép đường, ở vị trí cách cột điện 5,7m về phía Tây phát hiện chiếc mũ lưỡi trai bằng vải, màu ghi sáng hiệu Adidas, trên mũ thấm máu màu đỏ, góc trước bên trái có 02 vết rách vải dài 6cm và 9cm, mép vết rách gọn.

Dưới lòng đường, ở vị trí cách cột điện 5,5m, cách mép đường 30cm phát hiện chiếc dép nhựa phải màu trắng, cỡ 41 M2D-709 nằm sấp, trên lề đường cách cột điện 6,2cm về phía Tây, cách mép đường 70cm phát hiện một chiếc dép nhựa trái màu trắng cỡ 41 M2D-709 nằm ngửa, phần gót bám dính máu màu đỏ. Trên lề đường, ở vị trí cách cột điện 4m về phía Tây Nam, cách mép đường 2,1m phát hiện đám máu KT (80 x 80) cm.

Trên lề đường ở vị trí cách cột điện 26,4cm về phía Tây Nam phát hiện một xe ô tô bán tải màu trắng nhãn hiệu Ford Ranger, BKS 36C-293.83, đầu xe quay hướng Đông Bắc, bánh bên trái xe cách mép đường 35cm, kính chắn gió trước, gương chiếu hậu bên phải và kính cánh cửa sau bên phải bị vỡ.

Cách cột điện 152m về phía Tây Nam có một đường rẽ về phía Đông Nam, mặt đường rải nhựa. Trên mặt đường rẽ này, ở vị trí cách ngã ba 47m, ngay trước cửa trụ sở Công ty TNHH xây dựng Cường Hà và trụ sở Công ty TNHH vận tải xây dựng Tuấn Mạnh, lòng đường phía Tây Nam phát hiện các vết máu nâu KT(15 x 1,2)m.

Tại vị trí này, cách cổng trụ sở Công ty TNHH xây dựng Cường Hà 4,5m phát hiện 01 một xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 36N7-75.43 ở tư thế dựng chân chống nghiêng, phần nhựa đầu xe và yên xe có các vết rách, vỡ.

Phía Đông Bắc của đoạn đường này có 01 bãi đỗ xe ô tô, mặt đường ở khu vực này phát hiện nhiều viên gạch đá vỡ kích thước to nhỏ khác nhau. Ở vị trí cách cột điện 40cm về phía Tây Nam (phía lòng đường) phát hiện 01 chiếc dép phải màu trắng loại hai quai, mặt dép dính nhiều máu màu nâu đỏ. Trên bậc lên xuống ở cửa phía ngoài của văn phòng làm việc Công ty Đức T6 phát hiện 2 con dao cán gỗ lưỡi sắc (một con dài 38cm, cán dài 11,7cm, rộng 6,4cm;

một con dài 38,5cm, cán dài 11,7cm, chỗ rộng nhất 7cm) và một bao gỗ dài 52,7cm, rộng 5,7cm, dày 2cm.

Ở vị trí cách cổng ra vào Công ty Đức T6 1,25m trên thành tường ngăn cách với sân nhà ở phát hiện 01 con dao cán gỗ lưỡi sắc dài 48,5cm, cán dài 12cm, chỗ rộng nhất của lưỡi 6,7cm. Ở vị trí cách cổng 6,3m ngay sát chân tường cửa nhà phát hiện 01 con dao nhọn cán gỗ lưỡi sắc dài 33,3cm, cán dài 10,5cm, chỗ rộng nhất của lưỡi 6,2cm. Tại nền cửa đi qua sân nhà và phần sân sát cửa có đám máu KT (50 x 30)cm. Trên nền sân nhà cách cửa thông 1,7m về phía Đông phát hiện 01 chiếc áo sơ mi dài tay sọc ca rô màu xanh trắng, thân áo dính nhiều máu, vai bên phải áo có vết rách vải dài 15cm, mép vết rách gọn, phần trên bên trái lưng áo có vết rách vải dài 6,2cm, mép vết rách gọn. Tại sân nhà ở, cách cửa thông 2m về phía Đông Bắc phát hiện một chiếc vét, cán bằng tre dựa vào tường, dài 140cm, lưỡi vét có KT (29,5 x 17,5)cm. Trên hè nhà, từ trước cửa vào nhà đến hành lang phía Đông Nam, dọc theo hành lang qua cổng thông ra sân bê tông và dọc sân bê tông ra đường liên xã có các vết máu màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt kích thước to nhỏ khác nhau, các vết nhiều và đậm ở cửa ra vào nhà và hè phía Đông Nam. Ở sân bê tông phát hiện đôi dép màu đen hiệu Kappa, gót quai bên phải của chiếc dép bên trái bị đứt; ở vị trí cách mép đường 2,5m, cách tường 3m phát hiện một khẩu trang vải sọc đen xám.

Khám nghiệm tử thi Lê Duy T5, xác định:

- Khám ngoài: Chiều dài tử thi 1,6 mét, thể trạng trung bình. Phía trên mặc áo thun cộc tay màu xanh, vùng lưng áo (cách đường chỉ vai áo trái 4cm) có vết rách vải KT (2,9 x 0,2)cm, chiều hướng vết từ trái sang phải; Vết rách vải không rõ hình KT (2 x 1,5)cm dọc theo đường chỉ thân áo bên trái, chiều hướng vết từ trên xuống dưới.

- Các dấu vết tổn thương trên cơ thể:

+ Vết rách da cơ dạng hình cung có chiều dài dây cung 7,5cm, cung dài 11cm, khoảng cách rộng nhất giữa cung và dây cung là 3cm tại vùng trán đỉnh trái, vết có chiều từ trái sang phải, từ dưới lên trên, bờ mép vết gọn;

+ Vết rách da cơ không rõ hình KT (19 x 3,5)cm vùng cằm (từ sau vành tai trái 4,5cm đến sát dưới dái tai phải) vết có chiều từ trên xuống dưới, từ sau về trước, từ trái sang phải, bờ mép vết gọn, sát viền vết tại vị trí dưới dái tai phải tạo thành hai vết rách da cơ;

+ Vết rách da cơ, xây xước da dài 9cm, rộng nhất 0,7cm, tại mặt ngoài 1/3 trên cánh tay phải, phần rách da cơ có dạng hình bầu dục, vết có chiều hướng từ phải sang trái, bờ mép vết rách gọn sắc;

+ Vết rách da cơ không rõ hình KT (3 x 1)cm vùng lưng trái, tương ứng đường nách sau bên trái, vết có chiều từ trái sang phải chéo từ dưới lên trên, bờ mép vết gọn;

+ Vết xây xước da không rõ hình KT (4 x 0,6)cm vùng bụng trái, vết có chiều từ trên xuống dưới, từ sau về trước;

+ Vết xây xước da dạng đường thẳng dài 10cm, rộng 0,2cm vùng mông phải, vết có chiều từ trên xuống dưới, từ phải sang trái.

- Mô tử thi:

+ Vùng đầu: Tụ máu tổ chức dưới da đầu vùng trán đỉnh trái KT (3,8 x 3) cm. Đứt bán phần bản ngoài xương hộp sọ vùng chẩm;

+ Vết thương vùng gáy làm đứt tổ chức da, cơ vùng gáy, đứt hẳn ngoài xương hộp sọ vùng chẩm, đứt bán phần đốt sống cổ 1 và 2, đứt bán phần tủy cổ ngang đốt sống cổ 1 và 2. Trên đường đi vết thương làm đứt các mạch máu tương ứng;

+ Đứt bán phần bờ dưới xương sườn số 6 bên trái. Khoang ngực trái có khoảng 100ml dịch máu không đông;

+ Vết thương vùng lưng trái (tương ứng vết thương bên ngoài) làm đứt tổ chức da cơ, đứt bán phần bờ dưới xương sườn số 6 bên trái, đi qua khoang liên sườn 6,7 làm đứt nhóm cơ liên sườn tương ứng vào khoang ngực làm rách thùy dưới phổi trái KT (0,5 x 0,4 x 0,7)cm và kết thúc trong nhu mô phổi trái.

Kết luận giám định số 1836/GDPY-PC09 ngày 02/8/2019 của Phòng KTHS Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận nguyên nhân chết của Lê Duy T5, do: *“Đứt đốt sống cổ, đứt tủy cổ ngang đốt sống cổ 1,2 trên cơ thể có chảy máu màng mềm, rách phổi trái”*.

Gia đình bị hại báo cáo tổng chi phí mai táng cho anh Lê Duy T5 hết tổng số tiền 56.000.000 đồng.

Những người bị thương trong vụ án gồm:

Hồ Thăng L1: Bị Hoàng Văn Q dùng dao chém trọng thương. Theo Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 28/7/2019 và Bệnh án ngoại khoa của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hợp Lực xác định các dấu vết, tổn thương của Hồ Thăng L1, gồm:

- 01 vết thương rách da vùng sau tai trái KT (3 x 12)cm, mở bản ngoài xương hộp sọ;

- 01 vết thương rách da cổ tay trái KT (1 x 2)cm;

- 01 vết thương rách da vùng lưng phải KT (2 x 6)cm;

- 01 vết thương xước da vùng vai trái KT (0,2 x 12)cm;

- 01 vết thương rách da vùng giữa lưng di sang trái KT (0,2 x 25)cm;

- 01 vết thương rách ngang thắt lưng KT (0,2 x 20)cm;

- 01 vết thương rách da từ vùng cổ xuống vai trái KT (0,1 x 20)cm.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 519/2019/TTPY ngày 09/9/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa xác định: Tại thời điểm giám định, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Hồ Thăng L1 là 16%.

Hồ Thăng L1 báo cáo tổng chi phí cấp cứu, điều trị hết số tiền 3.758.730 đồng và đề nghị xử lý người gây thương tích cho mình theo quy định của pháp luật.

Hồ Công H7: Bị Hoàng Văn Q dùng dao chém trọng thương. Theo Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 28/7/2019 và Bệnh án ngoại khoa của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hợp Lực xác định các dấu vết, tổn thương của Hồ Công H7, gồm:

- 01 vết thương rách da vùng khớp vai phải KT (10 x 20)cm. Vết thương thấu khớp vai; vỡ mâm cùng vai phải, đứt gân cơ nhị đầu phải;
- 01 vết thương rách da vùng bả vai trái KT (2 x 6)cm;
- 01 vết thương rách da tại cổ tay phải KT (1 x 2,5)cm;
- 01 vết thương xây xước da vùng lưng phải KT (0,5 x 25)cm.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 522/2019/TTPY ngày 11/9/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa xác định: Tại thời điểm giám định, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Hồ Công H7 là 43%.

Hồ Công H7 báo cáo tổng chi phí cấp cứu, điều trị hết số tiền 18.422.000 đồng và đề nghị xử lý người gây thương tích cho mình theo quy định của pháp luật.

Vũ Xuân Q1: Bị Hoàng Văn Q và Hoàng Văn N1 dùng dao chém gây thương tích. Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 28/7/2019 và Bệnh án ngoại khoa của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hợp Lực xác định các dấu vết, tổn thương của Vũ Xuân Q1, gồm:

- 01 vết thương rách da chảy máu tại mặt trước cổ tay trái KT (5 x 2)cm, vết thương hình chữ Z, bờ mép sắc gọn, đứt động mạch trụ; đứt gân gấp cổ tay trụ trái;
- 01 vết thương rách da rớm máu tại vùng bụng phía trước bên phải KT (11,5 x 0,2)cm.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 521/2019/TTPY ngày 11/9/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa xác định: Tại thời điểm giám định, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Vũ Xuân Q1 là 22%.

Vũ Xuân Q1 báo cáo tổng chi phí cấp cứu, điều trị hết số tiền 16.418.120 đồng và đề nghị xử lý người gây thương tích cho mình theo quy định của pháp luật.

Hoàng Văn Q: Sau khi dùng dao chém Hồ Công H7, bị H7 dùng dao đâm chém lại. Theo Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 30/7/2019 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa xác định các dấu vết, tổn thương của Hoàng Văn Q, gồm:

- 01 vết thương vùng trán KT (3 x 0,5)cm, bờ mép sắc gọn;

- 01 vết thương mặt sau trong 1/3 trên cánh tay trái phức tạp có KT (12 x 4) cm, bờ mép vết sắc gọn, đứt gân cơ tam đầu chảy máu;
- 01 vết thương vùng lưng trái cạnh đường nách ngực bên trái ngang ức xương sườn 6,7 có KT (6 x 0,5)cm, bờ mép vết sắc gọn.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 592/2019/TTPY ngày 07/10/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa xác định: Tại thời điểm giám định, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Hoàng Văn Q là 10%. Gia đình Hoàng Văn Q báo cáo tổng chi phí cấp cứu, điều trị cho Hoàng Văn Q hết số tiền 6.877.700 đồng.

Hoàng Văn N1: Tham gia gây rối trật tự công cộng, dùng dao gây thương tích cho Vũ Xuân Q1 nên bị Vũ Xuân Q1 dùng dao chém lại, gây thương tích. Theo Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 30/7/2019 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa, xác định các dấu vết, tổn thương của Hoàng Văn N1, gồm:

- 01 vết thương đứt gân lìa ngón một bàn chân trái;
- 01 vết thương 1/3 dưới cánh tay phải dài gần (10 x 5)cm, bờ mép vết sắc gọn, sâu vào đứt cơ tam đầu;
- 01 vết thương ngón một bàn chân phải khoảng 2cm;
- 01 vết thương ngón hai bàn chân trái khoảng (3 x 0,5)cm;
- 01 vết thương ngón 4 bàn tay phải khoảng 3cm.

Theo Bản kết luận pháp y về thương tích số 591/2019/TTPY ngày 07/10/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa xác định: Tại thời điểm giám định, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Hoàng Văn N1 là 11% . Chi phí cấp cứu, điều trị cho Hoàng Văn N1 do Cơ quan điều tra chi trả khi thi hành lệnh bắt bị can để tạm giam.

Quá trình tham gia gây rối trật tự công cộng, nhóm đối tượng do Hoàng Văn Q cầm đầu, có hành vi dùng gạch, đá, chai lọ, dao, kiếm ném và chém các phương tiện, gồm: Xe ô tô BKS 36C- 293.83; xe mô tô BKS 36N7- 7543 và xe mô tô BKS 36B3-532.09. Theo Kết luận định giá tài sản số 19/BB-HĐĐG ngày 20/8/2019 của Hội đồng định giá TTHS tỉnh Thanh Hóa xác định tổng thiệt hại về tài sản trong vụ án là 56.478.000 đồng (trong đó: Xe ô tô BKS 36C- 293.83, thiệt hại 56.351.000đ. Xe mô tô Airblade màu đỏ trắng, BKS 36B3- 532.09, thiệt hại 127.000đ). Đối với xe mô tô Wave Anphal màu xanh, BKS 36N7- 75.43 do đã quá cũ và bị mất nên không có cơ sở để định giá.

Vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ: 04 con dao cán gỗ; 01 vỏ bao bằng gỗ; 05 con dao nạm; 02 tuýp sắt; 01 thanh kiếm; 01 con dao tự chế cán bằng tuýp sắt; 01 dao nhọn; 01 khẩu trang vải; 01 mũ vải trắng nhãn hiệu Adidas; 01 xe ô tô BKS 36C- 293.83; 01 xe mô tô Wave BKS 36N7- 7543; 01 xe mô tô Airblade BKS 36B3-532.09 và 06 mẫu máu thu tại hiện trường.

Đối với xe ô tô BKS 36C- 293.83; xe mô tô Wave BKS 36N7-75.43 và xe mô tô Airblade BKS 36B3-532.09, sau khi trưng cầu định giá tài sản, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu. Số vật chứng còn lại được chuyển đến Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa để xử lý theo quy định của pháp luật.

Trong vụ án này, còn có:

- **Hồ Công H7:** Bị Hoàng Văn Q chặn xe dùng dao chém liên tiếp nhiều nhát vào người anh H7 làm anh H7 bị thương nặng ở vùng vai và tay phải, tổn hại 43% về sức khỏe. Do bị chém, anh H7 rút dao có sẵn trên xe mô tô rồi xuống xe bỏ chạy nhưng Q tiếp tục đuổi theo chém nên bị anh H7 dùng dao chém lại làm Q bị thương, tổn hại 10% về sức khỏe. Hành vi trên của Hồ Công H7 được coi là phòng vệ chính đáng, quy định tại Điều 22 Bộ luật hình sự nên không phải chịu trách nhiệm hình sự.

- **Vũ Xuân Q1:** Bị Hoàng Văn N1 cầm dao cùng Hoàng Văn Q và đồng bọn truy đuổi, dồn ép vào tận góc cửa bếp phía hông sau nhà mình và bị Hoàng Văn Q, Hoàng Văn N1 dùng dao chém gây thương tích, tổn hại 22%. Do bị truy sát đến cùng nên Vũ Xuân Q1 dùng dao chém lại làm Hoàng Văn N1 bị thương, tổn hại 11% về sức khỏe. Hành vi trên của Vũ Xuân Q1 được coi là phòng vệ chính đáng, quy định tại Điều 22 Bộ luật hình sự nên không phải chịu trách nhiệm hình sự.

- Quá trình điều tra, có tài liệu phản ánh còn có nhiều đối tượng khác tham gia gây rối trật tự công cộng; một số đối tượng trong nhóm Hoàng Văn Q dùng gạch, đá ném làm hỏng xe ô tô bán tải Ford Ranger BKS 36C- 293.83. Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra làm rõ, khi có căn cứ sẽ xử lý sau.

Bản án hình sự sơ thẩm số 129/2020/HS-ST ngày 18/9/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã quyết định tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn Q phạm tội “*Giết người*”, “*Cố ý gây thương tích*” và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”; Bị cáo Bùi Văn L phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

* Căn cứ: Điểm a, e, n, p khoản 1 Điều 123; Điểm d Khoản 3 Điều 134; Điểm b, g Khoản 2 Điều 178; Điều 40; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm e, h Khoản 1 Điều 52; Điều 55 Bộ luật HS;

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Q: Tử hình về tội “*Giết người*”; 06 năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”; 02 năm tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 3 tội là tử hình;

* Căn cứ: Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điều 17, Điều 38; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bùi Văn L 24 tháng tù.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và Q kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 22/9/2020, bị cáo Hoàng Văn Q có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 28/9/2020, bị cáo Bùi Văn L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo vẫn giữ nguyên kháng cáo, thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, thừa nhận tội danh Tòa án cấp sơ thẩm quy kết là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo Q cho rằng bị cáo không giết nhiều người như Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết, 02 video bằng chứng có dấu hiệu bị cắt ghép nên đề nghị cho giám định lại. Bị cáo L trình bày bị cáo luôn có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, vai trò của bị cáo trong vụ án mờ nhạt, bị cáo tham gia giai đoạn sau cùng. Hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, con còn nhỏ, bị khuyết tật, bị cáo đang thờ cúng liệt sỹ là ông trẻ của bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm: Hành vi của bị cáo Q là hung hãn, côn đồ, bị cáo không có mâu thuẫn với bị hại nhưng vẫn ra tay tước đoạt tính mạng của bị hại. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Q tử hình là phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không đưa ra được căn cứ để có thể chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo.

Đối với kháng cáo của bị cáo L thì thấy: Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo L 24 tháng tù là phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo. Từ giai đoạn điều tra tới nay, bị cáo luôn có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, con bị cáo còn nhỏ và đang bị khuyết tật, gia đình bị cáo có công với Cách mạng, bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình. Trong vụ án, bị cáo L thực hiện hành vi phạm tội với vai trò đồng phạm, là người đến sau cùng, vai trò của bị cáo mờ nhạt. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên đủ điều kiện được hưởng án treo.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Q, giữ nguyên quyết định hình phạt của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Q; chấp nhận kháng cáo của bị cáo L, giữ nguyên mức hình phạt 24 tháng tù nhưng cho bị cáo L được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Q trình bày: Bị cáo luôn có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật, giảm hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội về với gia đình, xã hội.

Căn cứ các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, Luật sư và trình bày của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Cơ quan tiến hành tố tụng tỉnh Thanh Hóa trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định

của Bộ luật tố tụng hình sự.

Kháng cáo của các bị cáo Hoàng Văn Q, Bùi Văn L là hợp lệ và trong hạn luật định nên được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở để kết luận: Do có mâu thuẫn nhỏ trước đó, khoảng 20h30 ngày 28/7/2019, Hoàng Văn Q về nhà chuẩn bị hung khí và tập hợp khoảng hơn 20 đối tượng (trong đó có: Trần Văn Tuấn, Cao Văn T2, Hồ Văn C1, Phạm Xuân T3, Trần Khắc Ph, Cao Quốc Kh1, Nguyễn Kỳ Tr1, Lại Văn Q1, Lê Hữu T4, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Văn Th1), đeo khẩu trang, mang theo hung khí (dao, kiếm, tuýp sắt) đi tìm nhóm Hồ Công D1 để giải quyết mâu thuẫn.

Khi các đối tượng trên do Hoàng Văn Q cầm đầu đi bộ đến đoạn đường đi cảng PTSC Thanh Hoá gặp anh Hồ Thăng L1 điều khiển xe mô tô BKS 36B3-532.09 chở anh Lê Duy T5 đi ngược chiều. Hoàng Văn Q chặn xe, dùng dao chém Lê Duy T5 tử vong tại chỗ và chém Hồ Thăng L1 bị thương, tỷ lệ tổn thương 16%.

Nghe tin nhóm của Hoàng Văn Q đến gây sự, Hồ Công D1 điều khiển xe ô tô BKS 36C-293.83 về đến đường đi cảng PTSC Thanh Hoá bị Hoàng Văn Q chém làm xe ô tô bị hư hỏng, thiệt hại 56.351.000đ. Nhóm đối tượng do Hoàng Văn Q cầm đầu đuổi theo đến khu vực trước cổng Công ty Đức T6 đứng ngoài chửi bới, dùng gạch đá, chai lọ ném vào bên trong Công ty Đức T6. Hồ Công H7 điều khiển xe mô tô BKS 36N7-75.43 đi qua khu vực này bị Hoàng Văn Q chặn lại, dùng dao chém anh H7 bị thương, tỷ lệ tổn thương 43%.

Hoàng Văn N1 ở nhà nghe tin Hoàng Văn Q đang đánh nhau với nhóm Hồ Công D1 tại Công ty Đức T6, đã nhờ Bùi Văn L cầm kiếm đi xe mô tô chở Hoàng Văn N1 cầm dao đến Công ty Đức T6 để hỗ trợ nhóm Hoàng Văn Q. Quá trình diễn ra xô xát, lùa đuổi, đánh nhau, bên phía Công ty Đức T6 có Vũ Xuân Q1, Hồ Công D1, Hồ Công T7 và Dương Công H6 có hành vi chạy ra đường khu vực trước Công ty Đức T6, cầm dao, kiếm, ván gỗ, gạch đá lùa đuổi, ném nhau với nhóm Hoàng Văn Q. Sau đó, Hoàng Văn Q cùng Hoàng Văn N1, Bùi Văn L và một số đối tượng khác (hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch) cầm hung khí lùa đuổi nhóm Vũ Xuân Q1 về phía bên hông Công ty Đức T6. Khi nhóm Vũ Xuân Q1 bỏ chạy đến khu vực gần cửa phụ bên hông Công ty Đức T6 thì bị Hoàng Văn Q và Hoàng Văn N1 vung dao chém làm Vũ Xuân Q1 bị thương (tỷ lệ tổn thương 22%).

Các đối tượng Trần Văn Tuấn, Cao Văn T2, Hồ Văn C1, Phạm Xuân T3, Trần Khắc Ph, Cao Quốc Kh1, Nguyễn Kỳ Tr1, Lại Văn Q1, Lê Hữu T4, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Văn Th1, Bùi Văn L, Vũ Xuân Q1, Hồ Công D1, Hồ Công T7 và Dương Công H6 có hành vi sử dụng hung khí, dùng gạch, đá lùa đuổi, ném nhau, gây mất trật tự công cộng.

Với những hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm quy kết bị cáo Hoàng Văn Q phạm các tội Giết người; Cố ý gây thương tích; Cố ý làm hư hỏng tài sản, bị cáo Bùi Văn L phạm tội Gây rối trật tự công cộng là đúng người, đúng tội, không oan.

[3] Xét tính chất vụ án: Đây là vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng, nhiều tội, nhiều đối tượng tham gia. Xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ trước đó giữa Hoàng Văn Q và nhóm Hồ Công D1, tối 28/7/2019 nhóm do Hoàng Văn Q cầm đầu mang theo hung khí chủ động đi tìm nhóm Hồ Công D1 để giải quyết mâu thuẫn. Trong quá trình xô xát, hai bên dùng dao, kiếm, tuýp sắt, gạch, đá lùa đuổi đánh, ném nhau gây mất trật tự công cộng. Hậu quả làm một người chết, nhiều người bị thương, gây thiệt hại về tài sản.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tính mạng, sức khỏe, tài sản của người khác, xâm phạm trật tự an toàn công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây dư luận xấu, gây tâm lý hoang mang, lo lắng bất bình trong quần chúng nhân. Do đó, cần phải đưa các bị cáo ra xét xử trước pháp luật để cải tạo, giáo dục các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Xét kháng cáo của các bị cáo Hoàng Văn Q, Bùi Văn L thấy rằng: Bị cáo Hoàng Văn Q là người khởi xướng cầm đầu, chuẩn bị hung khí, tập hợp lực lượng và dẫn cả nhóm đi tìm nhóm Hồ Công D1; có hành vi dùng dao chém tử vong Lê Duy T5, chém vào cổ, vai (là những nơi xung yếu trên cơ thể) anh Hồ Công H7, gây tổn thương 43%. Hồ Công H7 không chết là ngoài ý thức chủ quan của Hoàng Văn Q. Sau đó, Q còn có hành vi dùng dao chém, gây thương tích cho Hồ Thăng L1 tổn thương 16% và dùng dao chém gây thương tích cho Vũ Xuân Q1 tổn thương 22%; chém xe ô tô BKS 36C- 293.83 của Công ty Đức T6 gây thiệt hại 56.351.000đ.

Như vậy, bị cáo Hoàng Văn Q phạm tội Giết người với bốn tình tiết định khung tại các điểm a, e, n, p khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự, bị cáo phạm nhiều tội, phạm tội thuộc trường hợp tái phạm. Bản thân bị cáo có nhân thân xấu, nhiều lần bị Tòa án kết án nhưng bị cáo vẫn có thái độ coi thường pháp luật nên không thể cải tạo, giáo dục bị cáo được nữa, cần loại bỏ vĩnh viễn bị cáo ra khỏi xã hội để răn đe, phòng ngừa chung. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo Q và giữ nguyên quyết định về hình phạt của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Q.

Đối với kháng cáo của bị cáo Bùi Văn L thì thấy: Trong vụ án, bị cáo L chỉ là đồng phạm giúp sức, vai trò mờ nhạt, tham gia hành vi phạm tội tại giai đoạn sau cùng. Bị cáo luôn có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên căn cứ quy định pháp luật và thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục bị cáo và cũng có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Từ những căn cứ trên, Hội đồng xét xử thấy không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Q, có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của

bị cáo Hoàng Văn L. Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo Q không được chấp nhận; quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội là có căn cứ nên được chấp nhận.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[7] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Hoàng Văn Q phải chịu án phí phúc thẩm, bị cáo Bùi Văn L được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ Điều 355; Điều 356; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Q, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Văn L; sửa Bản án sơ thẩm số 129/2020/HSST ngày 18 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

2. Căn cứ điểm a, e, n, p khoản 1 Điều 123; điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, g khoản 2 Điều 178; Điều 40; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e, h khoản 1 Điều 52; Điều 55 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Q Tử hình về tội Giết người; 06 năm tù về tội Cố ý gây thương tích; 02 năm tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả ba tội là Tử hình. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

3. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Bùi Văn L 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Gây rối trật tự công cộng; thời gian thử thách là 48 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 21/4/2022).

Giao bị cáo Bùi Văn L cho Ủy ban nhân dân xã Hải Hà, thị xã Nghi S, tỉnh Thanh Hóa giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Trong thời hạn 07 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo Hoàng Văn Q được gửi đơn xin ân giảm án tử hình lên Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

5. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Văn Q phải chịu 200.000 đồng án phí phúc thẩm; bị cáo Bùi Văn L không phải chịu án phí phúc thẩm.

6. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Cục THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo Q (qua trại);
- Bị cáo L (theo địa chỉ);
- Lưu HS, HCTP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Ngô Tự Học