

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN DI LINH
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2023/HSST
Ngày 05-4-2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DI LINH – TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đới Văn Học.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Bùi Ngọc Hà
- Ông Nguyễn Xuân Hình

- Thư ký phiên tòa: Bà Giáp Thị Thu Ly – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Mai Văn Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 4 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Di Linh. Xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 11/2023/TLST-HS ngày 02-02-2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2023/QĐXXST-HS ngày 20-02-2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Ka H; Sinh năm 2004 tại Lâm Đồng; Nơi cư trú: Số 21 thôn 10, xã Đ, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Cơ ho; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Thiên chúa; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Tràng A T và bà Ka H; chồng con chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 04-10-2022 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Tràng A T; sinh năm 1977, bà Ka H; sinh năm 1982; địa chỉ: Số 21 thôn 10, xã Đ, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt tại phiên tòa.

Người liên quan: Ka Bảo V; sinh năm 2007; người giám hộ Ka Thanh T; sinh năm 1987; địa chỉ: Số 01 thôn B xã L, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do biết vợ chồng ông Tràng A T, bà Ka H là bố mẹ của Ka H để tiền ở trong tủ phòng ngủ của con trai là Tràng Sre Nao T nên vào khoảng giữa tháng 4/2022 Ka H nảy sinh ý định trộm cắp nên đã bàn bạc với Ka Bảo V, sinh ngày 09-6-2007 cùng tham gia trộm cắp, Ka H là người trực tiếp vào nhà lấy tiền còn V là người đứng bên ngoài canh giới. Ka H lén lút lấy chìa khóa để dưới nệm giường của vợ chồng ông T rồi mở tủ lấy số tiền 13.000.000đ, lấy xong Ka H khóa tủ lại và để chìa khóa vào chỗ cũ rồi đi ra ngoài cùng V đi chơi tại thành phố Đà Lạt và cùng tiêu xài hết số tiền trộm cắp được.

Khoảng 3 – 4 ngày sau Ka H và V lại nảy sinh ý định trộm tiền của gia đình để đi chơi nên đã bàn bạc với nhau, Ka H trực tiếp vào nhà lấy tiền, V là người đứng ngoài cảnh giới và cũng như lần trước Ka H lấy trộm số tiền 40.000.000đ rồi cùng V đi chơi thành phố Phan Thiết và tiêu xài hết số tiền trộm cắp được.

Ngày 15-6-2022, gia đình ông T bán cà phê được số tiền 98.000.000đ cũng mang về cất vào tủ nhưng lần này ông T giữ chìa khóa trong người. Khoảng cuối tháng 6 đầu tháng 7/2022, trên đường từ Phan Thiết về, Ka H tiếp tục bàn bạc với V lấy trộm tiền của gia đình Ka H, V đứng ngoài cảnh giới, Ka H vào nhà thấy em nhỏ Ka H đang xem ti vi, cửa phòng anh trai không khóa, Ka H vào phòng kéo mạnh cánh cửa tủ làm cánh cửa tủ bung ra, thấy có nhiều tiền Ka H lấy 68.000.000đ bỏ vào túi xách cá nhân đi ra cùng V tiếp tục xuống thành phố Phan Thiết chơi và tiêu xài hết số tiền trộm cắp được.

Khoảng tháng 8/2022, do không có phương tiện đi lại nên Ka H đi về nhà để lấy xe mô tô biển số 49G1 – 687.06 để sử dụng. Khi về đến nhà, thấy nhà không có ai và đóng khóa cửa, Ka H nhặt cục đá 5x7cm đập vào kính cửa sổ phòng ngủ ông Ka T làm vỡ kính, Ka H mở cửa sổ leo vào nhà, Ka H vào phòng của anh trai lấy chìa khóa xe đi xuống nhà bếp để lấy xe của mình. Thấy xe này bị xích với xe mô tô khác của gia đình, Ka H ra phía sau nhà lấy con dao chặt củi chặt vào ổ khóa làm ổ khóa bị bung ra, Ka H mở dây xích lấy xe của mình, thấy trên bàn ăn của gia đình có điện thoại di động hiệu VIVO của bà Ka H thì Ka H lấy bỏ vào túi rồi dắt xe ra trước sân rồi điều khiển xe đi.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động hiệu VIVO; 01 xe mô tô biển số 49G1 – 687.06; 01 con dao dài 50cm cán tròn, lưỡi bằng kim loại; 01 cục đá 5x5cm đã chuyển sang Chi cục Thi hành án dân sự huyện Di Linh.

Tại kết luận định giá tài sản số 594/KL-HĐĐG ngày 31-8-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Di Linh kết luận: 01 điện thoại di động hiệu VIVO đã qua sử dụng có giá trị 1.400.000đ.

Tại cơ quan điều tra Ka H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là vợ chồng ông Trảng A T và bà Ka H không yêu cầu bồi thường và có đơn không xử lý hình sự đối với Ka H và bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho Ka H.

Đối với Ka Bảo V là người cùng thực hiện hành vi trộm cắp với Ka H, tại thời điểm tham gia thực hiện hành vi trộm cắp chưa đủ 16 tuổi (Ka Bảo V, sinh ngày 09-6-2007) nên không phải chịu trách nhiệm hình sự đối với tội ít nghiêm trọng và tội nghiêm trọng nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý hành chính bằng hình thức cảnh cáo.

Đối với hành vi trộm cắp điện thoại di động hiệu VIVO có giá trị 1.400.000đ nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý hành chính phạt tiền 2.500.000đ đối với Ka H.

Đối với việc Ka H đập vỡ kính cửa sổ trị giá không lớn nên vợ chồng ông T, bà H không yêu cầu xử lý về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản nên không xem xét xử lý.

Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, người bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo khi xử lý.

Tình tiết tăng nặng: Ka H thực hiện hành vi phạm tội 03 lần, trong đó 02 lần đủ định lượng trên 2.000.000đ và 01 lần trên 50.000.000đ thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tại bản cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 01-02-2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh đã truy tố bị cáo Ka H về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo cáo trạng đã công bố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 xét xử bị cáo Ka H từ 30 đến 36 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; xử lý vật chứng và bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi và các quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Di Linh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Di Linh và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ai có ý kiến thắc mắc hoặc khiếu nại về hành vi và các quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi và các quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, người liên quan vắng mặt nhưng đã có lời khai rõ ràng trong quá trình điều tra, việc vắng mặt này không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo quy định của pháp luật.

[3] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và khai nhận: Do biết vợ chồng ông Trảng A T, bà Ka H là bố mẹ của Ka H đề tiền ở trong tủ phòng ngủ của con trai là Trảng Sre Nao T nên vào khoảng giữa tháng 4/2022 Ka H đã bàn bạc với Ka Bảo V, sinh ngày 09-6-2007 cùng tham gia trộm cắp, Ka H là người trực tiếp vào nhà lấy tiền còn V là người đứng bên ngoài canh giới. Ka H lén lút lấy chìa khóa để dưới nệm giường của vợ chồng ông Tài rồi mở tủ lấy số tiền 13.000.000đ, lấy xong Ka H khóa tủ lại và để chìa khóa vào chỗ cũ rồi đi ra ngoài cùng V đi chơi tại thành phố Đà Lạt và cùng tiêu xài hết số tiền trộm cắp được. Cũng với thủ đoạn như trên, khoảng 3 – 4 ngày sau Ka H và V lại lấy trộm số tiền 40.000.000đ của ông T, bà H rồi cùng V đi chơi thành phố Phan Thiết và tiêu xài hết số tiền trộm cắp được. Khoảng cuối tháng 6 đầu tháng 7/2022, Ka H tiếp tục bàn bạc với V lấy trộm tiền của gia đình Ka H, Ka H vào nhà thầy em nhỏ Ka H đang xem ti vi, cửa phòng anh trai không khóa, Ka H vào phòng kéo mạnh cánh cửa tủ làm cánh cửa tủ bung ra, thấy có nhiều tiền Ka H lấy 68.000.000đ bỏ vào túi xách cá nhân đi ra cùng Vy tiếp tục xuống thành phố Phan Thiết chơi và tiêu xài hết số tiền trộm cắp được.

[4] Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo và lời khai của bị hại phù hợp với các chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ đã có đủ căn cứ xét xử bị cáo Ka H về tội “Trộm cắp tài sản” đúng như tội danh và điều luật mà VKSND huyện Di Linh đã truy tố.

[5] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo biết rõ quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nhưng lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu đã cố tình thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tiền mặt của ông Trảng A T, bà Ka H là bố mẹ của mình. Hành vi của bị cáo không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân mà còn gây mất trật tự trị an ở địa phương, làm cho nhân dân hoang mang, không yên tâm lao động sản xuất và bất bình lên án. Ka H thực hiện hành vi phạm tội 03 lần, trong đó 02 lần đủ định lượng trên 2.000.000đ và 01 lần trên 50.000.000đ thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự nên cần xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét cho bị cáo ở chỗ, sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã vay mượn để bồi thường cho bị hại được một phần, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: bị hại Trảng A T, Ka H đã nhận bồi thường số tiền 70.000.000đ, số còn lại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường và có đơn xin bãi nại cho bị cáo nên không đề cập giải quyết.

Các vật chứng: 01 điện thoại di động hiệu VIVO; 01 xe mô tô biển số 49G1 – 687.06; 01 con dao dài 50cm cán tròn, lưỡi bằng kim loại; 01 cục đá 5x5cm đã chuyển sang Chi cục Thi hành án dân sự huyện Di Linh.

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài 50cm cán tròn, lưỡi bằng kim loại; 01 cục đá 5x5cm bị cáo dùng đập cửa và phá khóa giá trị không lớn nên cũng cần tịch thu tiêu hủy.

Trả lại cho bà Ka H 01 điện thoại di động hiệu VIVO. Trả lại cho bị cáo 01 xe mô tô biển số 49G1 – 687.06. Tuy nhiên, cần tạm giữ để đảm bảo cho việc thi hành án.

[8] Về án phí: Căn cứ Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/QH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Ka H phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 ; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Ka H 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 24-10-2022.

Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài 50cm cán tròn, lưỡi bằng kim loại; 01 cục đá 5x5cm.

Trả lại cho bà Ka H 01 điện thoại di động hiệu VIVO.

Trả lại cho bị cáo Ka H 01 xe mô tô biển số 49G1 – 687.06. Tuy nhiên, cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Về án phí: Bị cáo Ka H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Di Linh;
- Công an huyện Di Linh;
- Bị cáo, bị hại (để thi hành);
- Sở TP tỉnh Lâm Đồng;
- Chi cục THADS huyện Di Linh;
- THA hình sự;
- Lưu hồ sơ; án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đới Văn Học

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN DI LINH
TỈNH LÂM ĐỒNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DI LINH

Vào hồi 10 giờ 20 phút ngày 05-4-2023.

Tại phòng nghị án

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đới Văn Học

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Bùi Ngọc Hà
- Ông Nguyễn Xuân Hình.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự thụ lý 11/2022/TLST-HS ngày 02-02-2023 đối với các bị cáo:

Họ và tên: Ka Hít; Sinh năm 2004 tại Lâm Đồng; Nơi cư trú: Số 21 thôn 10, xã Đình Trang Hòa, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng.

*Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;
Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.*

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC
VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU**

Về tội danh: Hội đồng xét xử thảo luận thống nhất xét xử bị cáo Ka Hít về tội “Trộm cắp tài sản”.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đạt 100%.

Về điều luật áp dụng: Hội đồng xét xử thảo luận thống nhất ý kiến như sau:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đạt 100%

Về mức hình phạt: Hội đồng xét xử thảo luận thống nhất ý kiến xét xử các bị cáo Ka Hít 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 24-10-2022.

Các vấn đề khác: Hội đồng xét xử sau khi thảo luận thống nhất ý kiến như sau:

Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài 50cm cán tròn, lưỡi bằng kim loại; 01 cục đá 5x5cm.

Trả lại cho bà Ka Hiền 01 điện thoại di động hiệu VIVO.

Trả lại cho bị cáo Ka Hít 01 xe mô tô biển số 49G1 – 687.06. Tuy nhiên, cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Về án phí: Bị cáo Đào Văn Anh Tuấn và Đào Văn Lực Anh mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Tuyên quyền và hướng dẫn thủ tục kháng cáo cho bị cáo, người bị hại.

Biên bản lập xong lúc 10 giờ 45 phút ngày 05-4-2023.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA