

Bản án số: 82/2025/HS-PT
Ngày 21-5-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Lâm.

Các Thẩm phán: Ông Lê Sỹ Trứ;

Ông Trương Văn Lộc.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Minh Như - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 75/2024/TLPT-HS ngày 10 tháng 4 năm 2025, do có kháng cáo của bị hại Đinh Công C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2024/HSST ngày 04 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo: Nguyễn Thanh Bảo D, sinh năm 1986 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: số B, đường N, tổ H, khu phố F, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quốc V và bà Nguyễn Thị D1; bị cáo có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại: Ông Đinh Công C, sinh năm 1976; nơi cư trú: 117/8/9, đường P, tổ D, khu phố B, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Đinh Thu H, sinh năm 1979; nơi cư trú: 1, đường H, khu phố G, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, do không kháng cáo, không bị kháng nghị và không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 15 phút ngày 26/3/2024, ông Đinh Công C, sinh năm 1976 đi cùng ông Bùi Thanh B, sinh năm 1972, cư trú tại địa chỉ số B, khu phố C, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương về nhà của ông B để ăn và uống rượu thì gặp ông Huỳnh Công N, sinh năm 1977 đang ngồi uống rượu tại trước sân nhà ông B nên cả hai vào ngồi uống rượu cùng. Đến khoảng 20 giờ 15 phút cùng ngày 26/3/2024, Nguyễn Thanh Bảo D (bạn ông B) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner, màu đỏ, biển số 61E1 – 751.82 đến nhà ông B và uống rượu chung với ông C, ông B và ông N. Trong lúc uống rượu, ông C say rượu rồi chửi D. Lúc này, giữa D và ông C xảy ra mâu thuẫn, cự cãi với nhau rồi D dùng tay phải đánh vào mặt ông C 02 cái; được ông B và ông N can ngăn nên D dừng lại. Ông C bỏ lên võng nằm nhưng lại tiếp tục chửi D với những lời nói không hay thì D bực tức cầm cục gạch ông bị bể, có sẵn ở sân nhà ông B trên tay phải và đánh hai cái vào vùng đầu phía trên chân mày trái của ông C gây rách da, chảy máu.

Khi nhìn thấy ông C bị D đánh thì ông N cùng với ông B và D đưa ông C đi điều trị vết thương nhưng ông C không đồng ý để D chở và yêu cầu D chở ông C đến nhà số D, đường H, tổ D, khu phố C, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương để nhờ người quen đưa đi bệnh viện. Khi đến nhà số D, D gặp chị Phan Thị Diễm T, sinh năm 1991, cư trú tại nhà số D, đường H và ông Trần Tuấn H1, sinh năm 1965, là chủ nhà số D. Ông H1 và chị T biết được là do D đánh ông C gây thương tích nên đã yêu cầu D chở C đi điều trị vết thương nhưng ông C không đồng ý. Sau đó, chị T gọi xe cấp cứu đưa ông C đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh B điều trị vết thương.

Đến ngày 03/4/2024, ông C gửi đơn đến Công an phường C, thành phố T nộp đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và giám định thương tích đối với việc bị D đánh gây thương tích nêu trên. Sau đó, sự việc được chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T giải quyết theo thẩm quyền.

Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số 2831/CN ngày 03/4/2024 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh B xác nhận: Đinh Công C, sinh năm 1976, địa chỉ tại phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương vào viện lúc 22 giờ 25 phút ngày 26/3/2024, ra viện lúc 05 giờ 20 phút ngày 27/3/2024, chuẩn đoán: chấn thương đầu do bị đánh.

Căn cứ Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 227/2024/KLGD-TTPY ngày 19/4/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh B, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đinh Công C tại thời điểm giám định là 06% (sáu phần trăm).

Quá trình điều tra: Hung khí Nguyễn Thanh B1 D dùng để phạm tội là 01 cục gạch bị bể, sau khi dùng cục gạch gây thương tích cho ông C, D đã ném cục gạch đi nên cơ quan cảnh sát điều tra thành phố T không thu giữ được vật chứng để xử lý theo quy định pháp luật.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2024/HSST ngày 04 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh Bảo D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Về trách nhiệm hình sự: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh Bảo D 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Thanh Bảo D bồi thường cho ông Đinh Công C số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng).

Ngày 10 tháng 3 năm 2025, bị hại Đinh Công C kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm về hình phạt và về trách nhiệm dân sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại chỉ yêu cầu tăng mức bồi thường dân sự, về phần hình phạt đề nghị giữ nguyên theo bản án sơ thẩm. Theo đó, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng) bao gồm chi phí điều trị thương tích và tổn thất về mặt tinh thần.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và bị hại thỏa thuận được với nhau về trách nhiệm dân sự, cụ thể: Bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng).

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến: Về hình phạt, tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ tính chất mức độ hành vi phạm tội, cân nhắc các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên với mức hình phạt 06 tháng tù đã tuyên đối với bị cáo là phù hợp; về phần trách nhiệm dân sự thì giữa bị cáo và bị hại thỏa thuận được với nhau về phần trách nhiệm bồi thường, theo đó, bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000đ. Việc bị cáo và bị hại thỏa thuận với nhau là hoàn toàn tự nguyện và đúng quy định của pháp luật. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của bị hại và bị cáo về trách nhiệm dân sự. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt và sửa bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự và án phí dân sự.

Bị hại và bị cáo không có ý kiến tranh luận gì thêm.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: mong Hội đồng xét xử xem xét ghi nhận thỏa thuận của bị cáo và bị hại và xem xét hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị hại trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm xác định. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: khoảng 20 giờ 15 phút ngày 26 tháng 3 năm 2024, Nguyễn Thanh Bảo D đã có hành vi dùng 01 cục gạch ông bị bẻ đánh 02 cái trúng vào vùng đầu phía trên chân mày trái của ông C gây thương tích, được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể là 06 % (sáu phần trăm).

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; đã xâm phạm đến sức khỏe của bị hại được pháp luật bảo vệ. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi gây thương tích cho bị hại là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vì ý thức chấp hành pháp luật kém, xem thường sức khỏe của bị hại nên bị cáo đã cố ý thực hiện; do đó, bị cáo phạm tội với lỗi cố ý. Bị cáo đủ tuổi, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội do có một phần lỗi của bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự và tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá các tình tiết này đúng và đầy đủ.

[6] Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh Bảo D phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, hình phạt đối với bị cáo 06 tháng tù là có căn cứ và phù hợp.

[7] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và bị hại thỏa thuận được với nhau về mức bồi thường, cụ thể: bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000đ. Xét thấy, việc thỏa thuận này là hoàn toàn tự nguyện và không trái với quy định của pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét ghi nhận sự thỏa thuận này, sửa một phần bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự và án phí dân sự.

[8] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc đề nghị chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại, sửa một phần bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự và giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt là có căn cứ và phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Kháng cáo của bị hại được chấp nhận nên bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo phải chịu án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

[10] Các phần khác của quyết định tại bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị hại Đinh Công C, sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2024/HS-ST ngày 04 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương về phần trách nhiệm dân sự, tuyên xử:

1. Về tội danh: tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh Bảo D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về trách nhiệm hình sự: căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh Bảo D 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Tiếp tục áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Thanh Bảo D cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành hình phạt tù.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Buộc bị cáo Nguyễn Thanh Bảo D bồi thường cho bị hại Đinh Công C số tiền 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng).

Kể từ ngày án có hiệu lực thi hành và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chưa bồi thường hoặc bồi thường không đầy đủ thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

4. Về án phí: buộc bị cáo phải nộp 2.000.000đ (hai triệu đồng) án phí dân sự.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.