

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2025/HS-PT

Ngày: 25 - 02 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Ngọc Giàu

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Lê Huy

Ông Võ Trung Hiếu

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thu Hà – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:
Bà Đỗ Thị Phương Thảo – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 255/2024/TLPT-HS ngày 03 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo Hồ Văn C, do có kháng cáo của bị cáo với Bản án hình sự sơ thẩm số: 117/2024/HS-ST ngày 07 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

Bị cáo có kháng cáo: Hồ Văn C, Tên gọi khác: B, sinh ngày 01/01/1981 tại Tiền Giang. Nơi cư trú: Ấp Th H, xã Th S, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang; (Số CCCD: 082081015231); Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 8/12 Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Hồ Văn B và bà: Trần Thị Ch; Vợ: Huỳnh Thị Kim T. Con: 02 người; Tiền án: Không; Tiền sự: 01 lần: Ngày 03/02/2023, bị Công an xã Th S, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà được, thua bằng tiền, tài sản, hiện vật” (Quyết định số 02/QĐ-XPHC), bị cáo đã đóng phạt xong ngày 16/5/2023. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, tạm hoãn xuất cảnh. Có mặt tại phiên tòa

Ngoài ra, trong vụ án còn có 13 bị cáo, 13 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 12 giờ ngày 18/6/2023, Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Tiền Giang phối hợp Đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố Mỹ Tho và Công an xã Th S tiến hành kiểm tra phát hiện tụ điểm đánh bạc dưới hình thức đá gà ăn thua bằng tiền do Hồ Văn C tổ chức tại khu đất vườn thuộc Tổ , ấp Th H, xã Th S, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang thuộc sở hữu của chị Đoàn Thị Kim N, sinh năm 1989, cư trú số /2, Ấp , xã S Đ, thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre.

Qua điều tra xác định: Sáng ngày 18/6/2023, sau khi Hồ Văn C liên hệ qua điện thoại với Nguyễn Hữu T và Thạch Trung N cấp độ thực hiện các trận đá gà ăn thua bằng tiền thì Cần đến khu đất vườn tại Tổ , ấp Th H, xã Th S, thành phố Mỹ Tho để dọn dẹp một phần đất thực hiện việc đá gà. Hồ Văn C có vai trò làm trọng tài, coi cân gà, đứng ra xác định tỷ lệ cược của 02 con gà, cung cấp cựa gà, băng keo, cái cân, thu tiền bên thua giao cho bên thắng, lấy tiền cò của bên thắng tỷ lệ 50.000 đồng trên 1.000.000 đồng tiền cược, đã thực hiện hoàn thành 02 trận đá gà, cụ thể như sau:

*** Trận thứ nhất:** Ngày 18/6/2023, Đồng Văn Đ điện thoại cho Nguyễn Trần Duy Kh sinh năm 1986, cư trú ấp Th B, xã Th S, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang nhờ Kh tìm nơi cấp độ đá gà ăn tiền (nhưng không nói số tiền) thì Kh đồng ý, Kh đang ngồi uống cafe với Nguyễn Hữu T nên nói cho T nghe, T điện thoại cho Hồ Văn C cấp gà, sau khi C xác định có gà để đá thì T nói với Kh và Kh điện thoại lại cho Đ hẹn đem gà qua xã Th S, thành phố Mỹ Tho để đá. Khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, Đồng Văn Đ cùng Lê Phương Th, Trương Minh Th đem 02 con gà của Th đi trên 02 xe mô tô đến xã Th S gặp Nguyễn Trần Duy Kh và Kh dẫn vào địa điểm đá gà rồi Kh đi về. Cần đi với Võ Ngọc Q và Huỳnh Văn T đem theo gà của C vào địa điểm đá gà. Tại địa điểm đánh bạc, Đ lấy con gà lông màu xám của Th đem ra cân, C kêu Võ Ngọc Q lấy con gà lông màu đỏ của C đem ra cân, sau đó C xác định tỷ lệ cược tiền của 02 con gà bằng nhau, C lấy băng keo và cựa kim loại để ở dưới đất cho hai bên thực hiện việc quán cựa. Sau đó, cả hai bên đều thống nhất cược số tiền 3.000.000 đồng.

Bên nhóm gà lông màu xám của Lê Phương Th gồm: Th, Đồng Văn Đ, Trương Minh Th. Trong đó, Đ cân gà, quán cựa, thả gà đá. Th ôm gà cho Đ quán cựa. Đ, Th, Th cùng thống nhất tổng số tiền cược là 3.000.000 đồng, mỗi người cược 1.000.000 đồng.

Bên nhóm gà lông màu đỏ của Hồ Văn C gồm: C, Võ Ngọc Q, Huỳnh Văn T. Trong đó, Q cân gà, ôm gà cho T quán cựa và T thả gà đá. Chỉ riêng C tham gia cá cược số tiền 3.000.000 đồng, Q và T biết rõ số tiền C tham gia cá cược là 3.000.000 đồng.

Sau khi hai bên thống nhất số tiền cược thì Nguyễn Hữu T nói với Hồ Văn C cược 1.000.000 đồng đá hàng xáo ở vị trí gà lông màu xám. Lúc này, Trần Văn B đang đứng kế T kêu T đá thêm đi và B nói cho B cược 1.000.000 đồng, Đỗ Hoàng Kh cũng đang đứng gần B nghe thấy nên Kh nói với T cho Kh cược 500.000 đồng, T tự bỏ ra 1.500.000 đồng rồi T nói với C là cược số tiền 3.000.000 đồng. T, B và Kh biết rõ tổng số tiền cá cược là 3.000.000 đồng. Sau khi ghi nhận số tiền cá cược phía bên T thì C hô “gà xám đá 3.000.000 đồng,

anh H có lấy không” thì Nguyễn Thanh H hô cược 2.000.000 đồng, Nguyễn Thanh H nghe thấy nên cũng hô lớn với C cho H đặt cược gà lông màu đỏ 1.000.000 đồng, tổng cộng 3.000.000 đồng để cá cược với T. H và H biết rõ tổng số tiền cá cược là 3.000.000 đồng. Nhóm T, B, Kh biết có người đá với nhóm mình 3.000.000 đồng thông qua C mà không phải cược trực tiếp với C; H và H cũng vậy.

Ngoài ra, Thạch Trung N khi vào điểm đánh bạc có thực hiện việc cá cược đá hàng xáo ở bên ngoài ở vị trí gà màu xám với 01 đối tượng không quen biết số tiền 1.000.000 đồng thông qua Hồ Văn C. Đối với Đỗ Hoàng Kh ngoài việc thực hiện cá cược số tiền 500.000 đồng thông qua T nêu trên thì Kh còn cá cược đá hàng xáo ở bên ngoài ở vị trí gà màu xám với 01 đối tượng không quen biết số tiền 1.000.000 đồng.

Kết quả gà xám thắng, C đưa cho Đ số tiền 2.850.000 của C thua cược (do C lấy tiền cở 150.000 đồng) và C lấy của H 2.000.000 đồng và H 1.000.000 đồng đưa cho T 2.850.000 đồng thắng cược (C lấy tiền cở 150.000 đồng). Sau khi nhận tiền thắng từ C, Đ đưa cho Th cất giữ, Th đưa cho T 900.000 đồng (do Th có trừ tiền cở và tiền công nuôi gà), riêng tiền thắng cược của Đ thì Th vẫn cất giữ chưa đưa cho Đ. T đưa cho Kh 500.000 đồng thắng cược và đưa cho B 950.000 đồng thắng cược. Hồ Văn C đưa cho N 950.000 đồng thắng cược đá hàng xáo (do C lấy tiền cở 50.000 đồng). Kh lấy 700.000 đồng từ người thua cược với Kh đá hàng xáo.

*** Trận thứ hai:**

Đối với nhóm gà của Thạch Trung N (T): Ngày 18/6/2023, sau khi Thạch Trung N rủ Trương Hoài Ph, sinh năm 1988, cư trú ấp L Th, xã Q L, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang; Trần Văn T, sinh năm 1992, cư trú ấp B Ph Q, xã Đ H Ph, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang; Nguyễn Văn Th (cha dượng Ph), sinh năm 1970, cư trú ấp L Th, xã Q L, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang cùng mẹ và vợ của Ph đến nhà N để ăn uống. Tại đây, N rủ đi đá gà thì Th, P, Văn T đồng ý nên N điện thoại cho Hồ Văn C cấp độ đá gà ăn tiền, khi C xác định có gà đá thì N điện thoại cho Lê Minh Tấn T đến đi cùng Nc đem theo con gà lông màu trắng bằng xe mô tô chạy phía trước dẫn đường, Th, P, Văn T đi xe ôm theo phía sau đến đầu đường hẻm vào điểm đánh bạc thì dừng lại cho Th, P, Văn T xuống đi bộ vào điểm đánh bạc. Tuy nhiên, khi đến địa điểm đánh bạc thì Nguyễn Văn Th không đi vào mà ở ngoài mua nước uống, một lúc sau mới đi vào thì lúc này gà của N đang đá.

Đối với nhóm gà của Lữ Hoàng V (Ch): Ngày 18/6/2023, Lữ Hoàng V điện thoại cho Nguyễn Thành L sinh năm 1982, cư trú ấp Th B, xã Th S, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang nhờ L cấp độ đá gà ăn tiền nhưng không nói rõ số tiền bao nhiêu thì L đồng ý; L đang ngồi uống cafe với Nguyễn Hữu T nên hỏi T, T điện thoại cho Hồ Văn C để cấp gà, khi C xác định có gà đá thì T nói cho L biết, L điện thoại thông báo V biết hẹn đem gà đến địa điểm trên của Hồ Văn C. Khi đó V đem theo con gà lông màu đỏ đen và nhờ người bạn tên Đ (không rõ họ tên, địa chỉ) chở V đến địa điểm đánh bạc rồi Đ đi về. Sau khi đến điểm đánh

bạc thì Nguyễn Thành L đi về, không tham gia vào hoạt động đánh bạc.

Sau khi kết thúc trận gà thứ nhất thì Thạch Trung N lấy con gà màu lông màu trắng đem ra cân, Lữ Hoàng V lấy con gà lông màu đỏ đen ra cân, Hồ Văn C kiểm tra cân và xác định gà của N nặng hơn gà của V nên tỷ lệ cược gà của N đá ăn 85% (N thua thì chung đủ tiền, nếu thắng chỉ ăn 85% trên số tiền cược) rồi C lấy băng keo và chĩa để ở dưới đất cho hai bên quán cược.

Bên nhóm gà lông màu trắng của Thạch Trung N gồm: Ngọc và Lê Minh Tấn T. N ôm gà cho T quán cược, T thả gà đá. Một mình N tham gia cá cược số tiền 3.000.000 đồng, N trao đổi với trực tiếp với C.

Bên nhóm gà lông màu đỏ đen của Lữ Hoàng V gồm: V, Nguyễn Hữu T. V cân gà, thả gà đá. T ôm gà cho V quán cược, một mình V cược số tiền 3.000.000 đồng, V trao đổi trực tiếp với C.

Cả N và V thấy trực tiếp và biết người tham gia cược 3.000.000 đồng với mình nhưng không biết tên gì, cược với nhau thông qua C.

Ngoài ra, Trần Văn T có cá cược đá hàng xáo bên ngoài với 01 người không quen biết số tiền 1.500.000 đồng với tỷ lệ cược đá đồng.

Kết quả gà lông màu trắng thua, C lấy 3.000.000 đồng từ N rồi đưa lại cho V 2.850.000 đồng (do C lấy tiền cở 150.000 đồng). Trần Văn T thua cược nên lấy tiền của mình đưa cho người cược với T.

Trong quá trình điều tra, tất cả các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp lời khai các đồng phạm, người làm chứng, người liên quan và các chứng cứ khác thu thập có trong hồ sơ vụ án nên được xem là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đối với bị can Hồ Văn C có ông nội là liệt sĩ nên được xem đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tuy nhiên bị cáo đã tổ chức 02 trận đá gà ăn thua bằng tiền nên thuộc trường hợp “Phạm tội 02 lần trở lên” đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Vật chứng thu giữ.

Căn cứ Kết luận giám định số 1286/KL-KTHS ngày 26/7/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Số tiền thu giữ 68.680.000 đồng đều là tiền thật.

Đối với chị Đoàn Thị Kim N là chủ sở hữu phần đất thuộc Tổ , ấp Th H, xã Th S, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang, do N không biết C tự ý sử dụng phần đất của mình để thực hiện đá gà ăn thua bằng tiền nên Cơ quan điều tra không xử lý N là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Trần Duy Kh và Nguyễn Thành L có liên hệ cấp gà để đá ăn thua bằng tiền cho Đồng Văn Đ và Lữ Hoàng V nhưng Đ và V không nói rõ số tiền cá cược cho Kh, L biết. Bản thân Kh, L không có mặt khi trận gà diễn ra nên Cơ quan điều tra không xử lý Kh và L với vai trò đồng phạm trong vụ án là có căn cứ.

Ngoài ra, trong lúc diễn ra các trận đá gà còn có Phan Minh Th, Nguyễn Văn Th, Trần Văn Đ, Trần Văn T, Trương Hoài Ph, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Ph, Nguyễn Văn Thanh N, Lê Minh H, Lê Quang V có mặt xem đá gà nhưng không tham gia cá cược hoặc có cá cược hàng xáo với số tiền chưa đủ quy kết trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 117/2024/HS-ST ngày 07 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn C phạm “Tổ chức đánh bạc” và tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm a, đ khoản 1 Điều 322, khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 38, Điều 35, Điều 50, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hồ Văn C 01 năm tù về tội Tổ chức đánh bạc. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt thi hành án. Số tiền 30.000.000 đồng về tội Đánh bạc

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định xử phạt các bị cáo khác, quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 15 tháng 9 năm 2024, bị cáo Hồ Văn C có đơn kháng cáo với nội dung: Xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]- Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; bị cáo C là người trực tiếp tổ chức cho các bị cáo khác trong vụ án thực hiện hành vi đá gà ăn thua bằng tiền và bản thân bị cáo có tham gia đá gà; bị cáo đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc. Truy tố xét xử bị cáo tội “Tổ chức đánh bạc” và tội “Đánh bạc” theo điểm a, đ khoản 1 Điều 322 và khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp.

[2]- Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo nhưng qua xem xét tất cả các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được cấp sơ thẩm xem xét và áp dụng, bị cáo cùng lúc thực hiện hai hành vi phạm tội, đã có tiền sự về hành vi đánh bạc, không đảm bảo điều kiện được hưởng án treo và không cung cấp thêm tình tiết nào mới. Hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là không nặng nên cần thiết giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3]- Ý kiến và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ nên được chấp nhận.

Do kháng cáo của bị cáo Hồ Văn C không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[4]- Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hồ Văn C.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 117/2024/HS-ST ngày 07 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang

2. Tuyên bố bị cáo Hồ Văn C phạm “Tổ chức đánh bạc” và tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm a, đ khoản 1 Điều 322, khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 38, Điều 35, Điều 50, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Hồ Văn C 01 năm tù về tội Tổ chức đánh bạc, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt thi hành án. Số tiền 30.000.000 đồng về tội Đánh bạc

3. Về án phí: Bị cáo Hồ Văn C phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Tiền Giang;
- Trại tạm giam CATG;
- TAND thành phố Mỹ Tho;
- VKSND thành phố Mỹ Tho;
- THADS thành phố Mỹ Tho;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Võ Ngọc Giàu

