

Bản án số: 95/2019/HSPT

Ngày: 08-8-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Ngô Quang Dũng.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Kim Dung.

Ông Nguyễn Gia Lương

- Thư ký phiên toà: Ông Đặng Văn Chúc - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tham gia phiên toà: Bà Lâm Thị Hồng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 07 và 08/8/2019, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 103/TLPT-HS ngày 20 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo Trương Văn T do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2018/HSST ngày 01/4/2019 của Tòa án nhân dân huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Trương Văn T**, sinh năm 1872; nơi cư trú: thôn T, xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang; giới tính: nam; dân tộc: Sán Diu; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: Bác sỹ; trình độ văn hoá: lớp 12/12; con ông Trương Văn O và con bà Lê Thị G; có vợ là Nguyễn Thị Q và có 02 con; tiền án, tiền sự: không; không bị tạm giam, tạm giữ, hiện đang tại ngoại (có mặt).

- Người bào chữa: Ông Huỳnh Phương N và ông Phan Nhật L - Đều là Luật sư của Văn phòng luật sư H, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (có mặt).

- Bị hại có kháng cáo:

1. Chị Vũ Thị H, sinh năm 1975 (có mặt)

2. Anh Đinh Văn V, sinh năm 1971 (vắng mặt)

Trú tại: Thôn T, xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Trương Văn V1, sinh năm 1976 (vắng mặt)

Trú tại: Thôn K, xã H, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

2. Anh Diệp Văn T1, sinh năm 1979 (vắng mặt)

Trú tại: Thôn C, xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

***Người làm chứng:**

1. Ông Nguyễn Trọng L, sinh năm 1956 (vắng mặt)

Trú tại: Thôn T, xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

2. Ông Đinh Văn T2, sinh năm 1966 (có mặt)

Trú tại: Thôn H, xã T, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

3. Anh Dương Văn D, sinh năm 1985 (có mặt)
4. Anh Nguyễn Văn H1, sinh năm 1995 (vắng mặt)
5. Anh Dương Văn T3, sinh năm 1988 (có mặt)

Đều trú tại: Thôn N, xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

6. Anh Giáp Tiến Đ, sinh năm 1984 (có mặt)

Trú tại: Thôn T, xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 19/11/2017, Trương Văn T mang 02 chiếc xe đạp điện từ cửa hàng của gia đình sang vị trí để chiếc xe ô tô tải loại nhỏ nhãn hiệu SUZUKI màu trắng, biển số 19C- 061.04 là xe mượn của anh Trương Văn V1 (em trai T) đang đỗ ở đường bê tông thoát hiểm (đường ngầm) Cầu Cát để chờ đi giao cho khách hàng. Ngay sát cạnh đường bê tông phía bên trái hướng đường quốc lộ 31 xuống đường ngầm Cầu Cát là cửa hàng xe đạp điện, xe máy điện của gia đình anh Đinh Văn V (hàng xóm sát với nhà T). Sau khi cho xe đạp điện lên thùng xe ô tô chằng buộc xong, T lên xe, nổ máy điều khiển xe ô tô tiến lên phía trước hướng xuống đường ngầm khoảng 10m rồi lùi xe ô tô từ đường bê tông thoát hiểm Cầu Cát ra Quốc lộ 31. Quá trình điều khiển cho xe lùi, do đẩy hàng xe bày bán, sửa chữa của cửa hàng anh V lấn chiếm lòng, lề đường nên T đã lùi xe ô tô chạm vào chiếc xe đạp điện nhãn hiệu ASAMA màu đỏ - xám đã qua sử dụng đang được thợ của cửa hàng nhà anh V (vợ là Vũ Thị H) sửa chữa ở đó. Thấy vậy, anh Đinh Văn T2 là anh trai của anh V chạy ra vỗ vào cửa xe ô tô bên lái để nhắc nhở T, thì Trương Văn T dừng xe và mở cửa xe ô tô quan sát phía sau, rồi lại tiếp tục điều khiển cho xe ô tô lùi về phía đẩy hàng xe điện của gia đình anh V. Anh V và một số người chạy ra lấy những cục gỗ chèn vào bánh xe ô tô của T để ngăn không cho T lùi vào xe của gia đình mình, nhưng T vẫn tiếp tục tăng ga lùi mạnh xe ô tô vượt qua các cục gỗ chèn, rồi cho xe ô tô lùi vào đẩy hàng xe đạp điện đang được bày bán tại khu vực lề đường ngay trước cửa hàng. T liên tục tiến lên rồi lùi lại nhiều lần làm xô đổ nhiều chiếc xe đạp điện, xe máy điện của gia đình anh V. Trước hành động đó của Trương Văn T thì anh V, chị H và ông Nguyễn Trọng L (là hàng xóm) cùng một số người chạy đến can ngăn, giữ xe ô tô của T lại, yêu cầu T giữ nguyên hiện trường để báo Công an đến giải

quyết, nhưng T không chấp hành mà vẫn điều khiển xe lùi ra đường Quốc lộ 31 rồi bỏ đi.

Ngay sau khi xảy ra vụ việc, chị Vũ Thị H (vợ anh Đinh Văn V) đã đến UBND xã N trình báo về sự việc trên. Nhận được tin báo Công an xã N đã kịp thời xuống hiện trường và lập biên bản vụ việc. Sau khi lập xong biên bản thì Công an xã bàn giao lại những tài sản bị hư hỏng gồm 01 xe đạp điện nhãn hiệu ASAMA màu đỏ xám đã qua sử dụng; 01 xe đạp điện nhãn hiệu Kaizen F Model 2017 màu đỏ đen; 01 xe đạp điện nhãn hiệu DTP Bike S Model 2017 màu đỏ đen; 01 xe đạp điện nhãn hiệu Kazen F Model 2017 màu đen và 01 chiếc xe máy điện nhãn hiệu Detech ES Perovs màu trắng cho gia đình anh V, chị H bảo quản để chờ xử lý. Quá trình bảo quản xe không làm phát sinh thêm hư hỏng nào mới.

Ngay sau khi tiếp nhận được tin báo từ Công an xã N. Hồi 08 giờ 30 phút ngày 20/11/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn đã có mặt và tổ chức dựng lại hiện trường vụ việc theo lời khai của các nhân chứng để tiến hành xác định hiện trường vụ án phục vụ điều tra theo quy định.

Kết quả xác định hiện trường:

Hiện trường nơi xảy ra vụ việc là khu vực đường bê tông thoát hiểm (đường ngầm) Cầu Cát thuộc thôn T, xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang, tiếp giáp với cửa hàng buôn bán, sửa chữa xe đạp điện, xe máy điện của gia đình anh Đinh Văn V. Hiện trường cụ thể như sau:

- Phía Bắc tiếp giáp với đường Quốc lộ 31;
- Phía Nam là hướng đường đi xuống khu vực suối Cầu Cát (đường ngầm);
- Phía Tây tiếp giáp với quán phở gia đình ông Q;
- Phía Đông tiếp giáp với cửa hàng xe đạp điện, xe máy điện VH; tiếp đến là cửa hàng xe đạp điện, xe máy điện TV;
- Đoạn đường nơi xảy ra vụ việc là đường bê tông mặt đường rộng 6m45.

Tại phần đường bê tông bên trái theo hướng từ Quốc lộ 31 đi xuống suối (đường ngầm) Cầu Cát có rất nhiều xe đạp điện, xe máy dựng bày bán, trong đó có 05 chiếc xe đạp điện và xe máy điện đỗ nằm trên đường cụ thể:

- Cách mép tường nhà anh Đinh Văn V 2m70 hướng ra lòng đường là vị trí bánh trước của xe đạp điện đã qua sử dụng nhãn hiệu ASAMA được ký hiệu số (1) có dấu vết cong vênh, hư hỏng, biến dạng. Tâm số (1) đến cột nhà bên trái của cửa hàng nhà anh V là 3m50.

- Cách vị trí số số (1) hướng ra Quốc lộ 31 là 1m40 là vị trí chiếc xe đạp điện cũ đã qua sử dụng nhãn hiệu ASAMA màu đỏ - xám đỏ nghiêng bên trái, yên xe tiếp giáp với phía sau của xe đạp điện nhãn hiệu Kaizen F Model 2017 màu đỏ - đen được ký hiệu số (2).

- Từ vị trí số (2) 1m20 hướng ra Quốc lộ 31 là vị trí nằm đổ nghiêng trái của chiếc xe Kaizen F Mondel 2017 màu đỏ đen được ký hiệu số (3), tâm sau cách tâm sau xe số (2) là 1m20, tâm sau cách số (1) là 02m.

- Cách vị trí số (3) 68cm về hướng ra Quốc lộ 31 là vị trí nằm đổ bên trái của xe đạp điện nhãn hiệu DTP Bike S Mondel 2017 màu đỏ - đen được ký hiệu số (4), phía sau tiếp giáp với phần giữa xe số (3), tâm sau (4) cách tâm sau (3) là 68cm, tâm sau (3) cách tâm trước (4) là 01m.

- Cách tâm bánh trước xe đạp điện số (4) là 65cm về hướng Quốc lộ 31 là vị trí tâm bánh trước của chiếc xe đạp điện nhãn hiệu Kaizen F Mondel 2017 màu đen được ký hiệu số (5), tâm trước cách tâm trước số (4) là 1m64, cách tâm sau số (4) là 2m30 và cách mép tường nhà anh V là 3m90.

- Hướng ra Quốc lộ 31 là vị trí nằm đổ nghiêng bên trái của chiếc xe máy điện nhãn hiệu Detech ES Pero vs màu trắng, được ký hiệu số (6), tâm bánh trước cách tâm trước xe (5) là 1m16, cách tâm sau (5) là 77cm, tâm sau (6) cách tâm trước (4) là 74cm, tâm trước (6) cách mép đường Quốc lộ 31 là 83cm.

- Từ vị trí số (1) chệch chéo sang phần đường bên phải 6m30 hướng quốc lộ 31 xuống ngầm Cầu Cát là vị trí đỗ của chiếc xe ô tô biển số 19C-061.04 hiệu SUZUKI màu trắng, tâm bánh sau bên trái cách mép tường nhà anh V là 3m93.

Dấu vết, tài liệu mẫu vật thu giữ được:

- 01 chiếc xe đạp điện cũ đã qua sử dụng nhãn hiệu ASAMA màu đỏ - xám, rời bánh trước.

- 01 bánh trước xe đạp điện nhãn hiệu ASAMA đã qua sử dụng bị rời khung xe.

- 01 xe đạp điện nhãn hiệu KaiZen F Model 2017 màu đỏ - đen.

- 01 xe đạp điện nhãn hiệu DTP Bike S Model 2017 màu đỏ - đen.

- 01 xe đạp điện nhãn hiệu Kazen F Model 2017 màu đen .

- 01 xe máy điện nhãn hiệu Detech ES Perovs màu trắng.

Tất cả các phương tiện, linh kiện và dấu vết trên phương tiện được thu giữ, bảo quản đưa về Công an huyện Lục Ngạn để khám nghiệm phương tiện theo quy định và xác định thiệt hại.

Quá trình xác định hiện trường, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn còn tiến hành trích xuất Camera an ninh tại cửa hàng xe đạp điện VH có ghi lại diễn biến vụ việc để làm căn cứ giải quyết vụ án.

Kết quả khám nghiệm phương tiện:

1. Xe đạp điện nhãn hiệu ASAMA màu đỏ - xám đã qua sử dụng, lia rời bánh trước:

1.1. Dấu vết trên phương tiện:

- Rời bộ phận tay lái cổ phốt và bộ phận bánh trước của xe đạp điện.

- Vành bánh trước xe bị cong vênh, lốp hết hơi, đĩa phanh bánh trước cong vênh ép sát vào đĩa xe, gãy đầu trục moay ơ bên trái bánh trước, đầu trục moay ơ bên phải bánh trước có vết mài sát kim loại cong vênh, không gãy đĩa.

- Chấn bụn bánh trước bị nén bẹp biến dạng.
- Giá đỡ đồ sát cánh yếm bị vỡ kích thước (8x0,5)cm.
- Gãy vỡ cánh yếm bên trái kích thước (25x7)cm.
- Má yên người ngồi lái bên trái có vết rách kích thước (5x3)cm.
- Ốp nhựa sườn xe bên trái vị trí bình ắc quy có 02 vết gãy vỡ nhựa, vết phía trên kích thước (3x2)cm, vết phía dưới kích thước (9x7)cm.
- Đầu nhựa đỡ chân người ngồi sau bên trái có vết xây sát kích thước (5x3)cm.
- Ốp nhựa bên phải vị trí bình ắc quy vỡ nhựa kích thước (7x5)cm.
- Chấn bụn bánh sau có vết xây sát lõm kim loại kích thước (6x3)cm.
- Đầu đỡ chân người lái bên phải và trái phía dưới gầm có vết gãy vỡ nhựa kích thước (12x4)cm.
- Lốp, vành, lan hoa bánh sau xe không có dấu vết, quay bánh thấy có hiện tượng đảo vành.
- Không kiểm tra được bình điện.
- Đầu đỡ chân người ngồi phía sau bên trái có vết xây sát kích thước (5x3)cm.
- Kiểm tra xăm bánh trước có vết thủng xì hơi.
- Cánh yếm bên phải nứt vỡ.

1.2. Kỹ thuật an toàn phương tiện:

- Xe có bình điện qua kiểm tra không phát hiện nứt vỡ.
- Không kiểm tra được hệ thống điện, hệ thống đèn còi, xi nhan.
- Không kiểm tra được hệ thống phanh.

2. Xe đạp điện màu đỏ đen nhãn hiệu Kaizen F Mondel 2017 màu đỏ - đen:

2.1. Dấu vết trên phương tiện

- Đèn pha bị gãy vỡ kích thước (9x12) cm.
- Gãy ốp nhựa tay ga vị trí nút bấm tốc độ bật rời, kích thước (7x3) cm.
- Tay lái bị xoay lệch sang trái.
- Bật gãy rời ốp nhựa đỡ chân người lái phía trên.
- Ốp nhựa đỡ chân người lái, sườn bên trái phía trên bị xây sát sơn, kích thước (30x10) cm.
- Bật rời đèn trang trí sườn xe bên trái.
- Xước, rách tem dán giảm sóc sau bên trái, kích thước (5x3) cm.
- Ốp nhựa đèn phía sau bên trái bị xây xước, kích thước (8x4) cm.

- Sườn gác ba ga bên trái phía sau có vết quệt trượt mất bụi, kích thước (5x1) cm.

- Càng tay lái bên phải có vết xây sát sơn kích thước (4x0,5) cm.
- Chấn bụn bánh trước có vết xây sát sơn kích thước (4x2) cm.
- Đầu để chân người lái bên phải phía trên có vết xây xước sơn, kích thước (5x3) cm.

2.2. Kỹ thuật an toàn phương tiện:

Xe không có bình điện, không kiểm tra được hệ thống điện, hệ thống đèn, còi, xi nhan.

3. Xe đạp điện nhãn hiệu Kazen F Model 2017 màu đen:

3.1. Dấu vết trên phương tiện:

- Bật rời chân đệm cao su chân gắn đèn xi nhan trước bên phải còn bám dính dây điện.

- Vỡ ốp nhựa tay ga vị trí nút bấm tốc độ bật rời, kích thước (7x4) cm;
- Ốp nhựa để chân người lái bên phải phía dưới xây sát, gãy vỡ nhựa kích thước (40x10) cm.

- Ốp nhựa chấn xích bên phải xây sát sơn kích thước (27x15) cm.
- Đầu để chân người ngồi sau bên phải có vết xây sát kim loại kích thước (1,5x1) cm.

- Chấn bụn phía sau bị cong vênh, biến dạng, xây sát sơn kích thước (40x7) cm;

- Ốp đèn phía sau bên phải bị gãy vỡ nhựa kích thước (6x3) cm.

3.2. Kỹ thuật an toàn phương tiện:

- Xe không có bình điện, nên không kiểm tra được hệ thống điện, hệ thống đèn, còi, xi nhan.

- Hệ thống phanh đảm bảo.

4. Xe đạp điện nhãn hiệu DTP Bike S Model 2017 màu đỏ - đen:

4.1. Dấu vết trên phương tiện:

- Bật chân đèn, xi nhan phía trước bên trái còn bám dính hai dây điện.
- Ốp nhựa sườn trên vị trí để chân người lái bên trái bị gãy vỡ xây sát sơn trên diện (40x11) cm.

- Sườn trái yên xe có vết xây sát, rách yên kích thước (8x5) cm.
- Ốp đèn phía sau trên và dưới bên trái có vết gãy vỡ nhựa xây sát kích thước (20x10) cm.

- Đầu chấn bụn phía sau có vết xây sát sơn kích thước (10x8) cm.

4.2. Kỹ thuật an toàn phương tiện:

- Xe không có bình điện, không kiểm tra được hệ thống điện, hệ thống đèn, còi, xi nhan.

- Hệ thống phanh đảm bảo.

5. Xe máy điện nhãn hiệu Detech ES Perovs màu trắng;

5.1. Dấu vết trên phương tiện:

- Ốp nhựa dưới gầm xe liền hai bên phải trái bị gãy vỡ, bật rời, bên phải kích thước (40x4) cm, bên trái kích thước (27x3) cm.
- Ốp nhựa trục sau bên phải bị gãy vỡ, bật rời kích thước (20x15) cm.
- Ốp nhựa trục sau bên trái bị gãy lầy, bật rời.
- Ốp sườn bên trái vị trí chữ “ESPERO” bị xây sát sơn bật rời phần chữ "ERO" kích thước (23x15) cm.
- Lốp sau xe bị non hơi, kiểm tra không phát hiện vết thủng lốp bằng mắt thường nhưng bơm hơi có vết rỉ hơi ở má lốp.

5.2. Kỹ thuật an toàn phương tiện:

- Xe không có bình điện, nên không kiểm tra được hệ thống điện.
- Không kiểm tra được hệ thống đèn, còi, xi nhan.
- Hệ thống phanh đảm bảo.

6. Xe ô tô nhãn hiệu SUZUKI, màu trắng, biển số 19C- 061.04:

6.1. Dấu vết trên phương tiện:

- Kính đèn hậu phía sau bên trái (đèn xi nhan, đèn phanh và đèn vàng) vỡ hoàn toàn, kích thước (18x7) cm.
- Góc thành thùng xe bên trái phía sau có vết xây sát sơn, kích thước (2x0,5)cm, cách đất 95cm.

6.2. Kỹ thuật an toàn phương tiện:

Xe ô tô có gương chiếu hậu, hệ thống phanh, gạt nước đảm bảo hoạt động, hệ thống chân ga có hiện tượng hoạt động không ổn định.

Ngày 14/12/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra Quyết định trưng cầu định giá thiệt hại đối với số linh kiện của chiếc xe đạp điện nhãn hiệu ASAMA màu đỏ xám đã qua sử dụng; 01 chiếc xe đạp điện mới nhãn hiệu Kazen F Model 2017 màu đỏ đen; 01 chiếc xe đạp điện mới nhãn hiệu Kazen F Model 2017 màu đen; 01 chiếc xe đạp điện mới nhãn hiệu DTP Bike S Model 2017 màu đỏ đen và 01 xe máy điện mới nhãn hiệu Detech ES Perp VS màu đỏ đen. Tại bản kết luận định giá tài sản số 13/KL-HĐ ngày 18/12/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Lục Ngạn kết luận: Tổng giá trị thiệt hại của 04 xe đạp điện và 01 xe máy điện nêu trên sau va chạm là 3.001.000 đồng. (Ba triệu không trăm linh một nghìn đồng)

Ngày 14/12/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn đã ra Quyết định trưng cầu giám định tại Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang về cơ chế hình thành dấu vết trên hiện trường, trên các phương tiện liên quan đến vụ việc. Tại Công văn số 2031/CV-PC54 ngày 28/12/2017, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang từ chối giám định nội dung trên do dấu vết trên các phương

tiện không thể hiện rõ, đặc điểm truy nguyên ít, không đủ điều kiện để tiến hành giám định.

Ngày 01/02/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra Quyết định trưng cầu giám định tại Viện khoa học hình sự Tổng cục Cảnh sát – Bộ Công an về cơ chế hình thành dấu vết trên các phương tiện liên quan đến vụ việc. Tại Bản kết luận giám định số 779/C54(P3) ngày 28/02/2018 của Viện khoa học hình sự Tổng cục Cảnh sát - Bộ Công an kết luận:

- Dấu vết trượt xước mất gỉ sắt, dính chất màu ghi sáng (dạng mạ kim loại) ở mặt sau và mặt ngoài phía dưới ống xả phía sau bên trái gầm xe ô tô biển số 19C-061.04 có chiều từ sau về trước, phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt xước kim loại hình cung cong, dính chất màu nâu (dạng gỉ sắt), mất lớp mạ màu ghi sáng ở mặt trên cung sau chắn bùn bánh sau xe đạp nhãn hiệu ASAMA (đã qua sử dụng). Dấu vết ở xe đạp điện nhãn hiệu ASAMA có chiều từ sau về trước, từ dưới lên trên.

- Không xác định được dấu vết va chạm giữa xe ô tô biển số 19C-061.04 với xe đạp điện nhãn hiệu KAZEN F model 2017 màu đỏ - đen, với xe đạp điện nhãn hiệu KAZEN F Model 2017 màu đen, với xe đạp điện nhãn hiệu DTP bike S model và với xe máy điện nhãn hiệu Detech ESPERO VS model màu trắng.

Ngày 09/8/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra yêu cầu định giá lại thiệt hại đối với số linh kiện của chiếc xe đạp điện nhãn hiệu ASAMA màu đỏ xám đã qua sử dụng; 01 chiếc xe đạp điện mới nhãn hiệu Kazen F Model 2017 màu đỏ đen; 01 chiếc xe đạp điện mới nhãn hiệu Kazen F Model 2017 màu đen; 01 chiếc xe đạp điện mới nhãn hiệu DTP Bike S Model 2017 màu đỏ đen và 01 chiếc xe máy điện mới nhãn hiệu Detech ES Pero VS màu trắng. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 14/2018/KL-HĐĐG ngày 22/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Bắc Giang kết luận: Tổng giá trị thiệt hại của 04 xe đạp điện và 01 xe máy điện nêu trên sau va chạm là 3.135.000 đồng (Ba triệu một trăm ba mươi lăm nghìn đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2019/HSST ngày 01 tháng 4 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 589 Bộ luật dân sự; Điều 106; Khoản 2 Điều 136; Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21; Điều 23 và Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử;

1. Về tội danh: Tuyên bố Trương Văn T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

2. Về hình phạt: Xử phạt Trương Văn T 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, phải chịu thời gian thử thách là 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 01/4/2019.

Giao bị cáo Trương Văn T cho UBND xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Nếu trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc Trương Văn T phải bồi thường cho anh Đinh Văn V và chị Vũ Thị H số tiền 3.135.000 đồng.

Ngoài ra bản án còn tuyên xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 10/4/2019, bị cáo Trương Văn T kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, cho rằng bị oan.

Ngày 16/4/2019, chị Vũ Thị H kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung đề nghị xem xét lại mức bồi thường và chuyển án treo thành án tù giam đối với bị cáo Trương Văn T.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo Trương Văn T và chị Vũ Thị H vẫn giữ nguyên kháng cáo.

Bị cáo thừa nhận có lùi xe ô tô làm đổ xe của gia đình chị Vũ Thị H do bày bán ra lòng đường nhưng không cố ý làm hỏng xe đạp điện mà là do bộc phát, đề nghị xem xét lại tài sản bị thiệt hại có phải bị cáo gây ra hay không? Bị cáo không đồng ý kháng cáo của bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Bị hại kháng cáo đề nghị xem xét lại mức bồi thường vì mức bồi thường quá thấp, xe bị hư hỏng có sửa chữa lại cũng không bán được; đề nghị chuyển hình phạt tù giam vì bị cáo không ăn năn hối cải, vẫn tiếp tục chửi bới đập phá xe.

Ông Đinh Văn T2, Dương Văn D là người giúp việc cho gia đình chị H đều khai chứng kiến việc bị cáo điều khiển xe ô tô lùi đi lùi lại nhiều lần làm hỏng xe đạp điện, xe máy điện của gia đình chị H, hiện trường còn giữ nguyên vẹn cho đến khi công an xã đến làm việc, lập biên bản.

Anh Giáp Tiến Đ khai do ngồi trên xe ô tô của mình nên không chứng kiến được sự việc xảy ra.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tham gia phiên toà phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Trương Văn T phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan. Bị cáo lần đầu phạm tội ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, có công việc và nơi ở ổn định, rõ ràng, giá trị tài sản hư hỏng là 3.135.000 đồng, nên Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 09 tháng tù cho hưởng án treo và giải quyết bồi thường thiệt hại cho bị hại là phù hợp quy định của pháp luật; Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355,

Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa phát biểu quan điểm: Án sơ thẩm kết án bị cáo phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là chưa đủ căn cứ, kháng cáo của bị cáo là có căn cứ đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận. Bị cáo không phủ nhận hành vi phạm tội của mình song việc xác định tài sản và giá trị thiệt hại là chưa có căn cứ. Tài sản bị cáo gây thiệt hại không được thu giữ, bảo quản, niêm phong đúng quy định nên không biết tài sản bị hư hỏng có phải do bị cáo gây ra hay không? Có việc hư hỏng tài sản trong quá trình vận chuyển, bảo quản không? Có việc tạo thêm hư hỏng tài sản không? Có đúng xe đạp hư hỏng do bị cáo làm đổ hay là xe khác? Các dấu vết hư hỏng trong các văn bản tố tụng không thống nhất, không giám định được cơ chế hình thành dấu vết, Tòa án trả hồ sơ để điều tra bổ sung hai lần nhưng không thực hiện được. Do trình tự thu thập và bảo quản vật chứng không đảm bảo đúng pháp luật nên không đủ căn cứ xác định thiệt hại là do bị cáo gây ra, không điều tra đầy đủ yêu cầu của Tòa án khi trả hồ sơ nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo không phạm tội, hủy án sơ thẩm và đình chỉ vụ án; đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị hại.

Kết thúc tranh luận, các bên giữ nguyên quan điểm của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo, bị hại được làm trong thời hạn kháng cáo theo đúng quy định tại Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự nên xác định là kháng cáo hợp pháp, được chấp nhận xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo, bị hại thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trương Văn T thừa nhận hành vi phạm tội của mình song đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tài sản bị thiệt hại có phải do bị cáo gây ra hay không. Hội đồng xét xử thấy rằng, mặc dù các cán bộ Công an xã khi lập biên bản sự việc nhưng đã không lập biên bản thu giữ vật chứng, tuy nhiên do họ là công an xã không phải là người tiến hành tố tụng, năng lực chuyên môn có phần hạn chế, nên không vi phạm nghiêm trọng tố tụng. Khi Công an xã đến làm việc lập biên bản thì hiện trường còn giữ nguyên vẹn, công an xã cũng đã bàn giao vật chứng và yêu cầu gia đình bị hại giữ nguyên hiện trạng xe bị hỏng, ngay sáng hôm sau cơ quan Công an huyện Lục Ngạn đã đến hiện trường tiến điều tra dựng lại hiện trường, chụp ảnh xe bị thiệt hại và thu giữ xe bị thiệt hại đưa về bảo quản vật chứng theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Mọi người đều xác định hiện trường khi công an xã đến làm việc còn giữ nguyên

hiện trạng, những người làm chứng đều chứng kiến hành vi phạm tội của bị cáo và các xe điện bị thiệt hại, do vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 09 giờ ngày 19/11/2017, tại khu vực đường ngầm Cầu Cát thuộc thôn T, xã N, huyện L, Trương Văn T đã có hành vi điều khiển chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Suzuki mang biển kiểm soát 19C-061.04 lùi vào dãy hàng xe đạp điện, xe máy điện của gia đình anh Đinh Văn V, chị Vũ Thị H gây đổ vỡ, hư hỏng đối với 04 chiếc xe đạp điện và 01 chiếc xe máy điện. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng thiệt hại là 3.135.000 đồng là do bị cáo gây ra.

Bị cáo Trương Văn T là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có hành vi cố ý lùi xe ô tô cho va chạm vào xe đạp điện, xe máy điện bày bán của gia đình chị Vũ Thị H, thiệt hại thực tế phát sinh từ hành vi phạm tội của bị cáo, giá trị tài sản thiệt hại được định giá 3.135.000 đồng, việc định giá tài sản thiệt hại là khách quan, phù hợp với quy định của pháp luật. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Trương Văn T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan, nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo cho rằng bị oan.

Bị cáo có Trương Văn T có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự ở điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, lần đầu phạm tội, chưa có tiền án tiền sự, giá trị tài sản hư hỏng không lớn (3.135.000 đồng) nên mức hình phạt 09 tháng tù đối với bị cáo là đã thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật, không nhẹ.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, có công việc và nơi ở ổn định, rõ ràng, lần đầu phạm tội ít nghiêm trọng, giá trị tài sản bị thiệt hại không lớn nên Tòa án cấp sơ thẩm cho bị cáo hưởng án treo là đúng với Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao nên không chấp nhận kháng cáo của bị hại đề nghị xử phạt tù giam đối với bị cáo.

Thiệt hại về tài sản do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra được định giá khách quan xác định là 3.135.000 đồng, nên Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo bồi thường là có căn cứ, đúng pháp luật, không có thêm thiệt hại mới phát sinh nên không chấp nhận kháng cáo của bị hại về xem xét bồi thường thiệt hại.

Trong vụ án còn có một số thiếu sót như việc công an xã không tiến hành thu giữ bảo quản vật chứng theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, định giá ban đầu chưa đúng pháp luật, song không làm thay đổi bản chất sự thật của vụ án, quá trình điều tra cũng đã được khắc phục, vụ án đã thu thập đủ chứng cứ kết tội bị cáo nên không chấp nhận đề nghị hủy bản án sơ thẩm của người bào chữa.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, kháng cáo của bị hại và cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo, bị hại không được chấp nhận nên bị cáo Trương Văn T phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, chị Vũ Thị H phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[4] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Văn T, kháng cáo của bị hại Vũ Thị H và giữ nguyên bản án sơ thẩm:

[1] Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 589 của Bộ luật dân sự;

Xử phạt bị cáo Trương Văn T 09 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm: 01/4/2019. Giao bị cáo Trương Văn T cho UBND xã N, huyện L, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Nếu trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

+ Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Trương Văn T phải bồi thường cho anh Đinh Văn V và chị Vũ Thị H số tiền 3.135.000 (Ba triệu một trăm ba mươi lăm nghìn) đồng.

[2] Về án phí phúc thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Bị cáo Trương Văn T phải chịu 200.000đồng án phí phúc thẩm. Bị hại Vũ Thị H phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- STP tỉnh Bắc Giang;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- CA-VKS-TA-CCTHADS cấp sơ thẩm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Ngô Quang Dũng

