

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ NINH BÌNH
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 77/2022/HS-ST
Ngày 12 -7- 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NINH BÌNH, TỈNH NINH BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thanh Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Chí Thanh
Ông Phạm Ngọc Lợi

- Thư ký phiên tòa: bà Tống Thị Huê - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Phương - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 06, 12 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 45/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 56/2021/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 5 năm 2022 và Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 01/TB- TA ngày 23 tháng 6 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. I1 MALHOTRA sinh năm 1988 tại Ấn Độ;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: số nhà 19/3, N1, đường S, N2, D; nơi cư trú: lô 27 đường P, phường K, quận N, thành phố Hải Phòng; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; giới tính: Nam; tôn giáo: Hindu; quốc tịch: Ấn độ (không có thân phận ngoại giao); con ông D1 Malhotra và bà G1; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn *Cấm đi khỏi nơi cư trú*; “có mặt”.

2. S1 PARASHAR sinh năm 1989 tại Ấn Độ;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: RZ T/28D, G số 04, E, đường P, N-110045; nơi cư trú: lô 27 đường P, phường K, quận N, thành phố Hải Phòng; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; giới tính: Nam; tôn giáo: Hindu;

quốc tịch: Ấn độ (không có thân phận ngoại giao); con ông A1 Kumar Sharma và bà A2 Devi; vợ A3 và có 1 con sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn *Cấm đi khỏi nơi cư trú*; “có mặt”.

3. **S2** sinh năm 1993 tại Ấn Độ; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: khu phố S tại E/26, D/A, khu đường S, K; nơi cư trú: số 38 hẻm 62/2/254 đường B, phường V, quận B, Thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; giới tính: Nam; tôn giáo: Hindu; quốc tịch: Ấn độ (không có thân phận ngoại giao); con ông B Singh và bà P Devi; vợ M, chưa có con; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn *Cấm đi khỏi nơi cư trú*; “có mặt”.

4. **M1 KHATRI** (tên gọi khác: A4) sinh năm 1991 tại Ấn Độ;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: căn hộ số 118, P-4, Khu A-9, N, B, D-110040; nơi cư trú: phòng 611, chung cư P, phường L, quận H, Thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; giới tính: Nam; tôn giáo: Hindu; quốc tịch: Ấn độ (không có thân phận ngoại giao); con ông A5 Singh và bà S3 Khatri; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn *Cấm đi khỏi nơi cư trú*; “có mặt”.

- *Bị hại*: anh A6 Arya sinh năm 1993; nơi cư trú: chung cư T, 91 B, phường B, thành phố Nam Định; “có mặt”.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*: anh A7 Kumar sinh năm 1992; nơi cư trú: số 28, đường L, phường T, thành phố N, tỉnh Ninh Bình; “có mặt”.

- *Người phiên dịch*: chị Ngô Thị T1 sinh năm 1982 - Phiên dịch viên Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên V; “có mặt”.

- *Người làm chứng*:

+ Anh S4 Kumar sinh năm 1996; “vắng mặt”.

+ Anh A8 Kumar sinh năm 1990; “vắng mặt”.

+ Anh C Hardik sinh năm 1998; “vắng mặt”.

+ Anh J Pal sinh năm 1994; “vắng mặt”.

+ Anh A9 sinh năm 1993; “vắng mặt”.

+ Bà Nguyễn Thị T2 sinh năm 1956; “vắng mặt”.

+ Ông Nguyễn Văn S5 sinh năm 1944; “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

A6 Arya sinh năm 1993, C Hardik sinh năm 1998, A7 Kumar sinh năm 1992, J Pal sinh năm 1994, A9 sinh năm 1993, S4 Kumar sinh năm 1996, A8 Kumar sinh năm 1990, I1 Malhotra sinh năm 1988, S1 sinh năm 1989, S2 sinh năm 1993, M1 Khatri (tên gọi khác A4) sinh năm 1991, I2 Kumar sinh năm 1988 đều có quốc tịch Ấn Độ và cùng dạy Yoga tại Việt Nam. Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 04/7/2020 A6 Arya, C Hardik, A7 Kumar, A9, S4 Kumar và A8 Kumar chơi Bi-A cùng nhau ở một quán tại thành phố N. Sau đó A8 Kumar điều khiển xe mô tô đi về trước thì nhận được điện thoại của I1 Malhotra rủ ra hồ X thuộc phố 4, phường T, thành phố N nói chuyện. A8 Kumar đồng ý và quay lại hồ X gặp I1, I1 nói với A8 Kumar: *“Nguyên nhân mà mất việc là do I2 mà mày có muốn làm việc tại TYOGA không tao sẽ giúp đỡ”*, A8 Kumar nói *“Tao tự thôi việc chứ không phải là do I2”*, sau đó A8 Kumar và I1 Malhotra mỗi người điều khiển một xe mô tô đi về nhà. Sau khi chơi Bi-A xong A9 điều khiển xe mô tô chở J, A6 Arya điều khiển xe mô tô chở C Hardik, A7 Kumar điều khiển xe chở S4 về nhà trọ của A7 Kumar ở số nhà 02, ngõ 111, đường H, phường B, thành phố N. Lúc này do I1 có mâu thuẫn với I2 Kumar nên khi I1 và A8 Kumar điều khiển xe mô tô đi đến đầu ngõ 111, đường H, phường B, thành phố N thì I1 Malhotra quan sát thấy A6 Arya điều khiển xe mô tô đi ngược chiều, I1 Malhotra tưởng đó là I2 Kumar nên I1 Malhotra điều khiển xe vòng sang trái chặn đầu xe của A6 Arya rồi I1 xuống xe lao vào một tay túm cổ áo, một tay đâm vào mặt A6 Arya, lúc này A8 Kumar để xe trước cửa nhà A7 Kumar chạy ra chỗ I1 Malhotra đứng xem không có hành động gì. Thấy A6 Arya bị đánh, C Hardik chạy vào nhà A7 Kumar gọi S4, A7, J và A9 đi ra can ngăn I1. Sau đó C Hardik đi về nhà I2 Kumar ở phố 3, phường T, thành phố N còn A7 Kumar, S4, A6 Arya, A9 và J đi về nhà A7 thì bị I1 chạy đuổi theo đánh A6 Arya nên tất cả chạy vào trong nhà của A7 Kumar đóng cửa lại. Thấy vậy I1 điện thoại gọi qua Facebook Messenger cho S1. Lúc này S1, S2, M1 Khatri đang ở Hà Nội nhưng do mạng yếu không nói chuyện được nên A8 sử dụng điện thoại của mình gọi qua Facebook Messenger cho S1 rồi đưa máy cho I1 nói chuyện. I1 khóc và nói *“Tao vừa đánh nhau với S4 và A6 Arya mà về đây hỗ trợ tao”*. S1 nói với I1 *“Được rồi để chúng tao về nói chuyện với bọn nó”*. Lúc này S1 để loa ngoài nên M1 Khatri, S2 nghe thấy cuộc nói chuyện giữa I1 và S1. Sau đó S1 rủ S2, M1 Khatri đi về Ninh Bình. Tất cả đồng ý, sau đó mỗi người điều khiển một xe mô tô đi về Ninh Bình. Đến khoảng 2 giờ 45 phút ngày 05/7/2020 thì tất cả về đến Ninh Bình gặp I1 và A8 đang đứng đợi trước cửa nhà A7. S1 hỏi I1 *“Bọn nó đâu”* I1

nói “*Bọn nó đang ở trong nhà A7*”. Sau đó I1, M1 Khatri, S2, S1 đứng ngoài đập cửa nhà A7 chửi bới và yêu cầu những người bên trong nhà A7 mở cửa ra. A7, S4, A6 Arya, A9 và J ở trong nhà A7 nói vọng ra “*Có giỏi thì trèo lên tầng 2 đi*”. Bị nhóm người trong nhà thách thức nên S2 trèo lên ban công tầng 2 và giật cửa ra ban công trên tầng 2 mục đích để vào bên trong ngôi nhà tìm S4, A6 Arya đánh thì bị một vật gì đó cửa vào ngón trỏ tay phải nên S2 hét lên. M1 Khatri nghe thấy S2 hét nghĩ là S2 bị đánh nên cũng trèo theo lối ban công lên tầng 2. Lúc này, trong phòng ở tầng 2 có A7, S4, A6 Arya thấy S2 định phá cửa tầng 2 vào trong nhà nên S4 và A6 Arya sợ hãi chạy lên trốn ở phòng giáp ban công tầng 3 còn A7 trốn trên tum tầng 3. Lúc này, S2 giật mạnh cửa ban công trên tầng 2 làm suốt cửa bị gãy cửa bung ra nên S2 và M1 Khatri vào được bên trong nhà. Sau đó, M1 Khatri chạy lên tầng 3 tìm những người bỏ chạy lên tầng 3 còn S2 chạy xuống tầng một để mở cửa cho I1, S1, A8 vào trong nhà và nói “*Bọn nó đánh tao*” I1 hỏi S2 “*Bọn nó đâu rồi*” S2 nói “*Bọn nó chạy lên tầng 3, M1 Khatri đã chạy theo chúng*”. Sau đó I1, S1, S2 chạy lên tầng tìm A6 Arya và S4, còn A8 Kumar đứng dưới tầng 1. Khi lên đến tầng 2 mở cửa phòng thì thấy A9 và J đang ở trong phòng I1 hỏi “*Bọn nó đâu*”, A9 và J nói “*Không biết*”. Sau đó I1, S1, S2 tiếp tục chạy lên tầng 3 thì S1 thấy S4 đang cầm một chiếc gậy bằng gỗ (loại gậy Cricket) dài 82 cm, bản rộng 10 cm, phần cán hình trụ đường kính 3cm, dài 17 cm đánh M1 Khatri ở trước cửa phòng giáp ban công tầng 3 nên lao vào giật chiếc gậy từ tay S4 và ném xuống sàn nhà. Lúc này I1, S1, S2, M1 Khatri lao vào đánh S4, A6 Arya. M1 Khatri dùng tay tát 01 cái vào mặt A6 Arya, I1 dùng hai tay đâm liên tiếp vào phần lưng của A6 Arya, khi S1 và A6 Arya đang túm cổ áo lẫn nhau thì I1 nhặt chiếc gậy bằng gỗ dưới sàn nhà cầm hai tay vụt một phát vào hông đùi chân trái của A6 Arya rồi vất gậy xuống sàn nhà, S2 lao tới dùng tay đâm liên tiếp vào người của S4 và A6 Arya, S1 dùng tay phải tát 01 cái vào mặt S4 Kumar thấy vậy M1 Khatri nhặt được chiếc gậy gỗ dưới sàn nhà vụt 01 cái vào hông bên phải của A6 Arya rồi vất gậy xuống sàn nhà. Sau đó I1, M1 Khatri, S2, S1 điều khiển xe mô tô đi đến nhà trọ của I2 và đứng ngoài đập cửa gọi I2 ra nói chuyện, I2 trong nhà nghe thấy tiếng I1, S1, S2, M1 Khatri thì sợ hãi không mở cửa. Khoảng 5 phút sau thì nhóm của I1 đi về. Sau đó S4 được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình khám và cùng ngày đã xin chuyển viện đến Bệnh viện đa khoa Sài Gòn Nam Định điều trị trong ngày 05/7/2020 S4 xin về điều trị ngoại trú; A6 Arya được đưa đến Bệnh

viện đa khoa tỉnh Ninh Bình khám và xin chuyển viện đến Bệnh viện Viện Đức khám trong ngày xin điều trị ngoại trú.

Tại bản Kết luận giám định số 98 ngày 09/9/2020 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình kết luận: không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 04 tệp tin video gửi giám định; trích xuất 37 hình ảnh liên quan đến vụ “Cố ý gây thương tích” từ 4 tệp tin video gửi giám định. Ảnh trích xuất được in và mô tả diễn biến vụ việc trong bản ảnh kèm theo kết luận giám định.

Ngày 21/7/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích xác định tỷ lệ tổn thương sức khỏe của anh A6 Arya và anh S4 Kumar để có căn cứ xử lý theo quy định pháp luật Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 045/2020/ThT-GDPY ngày 06/8/2020 của Trung tâm pháp y Ninh Bình kết luận đối với S4 Kumar: căn cứ vào Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2021.

1. Dấu hiệu chính qua giám định:
 - Gãy đầu dưới xương trụ phải;
 - Sẹo vết thương cẳng tay phải không có căn cứ xếp tỷ lệ.
2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của S4 Kumar do thương tích gây nên hiện tại là: **08% .**
3. Kết luận khác: cơ chế hình thành thương tích, tổn thương do vật tày cứng trực tiếp gây nên.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 046/2020/ThT-GDPY ngày 30/7/2020 của Trung tâm pháp y Ninh Bình kết luận đối với A6 Arya: căn cứ vào Thông tư số 22/2019/TT- BYT ngày 28/8/2021.

1. Dấu hiệu chính qua giám định: sẹo vết thương vùng cằm; vỡ xương bánh chè trái.
2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của A6 Arya do thương tích gây nên hiện tại là: **05%**
3. Kết luận khác: cơ chế hình thành thương tích, tổn thương do vật tày cứng trực tiếp gây nên.

Ngày 10/8/2020 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Ninh Bình có công văn đề nghị Trung tâm Pháp y tỉnh Ninh Bình xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương của từng thương tích trong bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 045/2020/ThT-GDPY ngày 06/8/2020 đối với thương tích của S4 Kumar và bản

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 046/2020/ThT-GDPY ngày 30/7/2020 đối với thương tích của A6 Arya.

Ngày 10/8/2020 Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình có công văn trả lời:

1. Căn cứ Luật giám định tư pháp số 13/2021/QH13 ngày 20/6/2012 của Quốc hội nước cộng hoà xã hội chủ nghĩa Việt Nam; căn cứ Thông tư số 47/2013/TT-BYT ngày 31/12/2013 của Bộ y tế Thông tư ban hành Quy trình giám định pháp y; căn cứ Thông tư số 22/2019/TT- BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y; căn cứ hồ sơ lưu tại Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình.

2. Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 045/2020/ThT-GDPY ngày 06/8/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình xác định tổn thương cơ thể của S4 Kumar là 8%.

3. Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 046/2020/ThT-GDPY ngày 30/07/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình xác định tổn thương cơ thể của A6 Arya như sau:

- Sẹo vết thương vùng cằm: 02%
- Vỡ xương bánh chè trái: 03%

Ngày 18/10/2020 anh A6 Arya và anh S4 Kumar có đơn đề nghị được giám định lại tỷ lệ tổn thương sức khoẻ tại Viện khoa học hình sự Bộ Công an. Ngày 26/10/2020 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Ninh Bình ra Quyết định trưng cầu giám định lại đối với tỷ lệ tổn thương sức khoẻ của A6 Arya và S4 Kumar đến Viện khoa học hình sự Bộ Công an.

Tại bản Kết luận giám định số 7586/C09-TT1 ngày 09/11/2020 của Viện khoa học kỹ thuật Hình sự Bộ công an kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của A6 Arya như sau:

1. Kết quả chính:

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định lại, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định A6 Arya bị chấn thương vùng cằm trái, vỡ xương bánh chè gối trái, đã điều trị. Hiện để lại sẹo: Sẹo vùng cằm trái kích thước nhỏ; vỡ xương bánh chè trái đang can liền, di lệch dưới 5mm; tổn thương rách thân và sừng sụn chêm trong gối trái, không ảnh hưởng chức năng khớp gối.

2. Kết luận:

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Đối chiếu Bảng 1- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-

BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể cho các thương tích như sau:

- Sẹo vùng cằm trái kích thước nhỏ: 01% (Mục I.1, Chương 8).
- Vỡ xương bánh chè trái đang can liền, di lệch 5mm: 04% (Mục VIII.10.1, Chương 7).
- Tổn thương rách thân và sừng sụn chêm trong gối trái: 16% (Mục VIII.6.1, Chương 7).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của A6 Arya tại thời điểm giám định lại là 20%.

2.2. Cơ chế hình thành thương tích của anh A6 Arya:

- Thương tích vùng cằm trái do vật tày có cạnh gây ra.
- Thương tích vùng gối trái do vật tày gây ra.

Tại bản Kết luận giám định số 7587/C09-TT1 ngày 09/11/2020 của Viện khoa học kỹ thuật Hình sự Bộ công an kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của S4 Kumar như sau:

1. Kết quả chính:

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định lại, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định anh S4 Kumar bị chấn thương phần mềm, gãy rạn 1/3 dưới xương trụ tay phải, đã điều trị. Hiện để lại: sẹo mặt trước 1/3 dưới cẳng tay phải kích thước nhỏ; gãy 1/3 xương trụ tay phải can liền tốt, thẳng trục chức năng cẳng tay không bị ảnh hưởng.

2. Kết luận:

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Đối chiếu Bảng 1- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/ TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể cho các thương tích như sau:

- Sẹo mặt trước 1/3 dưới cẳng tay phải kích thước nhỏ: 01% (Mục I.1, Chương 8).
- Gãy 1/3 dưới xương trụ tay phải can liền tốt, thẳng trục chức năng cẳng tay không bị ảnh hưởng: 06 % (Mục I.V, Chương 7).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của S4 Kumar tại thời điểm giám định lại là 07%.

2.2. Cơ chế hình thành thương tích của anh S4 Kumar:

- Tổn thương cổ tay phải do vật tày gây nên.
- Do các tổn thương vùng đầu, ngực, thắt lưng, mông, đùi trái không còn dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích.

Ngày 26/11/2020 I1 Malhotra, S2, A8 Kumar, S1, M1 Khatrri không đồng ý với bản Kết luận giám định số 7586/C09-TT1 ngày 09/11/2020 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an đối với tỷ lệ tổn thương phần trăm sức khỏe của A6 Arya. Ngày 10/12/2020 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Ninh Bình ra Quyết định trưng cầu giám định lại lần thứ 2, số 237 đến Viện Pháp y quốc gia – Bộ Y tế xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của A6 Arya.

Tại bản Kết luận giám định số: 29/21/TgT ngày 28/01/2021 của Viện Pháp y quốc gia – Bộ Y tế kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của A6 Arya như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vùng cằm trái kích thước nhỏ.
- Vỡ xương bánh chè đã can xương.
- Rách thân và sùng sụn chêm gối trái.

2. Kết luận: Căn cứ Bảng 1- Tỷ lệ phần tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế, tổn thương cơ thể do bệnh tật gây nên hiện tại là: 20%. Áp dụng nguyên tắc cộng theo thông tư.

Ngày 24/2/2021 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Ninh Bình có công văn đề nghị Viện pháp y Quốc gia – Bộ y tế xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương của từng thương tích Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 29/21/TgT ngày 28/01/2021 của Viện pháp y quốc gia. Ngày 04/3/2021 Viện pháp y Quốc gia – Bộ y tế có công văn trả lời:

Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế, tỷ lệ phần trăm từng thương tích của A6 Arya như sau:

- Sẹo vùng cằm trái kích thước nhỏ: 01%
- Vỡ xương bánh chè đã can xương: 04%
- Rách thân và sùng sụn chêm gối trái: 16%

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 20% theo nguyên tắc cộng được quy định tại Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/9/2019 của Bộ y tế.

Quá trình điều tra ngày 07/02/2022, S1 điều trị tại bệnh viện E về bệnh “Tụ dịch màng cứng bán cầu phải, nang nhện vùng thái dương phải” đến ngày 04/3/2022 S1 có đơn đề nghị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Ninh Bình được đi giám định bệnh hiểm nghèo. Ngày 14/3/2022 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Ninh Bình ra Quyết định trưng cầu giám định tình trạng bệnh lý đối với S1 tại Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình theo quy định của pháp luật.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tình trạng bệnh lý số 001/2022/TTBL- GĐPY ngày 18/3/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình kết luận: S1 sau phẫu thuật lấy “Máu tụ dưới màng cứng” bán cầu phải, không để lại di chứng chức năng thần kinh. Căn cứ Nghị định 134/2016/NĐ-CP ngày 01/9/2016; Thông tư liên tịch số 01/2021/TTLT-TANDTC-VKSNDTC-BCA-BQP ngày 12/8/2021: xác định “Máu tụ dưới màng cứng” không phải là bệnh hiểm nghèo.

Về đồ vật, tài liệu thu giữ: Cơ quan điều tra đã thu giữ tại nơi xảy ra sự việc là số nhà 02, ngõ 111, đường H, phố P, phường B, thành phố N 01 gậy bằng gỗ (loại gậy Cricket) dài 82cm, bản rộng 10cm, phần cán hình trụ đường kính 3cm, dài 17cm; 01 tạ tay cầm màu xanh nặng 07 kg hai đầu có hình trụ cùng kích thước 10cm; 01 chốt cửa bị gãy dài 10cm. Quá trình điều tra xác định là đồ vật, tài liệu của anh A7 Kumar và anh A7 Kumar không có yêu cầu nhận lại được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình để giải quyết cùng vụ án.

Đối với 04 tập tin video: tập tin 1 có tên “5475679638317687044”, dung lượng 5,13KB; tập tin 2 có tên “doan1” dung lượng 26,7MB; tập tin 3 có tên “doan2”, dung lượng 17MB; tập tin 4 có tên “doan3”, dung lượng 35,5 MB được chuyển theo hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: anh A6 Arya yêu cầu các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri và S1 Parashar phải bồi thường về việc ảnh hưởng đến sức khỏe, tổn thất tinh thần, chi phí điều trị và sinh hoạt trong thời gian điều trị thương tích cho anh với tổng số tiền 425.000.000 đồng; cụ thể: bị cáo I1 Malhotra phải bồi thường số tiền 200.000.000 đồng; bị cáo S1 phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng, bị cáo S2 phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng, bị cáo M1 Khatri phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng. Các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri và S1 Parashar nhất trí bồi thường cho A6 Arya số tiền nêu trên nhưng do chưa có tiền bồi thường. Trước khi xét xử bị cáo I1 Malhotra đã nộp 5.000.000 đồng, các bị cáo M1 Khatri và S2 mỗi bị cáo đã nộp 3.000.000 đồng, bị cáo S1 Parashar đã nộp

2.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình để bồi thường cho anh A6 Arya.

Cáo trạng số 55/CT-VKS ngày 28/4/2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình truy tố các bị cáo I1 Malhotra, S1 Parashar, S2 và M1 Khatri (tên gọi khác A4) về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố tại bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri, S1 Parashar phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 37 Bộ luật Hình sự áp dụng hình phạt trục xuất đối với các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri, S1 Parashar. Buộc các bị cáo phải rời khỏi nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

b. Xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: tịch thu tiêu hủy 01 gậy bằng gỗ (loại gậy Cricket) dài 82cm, bản rộng 10cm, phần cán hình trụ đường kính 3cm, dài 17cm; 01 tạ tay cầm màu xanh nặng 07 kg hai đầu có hình trụ cùng kích thước 10cm; 01 chốt cửa bị gãy dài 10cm.

c. Trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015 buộc các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri, S1 Parashar phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh A6 Arya số tiền 425.000.000 đồng; chia theo phần như sau: bị cáo I1 Malhotra phải bồi thường 200.000.000 đồng, đã bồi thường 5.000.000 đồng, còn phải bồi thường 195.000.000 đồng; bị cáo S1 phải bồi thường 75.000.000 đồng, đã bồi thường 2.000.000 đồng, còn phải bồi thường 73.000.000 đồng; bị cáo S2 phải bồi thường 75.000.000 đồng, đã bồi thường 3.000.000 đồng, còn phải bồi thường 72.000.000 đồng; bị cáo M1 Khatri phải bồi thường 75.000.000 đồng, đã bồi thường 3.000.000 đồng, còn phải bồi thường 72.000.000 đồng.

d. Án phí: miễn án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm cho các bị cáo.

Tại phiên tòa, các bị cáo I1 Malhotra, S1 Parashar, S2 và M1 Khatri (tên gọi khác A4) đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo khai nhận trong quá trình hai nhóm đánh nhau, do bức tức nên các bị cáo S1 Parashar, S2 đã dùng tay đâm A6 Arya; M1 Khatri dùng tay tát và

dùng chiếc gậy gỗ đánh vào người của A6 Arya; I1 đã dùng gậy bóng chày vụt vào chân trái anh A6 Arya làm anh A6 Arya bị tổn hại 20% sức khỏe. Bị cáo I1 nhất trí bồi thường cho anh A6 Arya 200.000.000 đồng và đã bồi thường 5.000.000 đồng; các bị cáo S1 Parashar, S2, M1 Khatri đều nhất trí mỗi bị cáo bồi thường cho anh A6 Arya 75.000.000 đồng, trong đó bị cáo S2 và bị cáo M1 Khatri đều đã bồi thường 3.000.000 đồng, bị cáo S1 Parashar đã bồi thường 2.000.000 đồng (các bị cáo đã nộp số tiền trên tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình); số tiền còn lại các bị cáo sẽ bồi thường sau.

Tại phiên tòa, bị hại là anh A6 Arya khai nhận về thời gian, địa điểm và các tình tiết liên quan đến vụ án như nội dung bản cáo trạng. Anh A6 Arya xác nhận anh bị các bị cáo I1 Malhotra, S1 Parashar, S2, M1 Khatri đánh gậy thương tích; trong đó bị cáo I1 Malhotra dùng gậy bóng chày đánh vào chân trái và bị cáo M1 Khatri dùng gậy bóng chày đánh vào đầu của anh gây thương tích tổn hại 20%. Anh đề nghị Tòa án buộc các bị cáo I1 Malhotra, S1 Parashar, S2, M1 Khatri phải bồi thường cho anh toàn bộ chi phí cho việc điều trị thương tích là 425.000.000 đồng; cụ thể bị cáo I1 Malhotra phải bồi thường 200.000.000 đồng; bị cáo S1 phải bồi thường 75.000.000 đồng, bị cáo S2 phải bồi thường 75.000.000 đồng, bị cáo M1 Khatri phải bồi thường 75.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, anh A7 Kumar là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan xác định: chiếc suốt cửa bị gãy một đầu, chiếc gậy bóng chày và quả tạ màu xanh là của anh. Hiện nay, các đồ vật trên không còn giá trị sử dụng nên anh không có yêu cầu nhận lại và không yêu cầu đòi bồi thường đối với chiếc suốt cửa bị gãy.

Các bị cáo I1 Malhotra, S1 Parashar, S2 và M1 Khatri không có ý kiến bào chữa, tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: các bị cáo đều tôn trọng quyết định của Tòa án, tuy nhiên nếu có cơ hội các bị cáo I1 Malhotra, M1 Khatri S2 có nguyện vọng xin ở lại Việt Nam để sinh sống, làm ăn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật

Tổ tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo: lời khai tại phiên tòa của các bị cáo đúng như nội dung bản cáo trạng; phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng; phù hợp với kết luận giám định, bản ảnh hiện trường, biên bản xác định hiện trường cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Từ những chứng cứ nêu trên đủ căn cứ kết luận: khoảng 01 giờ ngày 05/7/2020, sau khi nhận được điện thoại của I1 Malhotra gọi về Ninh Bình để giải quyết mâu thuẫn giữa I1 Malhotra với A6 Arya, S4 Kumar thì S1 Parashar đã rủ S2, M1 Khatri cùng về. Khi về đến Ninh Bình, S1, S2, M1 Khatri đi đến nơi ở của A6 Arya, S4 Kumar tại số nhà 02, ngõ 111, đường H, phường B, thành phố N gặp I1 Malhotra, A8 Kumar. Sau đó S1 Parashar, S2, M1 Khatri và I1 Malhotra chửi bới, đập cửa nhà. S2, M1 Khatri đã trèo lên ban công tầng 2, S2 giật bung cửa đi vào trong nhà và xuống tầng 1 mở cửa cho I1 Malhotra, S1, A8 Kumar vào nhà rồi S2, I1 Malhotra, S1 đi lên tầng 3 để tìm A6 Arya, S4 Kumar (M1 Khatri đã đi lên tầng 3, A8 Kumar ở tầng 1). Tại tầng 3 S1, S2 dùng tay tát A6 Arya; M1 Khatri dùng tay tát và dùng chiếc gậy gỗ (Cricket) đánh vào người của A6 Arya; I1 Malhotra sử dụng chiếc gậy gỗ (Cricket) đánh vào chân trái của A6 Arya. Hành vi của các bị cáo đã làm anh A6 Arya bị tổn hại 20% sức khỏe.

Các bị cáo đều có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, chỉ vì mâu thuẫn trong công việc mà đã cố ý thực hiện hành vi gây thương tích cho anh A6 Arya. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Hành vi nêu trên của các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri và S1 Parashar đã phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”, thuộc trường hợp “*Dùng hung khí nguy hiểm*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó, các Cơ quan tiến hành tố tụng thành phố Ninh Bình khởi tố, truy tố các bị cáo ra trước pháp luật để xét xử theo pháp luật hình sự Việt Nam là phù hợp với Hiệp định tương trợ tư pháp về hình sự giữa Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam và Nước Cộng hòa Ấn Độ. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh

Bình truy tố các bị cáo với tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Điều 134. Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác.

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

.....

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.

.....

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo:

- Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.
- Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại nên cùng được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.
- Về nhân thân: các bị cáo có nhân thân tốt thể hiện chưa có tiền án, tiền sự.

3. Về trách nhiệm hình sự: đây là vụ án có tính chất đồng phạm, các bị cáo cùng có mục đích gây thương tích cho người khác nhưng không mang tính tổ chức mà đều tham gia với vai trò là người thực hành.

Căn cứ quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo; Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng loại hình phạt thoả đáng, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy không cần thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội. Các bị cáo là người nước

ngoài, nhập cảnh hợp pháp vào Việt Nam để làm ăn nhưng không tuân thủ pháp luật Việt Nam. Sau khi sự việc xảy ra, các bị cáo không còn việc làm và không có nơi cư trú ổn định, đã hết thị thực nên không đủ điều kiện tiếp tục cư trú tại Việt Nam. Do đó, áp dụng Điều 37 của Bộ luật Hình sự trục xuất các bị cáo rời khỏi lãnh thổ Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

[4] Về xử lý vật chứng, đồ vật, tài liệu thu giữ:

- Đối với 01 gậy gỗ dài 82cm, bản rộng 10 cm, phần cán hình trụ có đường kính 3 cm; 01 quả tạ màu xanh, loại 07 kg và 01 suốt cửa dài 10 cm bị gãy một đầu là tài sản của anh A7 Kumar. Anh A7 Kumar không có yêu cầu nhận lại và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

- Đối với 04 tập tin video: tập tin 1 có tên “5475679638317687044”, dung lượng 5,13KB; tập tin 2 có tên “doan1” dung lượng 26,7MB; tập tin 3 có tên “doan2”, dung lượng 17MB; tập tin 4 có tên “doan3”, dung lượng 35,5 MB được lưu trong hồ sơ vụ án.

[5] Trách nhiệm dân sự: trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo và bị hại đã thống nhất được số tiền các bị cáo phải liên đới bồi thường cho bị hại là 425.000.000 đồng; cụ thể: bị cáo I1 Malhotra phải bồi thường 200.000.000 đồng; bị cáo S1 phải bồi thường 75.000.000 đồng, bị cáo S2 phải bồi thường 75.000.000 đồng, bị cáo M1 Khatri phải bồi thường 75.000.000 đồng. Trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án, các bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 13.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình để bồi thường cho bị hại; cụ thể: bị cáo I1 Malhotra đã bồi thường 5.000.000 đồng; các bị cáo S2 và M1 Khatri mỗi bị cáo đã bồi thường 3.000.000 đồng; bị cáo S1 đã bồi thường 2.000.000 đồng. Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015 buộc các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri và S1 Parashar phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh A6 Arya số tiền 425.000.000 đồng; chia theo phần như sau:

- Bị cáo I1 Malhotra phải bồi thường 200.000.000 đồng, xác nhận đã bồi thường 5.000.000 đồng theo biên lai thu tiền số AA/2021/0000808 ngày 17/6/2022 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình, còn phải bồi thường 195.000.000 đồng.

- Bị cáo S1 phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng, xác nhận đã bồi thường 2.000.000 đồng theo biên lai thu tiền số AA/2021/0000806 ngày 17/6/2022

của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình, còn phải bồi thường 73.000.000 đồng.

- Bị cáo S2 phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng, xác nhận đã bồi thường 3.000.000 đồng theo biên lai thu tiền số AA/2021/0000807 ngày 17/6/2022 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình, còn phải bồi thường 72.000.000 đồng.

- Bị cáo M1 Khatri phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng, xác nhận đã bồi thường 3.000.000 đồng theo biên lai thu tiền số AA/2021/0000809 ngày 20/6/2022 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình, còn phải bồi thường 72.000.000 đồng.

[5] Về các vấn đề khác:

Đối với chiếc suốt cửa bằng kim loại bị S2 làm gãy một đầu khi giật cửa xông vào nhà, anh A7 Kumar đã mua chiếc suốt cửa khác và không yêu cầu S2 phải bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Đối với thương tích ở ngón tay trở bàn tay phải của S2 do thương tích không lớn, không ảnh hưởng đến sức khỏe nên S2 có đơn đề nghị không giám định tỷ lệ phần trăm tổn hại sức khỏe do vậy không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với thương tích của anh S4 Kumar: quá trình điều tra chưa xác định được ai là người gây ra thương tích làm suy giảm 07% của anh S4 Kumar. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình đã tách phần tài liệu liên quan đến thương tích của anh S4 Kumar và phân trách nhiệm dân sự do anh S4 Kumar yêu cầu bồi thường để tiếp tục điều tra xác minh làm rõ.

Đối với anh A8 Kumar: quá trình điều tra xác định khi xảy ra vụ việc A8 Kumar có mặt cùng I1 Malhotra, S1, S2, M1 Khatri. Tuy nhiên A8 Kumar ở dưới tầng 1 khi xảy ra xô sát không tham gia gây thương tích cho anh A6 Arya, không có hành động kích động, xúi dục, hò hét chửi bới gây mất an ninh trật tự khu vực. Vì vậy không có căn cứ để xử lý đối với anh A8 Kumar.

Đối với điện thoại của I1 Malhotra, S1 Parashar và A8 Kumar dùng để liên lạc với nhau. Quá trình điều tra xác định I1 Malhotra, S1 Parashar và A8 Kumar đã làm mất những chiếc điện thoại trên nên không thu giữ được.

[6] Xét đề nghị của đại diện của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình tại phiên tòa phù hợp với nhận định trên nên chấp nhận.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo:

- Về án phí: căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm. Tuy nhiên, các bị cáo đã có đơn xin miễn án phí do không có việc làm và thu nhập nên miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho các bị cáo.

- Quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 37 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 590 và Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri và S1 Parashar phạm tội “cố ý gây thương tích”.

Trục xuất các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri và S1 Parashar rời khỏi nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

2. Về trách nhiệm dân sự: buộc các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri và S1 Parashar phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh A6 Arya số tiền 425.000.000 đồng (*bốn trăm hai mươi lăm triệu đồng*); chia theo phần như sau:

- Bị cáo I1 Malhotra phải bồi thường số tiền 200.000.000 đồng (*hai trăm triệu đồng*), xác nhận bị cáo I1 Malhotra đã bồi thường 5.000.000 đồng (*năm triệu đồng*) theo biên lai thu tiền số AA/2021/0000808 ngày 17/6/2022 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình; bị cáo I1 Malhotra còn phải bồi thường 195.000.000 đồng (*một trăm chín mươi lăm triệu đồng*).

- Bị cáo S1 Parashar phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng (*bảy mươi lăm triệu đồng*), xác nhận bị cáo S1 Parashar đã bồi thường 2.000.000 (*hai triệu đồng*) đồng theo biên lai thu tiền số AA/2021/0000806 ngày 17/6/2022 của Chi

cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình; bị cáo S1 Parashar còn phải bồi thường 73.000.000 đồng (*bảy mươi ba triệu đồng*).

- Bị cáo S2 phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng (*bảy mươi lăm triệu đồng*), xác nhận bị cáo S2 đã bồi thường 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*) theo biên lai thu tiền số AA/2021/0000807 ngày 17/6/2022 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình; bị cáo S2 còn phải bồi thường 72.000.000 đồng (*bảy mươi hai triệu đồng*).

- Bị cáo M1 Khatri phải bồi thường số tiền 75.000.000 đồng (*bảy mươi lăm triệu đồng*), xác nhận bị cáo M1 Khatri đã bồi thường 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*) theo biên lai thu tiền số AA/2021/0000809 ngày 20/6/2022 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình; bị cáo M1 Khatri còn phải bồi thường 72.000.000 đồng (*bảy mươi hai triệu đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

2. Xử lý vật chứng, đồ vật, tài liệu thu giữ:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 gậy gỗ dài 82 cm, bản rộng 10 cm, phần cán hình trụ có đường kính 3 cm; 01 quả tạ màu xanh, loại 07 kg và 01 suốt cửa dài 10 cm bị gãy một đầu;

(*Vật chứng đã được chuyển cho Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 09-5-2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình*).

3. Về án phí: miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho các bị cáo I1 Malhotra, S2, M1 Khatri và S1 Parashar.

4. Quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 12/7/2022).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Ninh Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- Chi cục THA DS thành phố Ninh Bình;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra và Cơ quan THAHS Công an thành phố Ninh Bình;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Nguyễn Thị Thanh Phương**

