

Bản án số: **641/2025/HS-PT**

Ngày: 15/7/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Trương Thành T**

Các Thẩm phán: **Bà Trần Thị L N**

Ông Nguyễn Ngọc H

- Thư ký phiên tòa: **Bà Mai Thị Phương A**, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: **Ông Lưu Mạnh H** - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2025, tại Toà án nhân dân thành phố H xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 487/2025/TLPT-HS ngày 30 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo Bạch Văn C có kháng cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2025/HSST ngày 23/04/2025 của Tòa án nhân dân quận N, thành phố H. (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 H)

Bị cáo có kháng cáo: **Bạch Văn C**, sinh năm 1994; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký thường trú: Thôn Cuối, xã N, huyện V, tỉnh V; (nay là thôn Cuối, xã N, tỉnh P). Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Bạch Văn Đ; Con bà Bùi Thị X, vợ là: Nguyễn Thị T, sinh năm: 1999, có 01 con sinh năm 2023. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt giữ người trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 03/6/2024, hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 1, Công an thành phố H. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Lê Thu Huyền, Lê Văn Thuần, Văn phòng Luật sư Huyền Lê và Công sự, Đoàn Luật sư thành phố H. (Có mặt).

Bị hại: Anh Hoàng Đình Q, sinh năm 1989; HKTT: Xã Hợp Thịnh, huyện H, tỉnh B; Nơi ở hiện nay: Căn hộ 1907, CT1, chung cư Thái Hà, số 43 Phạm Văn Đồng, phường Cổ Nhuế 2, quận B, H. (vắng mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Ông Phùng Ngọc L, sinh năm 1976 và ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1980- Công ty luật TNHH Một

thành viên Phùng Gia – Đoàn luật sư thành phố H. (ông Long có mặt, ông Dũng vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bạch Văn C và anh Hoàng Đình Q (Sinh năm: 1989; Nơi thường trú: Hợp Thịnh, H, B) là bạn bè xã hội, quen biết nhau từ đầu tháng 6/2023. Trong tháng 12/2023, Bạch Văn C khai đã nhiều lần sử dụng tài khoản số 10451000421052 mở tại ngân hàng Vietcombank của mình chuyển tiền đến tài khoản số 8200117052007 mở tại ngân hàng MBBank mang tên Hoàng Đình Q cho anh Quân vay với tổng số tiền 195.500.000 đồng. Cụ thể như sau: Ngày 09/12/2023, Công đã chuyển khoản 07 lần cho anh Quân vay với tổng số tiền 220.000.000 đồng (bao gồm 04 lần 20.000.000 đồng, 01 lần 30.000.000 đồng; 01 lần 50.000.000 đồng; 01 lần 60.000.000 đồng). Cùng ngày, Quân đã chuyển trả lại cho Công số tiền 60.000.000 đồng; Ngày 10/12/2023, Công đã 01 lần chuyển khoản cho Quân vay số tiền 30.000.000 đồng. Cùng ngày, Quân đã chuyển lại cho Công 10.000.000 đồng; Ngày 16/12/2023, Công đã chuyển khoản cho Quân vay số tiền 20.500.000 đồng. Cùng ngày, Quân đã chuyển lại cho Công số tiền 20.000.000 đồng (bao gồm 02 lần mỗi lần 10.000.000 đồng); Ngày 18/12/2023, Công chuyển khoản cho Quân vay số tiền 25.000.000 đồng (bao gồm 01 lần 10.000.000 đồng; 01 lần 15.000.000 đồng). Cùng ngày, Quân đã chuyển lại cho Công số tiền 10.000.000 đồng. Sau đó, anh Quân đã chặn số điện thoại, Zalo, Facebook và cắt đứt liên lạc với Công.

Đến khoảng 14 giờ ngày 29/5/2024, Công đang chơi Bida tại số 80 Miếu Đàm, phường Mỹ Trì, Nam Từ Liêm, H thì thấy Hoàng Đình Q đi vào quán. Do Quân đang nợ tiền chưa trả nên Công đi ra gặp Quân và nói “Á, mày trốn tao à?” thì anh Quân trả lời: “Anh nhìn thấy mày chơi bida trong quán, anh phải vào xin lỗi”. Công liền đi về phía anh Quân thì anh Quân nói: “Có gì cho anh xin lỗi, cho anh 1 tháng để trả tiền cho em” và bảo Công đi ra ngoài cửa quán café để nói chuyện. Cả hai đi ra bàn uống nước ở trước cửa quán ngồi, tại đây Công nói: “Mày trả tiền tao trong ngày hôm nay, tao không đồng ý cho mày hẹn” thì anh Quân nói: “Bây giờ tao không có tiền trả, mày muốn làm gì thì làm”. Do bức xúc về việc Quân không trả tiền mình nên Công đứng dậy dùng tay phải tát vào mặt anh Quân, đồng thời dùng tay phải túm cổ áo Quân giật mạnh làm đứt quai túi đeo chéo của anh Quân đang đeo trên người khiến chiếc túi bị rơi xuống đất. Công nhặt chiếc túi lên rồi mở chiếc túi của anh Quân ra kiểm tra thì thấy bên trong có 01 ví da màu đen (trong ví có giấy tờ và 1.370.000 đồng), 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu vàng, 01 chìa khóa xe máy. Công lấy chiếc ví da màu đen của anh Quân đút vào túi quần bên trái của mình đồng thời giữ túi đeo chéo của Quân với mục đích để biết được địa chỉ của Quân và buộc Quân phải đến gặp Công để thanh toán khoản nợ 195.500.000 đồng trước đó. Cả hai tiếp tục

ngồi nói chuyện, do muốn thúc ép Quân trả tiền cho mình nên Công nói: “Mày phải ở đây, để tao gọi anh em tao qua đây nói chuyện với mày”. Do sợ hãi, Quân đã đứng lên và bỏ chạy ra phía ngoài đường. Công chạy đuổi theo anh Quân nhưng không kịp. Sau đó, Công cầm chiếc túi của anh Quân đi vào nhờ nhân viên quán Bida cầm hộ nhưng nhân viên không nhận và nói anh Quân vẫn còn để chiếc xe máy Honda Click, BKS: 61L9-1761 ở bên ngoài quán. Do nhân viên quán Bida không cầm hộ nên Công cầm chiếc túi của anh Quân ra ngoài để vào trong ô tô của mình rồi quay lại tiếp tục Bida.

Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, Công gọi điện cho Nguyễn Xuân Tâm (Sinh năm: 2001; Nơi thường trú: An Bình, Buôn Hồ, Đắk Lắk) là quản lý khu nhà trọ do Công làm chủ bảo đến địa chỉ: Số 89 Miếu Đàm, phường Mỹ Trì, quận N, H có việc gấp. Khoảng 30 phút sau, Tâm điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda SH, BKS: 47C1- 409.59 chở em họ là Nguyễn Duy Nguyên Hoàng (Sinh năm: 2003; Nơi thường trú: Pong Đrang, Krongbuk, Đắk Lắk) ngồi sau đến gặp Công. Tại đây, Công đưa chìa khóa xe máy cho Tâm và bảo Tâm đi chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Click để ở ngoài cửa quán Bida về cho Công (Công không nói với Tâm và Hoàng là xe máy của Quân). Công đi ô tô về trước, còn Tâm và Hoàng ở lại chơi Bida khoảng 30 phút thì về. Tâm đưa lại chìa khóa xe máy Honda Click cho Hoàng đi, Tâm điều khiển xe máy của mình đi theo sau. Trên đường đi, Tâm gọi điện cho Công thì Công bảo mang chiếc xe Click về nhà trọ của Công tại 2/39/40 Phan Đình Giót, phường Phương Liệt, Thanh Xuân, H cắt. Về đến nơi, Hoàng đưa lại chìa khóa xe cho Tâm cất giữ.

Ngày 02/6/2024, anh Hoàng Đình Q đã đến Công an phường Mỹ Trì trình báo vụ việc. Ngày 04/6/2024, Cơ quan điều tra đã ra lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Bạch Văn C.

Vật chứng thu giữ: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Click, màu đen, BKS: 61L9 – 1761; 01 chiếc túi da màu đen – ghi; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng; 01 chìa khóa xe máy Honda Click; 01 ví da hình chữ nhật màu đen bên trong có 01 căn cước công dân, 01 giấy phép lái xe hạng A1, 01 giấy phép lái xe hạng B2 đều mang tên Hoàng Đình Q; 01 giấy đăng ký xe máy BKS: 61L9 – 1761; 01 thẻ bảo hiểm y tế mang tên Hoàng Đình Q và 1.370.000 đồng (thu giữ của Bạch Văn C)

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 128 ngày 12/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận N, kết luận: *01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Click, màu đen, BKS: 61L9 – 1761 trị giá 4.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng trị giá 5.000.000 đồng; 01 chiếc sim điện thoại số 0386.886.877 trị giá 25.000 đồng; 01 chiếc túi da màu đen - ghi trị giá 50.000 đồng và 01 chiếc ví da màu đen – xanh trị giá 20.000 đồng. Tổng giá trị tài sản Công đã chiếm đoạt là: 9.095.000 đồng + 1.370.000 đồng = 10.465.000 đồng.*

Tại Cơ quan điều tra, Bạch Văn C đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành cho Bạch Văn C xem sao kê tài khoản ngân hàng Vietcombank số 10451000421052 và xác nhận số tiền cho Quân vay trong ngày 09/12/2023; 10/12/2023; 16/12/2023 và ngày 18/12/2023 với tổng số tiền là 195.500.000 đồng. Trong quá trình điều tra, truy tố, Công đều thừa nhận việc đánh anh Hoàng Đình Q và giữ tài sản của anh Quân trong ngày 29/5/2024 là để buộc anh Quân phải trả cho Công số tiền 195.500.000 đồng đã vay như đã nêu trên.

Đối với Hoàng Đình Q: Quá trình điều tra, Quân chỉ thừa nhận việc Công đã chuyển khoản cho mình tổng số tiền 295.500.000 đồng trong 09/12/2023; 10/12/2023; 16/12/2023 và ngày 18/12/2023 và sau đó Quân đã chuyển lại 100.000.000 đồng và khai là tiền Quân đổi tiền để chuyển vào tài khoản, Quân không thừa nhận những lần Công chuyển khoản cho Quân là tiền vay mà mục đích là do Quân muốn đổi tiền tài khoản và số tiền Công chuyển khoản, Quân đã thanh toán hết cho Công bằng tiền mặt. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Công và Hoàng Đình Q nhưng Quân không thừa nhận việc vay mượn tiền của Công. Do Quân không thừa nhận việc vay tiền Công và ngoài lời khai, Công không cung cấp được tài liệu nào liên quan đến việc vay mượn tiền và khi Quân không trả tiền, Công cũng không đến nhà Quân đòi nợ cũng như không trình báo sự việc đến cơ quan Công an nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ và kết luận xử lý về hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản.

Đối với anh Nguyễn Xuân Tâm và Nguyễn Duy Nguyễn Hoàng: Quá trình điều tra xác định, Tâm và Hoàng đều không biết chiếc xe máy Honda Click, màu đen, BKS: 61L9-1761 là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Đối với việc Bạch Văn C có hành vi dùng tay tát vào mặt anh Hoàng Đình Q. Theo biên bản xem xét dấu vết trên thân thể không phát hiện dấu vết thương tích của anh Quân và do anh Quân có đơn từ chối giám định thương tích, không có yêu cầu xử lý đối với Công nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét xử lý. Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Click, màu đen, BKS: 61L9-1761 (số khung: RLHJF18008Y015527; số máy: JF18E0092045). Quá trình điều tra xác định xe đăng ký chủ sở hữu đứng tên anh Thái Văn Đức (Sinh năm: 1972; Nơi thường trú: Phú Hòa, Thủ Dầu Một, TP Hồ Chí Minh). Tại Cơ quan điều tra, anh Đức khai mua và đăng ký chiếc xe trên vào năm 2008 nhưng do không có nhu cầu sử dụng nên năm 2012 anh Đức đã bán chiếc xe máy trên cho một người không quen biết với giá 14.000.000 đồng. Anh Hoàng Đình Q khai tháng 10/2023, anh Quân mua lại chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Click, màu đen, BKS: 61L9-1761 của một người không quen biết với giá 7.000.000 đồng, có đăng ký xe nhưng không làm hợp đồng mua bán xe. Tiến hành tra cứu số khung, số máy chiếc xe trên không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng.

Về dân sự: Anh Quân không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 76/2025/HSST ngày 23/04/2025 của Tòa án nhân dân quận N, thành phố H (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 H) đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Bạch Văn C phạm tội “*Cướp tài sản*”.

Áp dụng điểm đ, khoản 2, Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38; Điều 47; Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo Bạch Văn C 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03/6/2024.

Ngoài ra bản án còn tuyên về vật chứng, án phí, quyền kháng cáo.

Ngày 25/04/2025 của bị cáo Bạch Văn C có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H sau khi đánh giá tính chất mức độ hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đề nghị: Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b Khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bạch Văn C; Sửa bản án sơ thẩm số 76/2025/HS-ST ngày 23/04/2025 của Tòa án nhân dân quận N, thành phố H. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Bạch Văn C phạm tội Cướp tài sản. Căn cứ khoản 1 điều 168, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Bạch Văn C 04 đến 04 năm 06 tháng tù.

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí.

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hình thức kháng cáo*: Đơn kháng cáo của bị cáo đúng về mặt chủ thể kháng cáo và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị hoãn phiên tòa để có thêm thời gian nghiên cứu hồ sơ. Hội đồng xét xử thảo luận không chấp nhận hoãn phiên tòa theo yêu cầu của Luật sư.

Bị hại anh Hoàng Đình Q đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vắng mặt không có lý do.

[2] *Về nội dung:* Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo trình bày khi bị cáo gặp anh Quân thì trước, trong và sau bị cáo đều không có mục đích đánh để chiếm đoạt tài sản của anh Quân. Bị cáo cho rằng mình có tội nhưng không phải là khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phiên tòa sơ thẩm, lời khai của bị hại tại Cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ ngày 29/5/2024, Công đang chơi Bida tại số 80 Miếu Đàm, phường Mễ Trì, Nam Từ Liêm, H thì thấy Hoàng Đình Q đi vào quán. Do Quân đang nợ tiền chưa trả nên Công đi ra gặp Quân và nói “Á, mày trốn tao à?” thì anh Quân trả lời: “Anh nhìn thấy mày chơi bida trong quán, anh phải vào xin lỗi”. Công liền đi về phía anh Quân thì anh Quân nói: “Có gì cho anh xin lỗi, cho anh 1 tháng để trả tiền cho em” và bảo Công đi ra ngoài cửa quán cafe để nói chuyện. Cả hai đi ra bàn uống nước ở trước cửa quán ngồi, tại đây Công nói: “Mày trả tiền tao trong ngày hôm nay, tao không đồng ý cho mày hẹn” thì anh Quân nói: “Bây giờ tao không có tiền trả, mày muốn làm gì thì làm”. Do bức xúc về việc Quân không trả tiền mình nên Công đứng dậy dùng tay phải tát vào mặt anh Quân, đồng thời dùng tay phải túm cổ áo Quân giật mạnh làm đứt quai túi đeo chéo của anh Quân đang đeo trên người khiến chiếc túi bị rơi xuống đất. Công nhặt chiếc túi lên rồi mở chiếc túi của anh Quân ra kiểm tra thì thấy bên trong có 01 ví da màu đen (trong ví có giấy tờ và 1.370.000 đồng), 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSmax màu vàng, 01 chìa khóa xe máy. Công lấy chiếc ví da màu đen của anh Quân đứt vào túi quần bên trái của mình đồng thời giữ túi đeo chéo của Quân với mục đích để biết được địa chỉ của Quân và buộc Quân phải đến gặp Công để thanh toán khoản nợ 195.500.000 đồng trước đó. Cả hai tiếp tục ngồi nói chuyện, do muốn thúc ép Quân trả tiền cho mình nên Công nói: “Mày phải ở đây, để tao gọi anh em tao qua đây nói chuyện với mày”. Do sợ hãi, Quân đã đứng lên và bỏ chạy ra phía ngoài đường. Công chạy đuổi theo anh Quân nhưng không kịp. Sau đó, Công cầm chiếc túi của anh Quân đi vào nhờ nhân viên quán Bida cầm hộ nhưng nhân viên không nhận và nói anh Quân vẫn còn để chiếc xe máy Honda Click, BKS: 61L9-1761 ở bên ngoài quán. Do nhân viên quán Bida không cầm hộ nên Công cầm chiếc túi của anh Quân ra ngoài để vào trong ô tô của mình rồi quay lại tiếp tục Bida. Tại phiên tòa bị cáo Bạch Văn C khẳng định anh Hoàng Đình Q còn nợ bị cáo số tiền 195.500.000 đồng đến nay chưa trả. Như vậy, bị cáo Bạch Văn C đã có hành vi đánh và uy hiếp bị hại anh Hoàng Đình Q nhằm đòi nợ số tiền 195.500.000 đồng là đúng.

Với hành vi như trên, bị cáo Bạch Văn Công bị Tòa án nhân dân quận N (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 H) tuyên bố phạm tội Cướp tài sản theo điểm đ khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:*

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo thực hiện hành vi phạm

tội với lỗi cố ý.

Về tình tiết tăng nặng: Không.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự, căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có nhân thân tốt, bị cáo không có tình tiết tăng nặng, một tình tiết giảm nhẹ khai báo thành khẩn, gia đình có công với cách mạng. Các tình tiết này đã được Tòa án cấp sơ thẩm xét xét và đánh giá. Quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bạch Văn C. Giữ nguyên Bản án số 76/2025/HSST ngày 22/4/2025 của Tòa án nhân dân quận N, thành phố H (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 H) về hình phạt đối với bị cáo Bạch Văn C.

Quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H và Luật sư bào chữa cho bị cáo không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

[4] *Về án phí hình sự phúc thẩm*: Kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] *Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị*.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bạch Văn C.

Giữ nguyên Bản án số 76/2025/HSST ngày 23/4/2025 của Tòa án nhân dân quận N, thành phố H. (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 H)

Tuyên bố: Bị cáo Bạch Văn C phạm tội “*Cướp tài sản*”.

Căn cứ điểm đ, khoản 2, Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Bị cáo Bạch Văn C 08 (tám) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày **03/6/2024**.

2. *Án phí hình sự phúc thẩm*: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 2 điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo Bạch Văn C phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố H_i;
- TANDCC tại H_i;
- VKSNDCC tại H_i;
- Tòa án nhân dân tối cao;
- Sở tư pháp Hà Nội;
- Công an thành phố H_i;
- Tòa án nhân dân khu vực 4;
- VKSND khu vực 4;
- THADS khu vực 4;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Trương Thành Trung