

Bản án số: 80/2022/HS-ST
Ngày 05-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Văn Tỉnh

Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thiệm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Xuân Quyết

Ông Đặng Huy Du

Bà Lương Thị Kim Dung

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tươi - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Đinh Quốc Ân - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 71/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 74/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 6 năm 2022 và Thông báo về việc thay đổi thời gian mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự số 141/TB-TA ngày 16/6/2022 đối với bị cáo:

Chu Văn H; sinh ngày 28 tháng 7 năm 1982 tại Hải Phòng; Nơi cư trú: Thôn Nhu K, xã Quốc T, huyện An D, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; Giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Chu Văn H và bà Phạm Thị B; có vợ Trần Thị L, sinh năm 1992; chưa có con; Nhân thân: Tại bản án số 326 ngày 08/6/2001, Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội xử phạt 03 năm tù tội Cướp tài sản (đã được xóa án tích); tiền án: Bị cáo có 02 tiền án: Tại bản án số 51 ngày 12/6/2009, Tòa án nhân dân huyện An Dương xử phạt 03 năm tù tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; Tại bản án số 63 ngày 18/9/2013, Tòa án nhân dân huyện An Dương xử phạt 07 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt từ ngày 10/01/2022 chuyển tạm giam ngày 18/01/2022; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Ninh Văn D - Luật sư văn phòng Luật sư Bạch Đằng thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt.

Bị hại:

- Ông Chu Văn H, sinh năm 1953, nơi cư trú: Thôn Nhu K, xã Quốc T, huyện An D, thành phố Hải Phòng; có mặt;

- Anh Chu Văn H1, sinh năm 1982, nơi cư trú: Thôn Nhu K, xã Quốc T, huyện An D, thành phố Hải Phòng (đã chết);

Người đại diện hợp pháp của bị hại Chu Văn H:

- Bà Nguyễn Thị V, sinh năm 1962, nơi cư trú: Thôn Nhu K, xã Quốc T, huyện An D, thành phố Hải Phòng, là mẹ đẻ của anh H; có mặt;

- Cháu Chu Thị Th, sinh năm 2008, nơi cư trú: Xóm B, thôn Tràng D, xã Lê L, huyện An D, thành phố Hải Phòng và cháu Chu Ánh D, sinh năm 2011, nơi cư trú: Thôn Nhu K, xã Quốc T, huyện An D, thành phố Hải Phòng, là các con của anh H; đều vắng mặt;

Người đại diện hợp pháp cho cháu Th và cháu D có chị Hoàng Thị N, sinh năm 1986, nơi cư trú: Xóm B, thôn Tràng D, xã Lê L, huyện An D, thành phố Hải Phòng, là mẹ đẻ của cháu Th và cháu D; có mặt;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu Th và cháu D là bà Nguyễn Thị Bích L và bà Vũ Thị Minh H - Trợ giúp viên pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Quốc D, sinh năm 1987, nơi cư trú: Thôn Nhu K, xã Quốc T, huyện An D, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Ông Trần Văn T, sinh năm 1987, nơi cư trú: Thôn Nhu K, xã Quốc T, huyện An D, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

Người làm chứng: Ông Chu Văn H, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 6h30' ngày 09/01/2022, Chu Văn H đang ngủ tại nhà thờ của gia đình tại thôn Nhu K, xã Quốc T, An D, Hải Phòng thì mẹ H là bà Phạm Thị B mang đồ đến chuẩn bị làm cơm cúng. Bà B mắng H không chịu làm ăn gì, sau đó giữa H và bà B xảy ra tranh cãi, H lấy chai rượu 1,5lít ra uống, sau khi uống rượu H đập phá tài sản trong nhà thờ, ông Chu Văn H (bố H) đến can ngăn. H bỏ đi ra ngõ, khi đi qua cổng nhà ông Chu Văn H1 (là chú ruột H), nghĩ đến việc con ông

H1 là Chu Văn H nghi ngờ H trộm cắp chó nhà H nên H đi vào tìm đánh H. Khi vào trong nhà ông H1, thấy H đang nằm ngủ trên giường, mặt quay ra ngoài H tiến đến chân trái bước lên giường, hai chân H song song với thân người bên phải H, tay phải H túm cổ áo H kéo lên, tay trái H đỡ phía sau đầu, tay phải H tát liên tiếp 03 cái vào mặt bên trái H. H ngồi dậy, chân phải H bước vào giữa hai chân H, chân trái bên ngoài làm trụ, H dùng chân phải đập vào mặt, H ngã nằm ngửa ra giường. H vịn tay trái vào vào tủ, tay phải vào tường, chân trái làm trụ, chân phải dẫm, đập liên tiếp nhiều nhát vào vùng đầu, mặt, cổ và ngực H, ngay lúc đó Ông H đến can ngăn. H không đánh H nữa đi ra chỗ mâm cơm nhà ông H1 hất đồ và đập phá bàn ghế nhà ông H1. Sau đó, H đến cửa hàng cầm đồ Cao Lộc Phát mượn lại chiếc xe máy YAMAHA nhãn hiệu NOVO LX, Biển kiểm soát 37B2-866.63 mà H đã cầm cố trước đó và đi lang thang. Đến khoảng 11h00 cùng ngày, H quay lại nhà thờ, kéo ga trải giường và cho thêm quần áo của H vào chêm lửa đốt cháy ba gian nhà thờ và tài sản bên trong rồi bỏ đi. Ngoài ra, lửa cháy cũng làm hư hỏng cục nóng máy điều hòa, cửa sổ nhà anh Nguyễn Quốc Dũng ở bên cạnh nhà ông H1. H bị thương được gia đình đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện An Dương, Hải Phòng.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP Hải Phòng phối hợp với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương và các Cơ quan chức năng tổ chức khám nghiệm hiện trường. Quá trình khám nghiệm hiện trường thu giữ gồm: 01 ống nhựa màu xám dài 0,73m, đường kính ngoài 1,4cm tại ngõ vào nhà Ông H; 01 con dao rọc giấy, cán màu xanh trên bờ bao ngõ; 01 áo phông màu trắng cổ tim nhãn hiệu Adidas, viền vai áo màu đen của H.

Bị can H giao nộp cho Cơ quan Công an 01 áo phông ngắn tay có cổ màu xanh, bên trên có 01 họa tiết hình con cá sấu màu xanh lá cây, đồ có bám dính dấu vết màu nâu đã khô; 01 quần dài màu xanh trắng, bên trên có họa tiết và dòng chữ Adidas màu đen, trắng có bám dính dấu vết màu nâu đỏ đã khô; 01 đôi giày thể thao màu đen, trắng, bên trên có bám dính dấu vết màu nâu đỏ đã khô.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 20/2022/TgT ngày 10/01/2022 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận về thương tích của nạn nhân Chu Văn H:

- Vết phẫu thuật vùng thái dương - đỉnh - chẩm trái kích thước trung bình.
- Vết phẫu thuật dẫn lưu vùng thái dương - đỉnh trái kích thước nhỏ.
- Sưng nề, bầm tím mắt trái.
- Tụ máu dưới màng cứng bán cầu trái, chảy máu dưới nhện, dập não đỉnh trái.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật vùng thái dương - đỉnh - chẩm trái gây nên là 02%.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật dẫn lưu vùng thái dương đỉnh trái gây nên là 01%.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tụ máu màng cứng bán cầu trái gây nên là 11%.

- Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư là 23%.

- Kết quả chụp Xquang ngày 09/01/2022 tại Trung tâm y tế huyện An Dương xác định gãy rạn xương chính mũi NH kết quả CT sọ tại Bệnh viện Hữu Nghị Việt Tiệp Hải Phòng không thấy ghi nhận nên chưa đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra giám định bổ sung sau.

- Vết xước da vùng ngực phải không được ghi nhận trong hồ sơ bệnh án của nạn nhân tại Trung tâm y tế huyện An Dương và Biên bản làm việc hồi 17h00 ngày 10/01/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương nên chưa có đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể nếu được trong hồ sơ bệnh án điều trị của nạn nhân tại Bệnh viện Hữu Nghị Việt Tiệp Hải Phòng, đề nghị cơ quan điều tra giám định bổ sung sau.

- Sung nề, bầm tím mắt trái chưa ổn định, chưa đánh giá được tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra giám định bổ sung sau.

- Các tổn thương khác nếu được ghi nhận trong hồ sơ bệnh án điều trị của nạn nhân tại Bệnh viện Hữu Nghị Việt Tiệp Hải Phòng đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra giám định bổ sung sau.

- Sung nề bầm tím mắt trái và các thương tích vùng đầu có đặc điểm do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Đến ngày 11/01/2022, Chu Văn H tử vong. Cơ quan Điều tra Công an thành phố Hải Phòng kết hợp Cơ quan Điều tra Công an huyện An Dương thành phố Hải Phòng và các Cơ quan chức năng đã tiến hành khám nghiệm tử thi.

Tại Bản kết luận giám định số 10 ngày 27/3/2022, của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP Hải Phòng kết luận: Nguyên nhân chết do sốc chấn thương sọ não không phục hồi.

Tại Cơ quan điều tra tiến hành xét hỏi bị can Chu Văn H khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Thiệt hại tài sản do cháy được xác định tại Chứng thư giám định số VDI2201006 ngày 08/02/2022 của Công ty cổ phần giám định Việt Đức: Đối với nhà thờ và các đồ vật bên trong nhà thờ của gia đình ông Chu Văn H bị cháy hư hỏng: 01 nhà gỗ 03 gian: 500.000.000đồng; Sửa chữa tường gạch bao xung quanh là: 15.720.000đồng; Vệ sinh xà gỗ, khung mái, khung rèm sắt bao xung quanh nhà gỗ, thành tiền là: 2.000.000đồng; Vệ sinh các trụ khung sắt bao quanh nhà gỗ, thành tiền là: 500.000đồng; Thay mới 98m² tôn lợp mái và rèm bao quanh nhà gỗ, thành tiền là: 5.096.000đồng; Vệ sinh 01 bộ cửa ra vào, thành tiền là: 200.000đ; Vệ sinh 01 bộ cửa sổ, thành tiền là: 100.000đ; Thay mới 01 bộ cửa sổ, có kích thước: dài 1.200 x rộng 900(mm), thành tiền là: 3.000.000đồng; Thay mới 01 bộ cửa sổ, có kích thước: dài 900 x rộng 800(mm), thành tiền là: 2.000.000đồng; Vệ sinh xà cò, khung mái, khung rèm, thành tiền là: 2.000.000đồng; Vệ sinh 01 trụ cột mái che, thành tiền là: 500.000đồng; Thay mới 40,5m² tôn lợp mái che, thành tiền là: 2.106.000đồng; Thay mới 4,5m² tôn lợp mái che, thành tiền là: 270.000đồng. Tổng cộng: 533.492.000đồng.

Đối với những đồ vật tài sản do Chu Văn H gây hư hỏng cho gia đình ông Chu Văn H1 gồm: 01 tay vịn ghế, có kích thước: dài 600 x rộng 100(mm). Thành tiền là: 1.000.000đồng; Thay mới 0,6m² kính mặt bàn thành tiền là: 132.000đồng. Tổng cộng: 1.132.000đồng.

Đối với những đồ vật, tài sản bị thiệt hại của gia đình anh Nguyễn Quốc Dũng do cháy lan từ nhà thờ của gia đình ông Chu Văn H, theo kết quả định giá là: 2.245.000 đồng.

Ông H, ông H1 và anh Dũng không yêu cầu H bồi thường thiệt hại.

Bà Nguyễn Thị V, (mẹ đẻ của Chu Văn H), là người được ủy quyền đại diện hợp pháp cho gia đình bị hại yêu cầu bồi thường tiền tổn thất vật chất, tiền tổn thất tinh thần là: 145.000.000đ và hỗ trợ tiền học phí cho cháu Chu Ánh D, sinh năm: 2011 là con gái anh H. Hiện tại gia đình bà V chưa được bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số 77/CT-VKS-P2 ngày 24/5/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Chu Văn H về tội Giết người, Hủy hoại tài sản theo quy định tại điểm n, p khoản 1 Điều 123 và khoản 4 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận:

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo khai do bị em họ là Chu Văn H nghi ngờ trộm cắp chó, nên sau khi uống rượu khoảng 7 giờ ngày 09/01/2022, bị cáo đi sang nhà H ở Nhu Kiều, xã Quốc Tuấn, huyện An Dương, Hải Phòng, thấy H đang nằm trên giường, bị

cáo đã dùng tay tát 03 cái vào mặt và dùng chân dẫm đạp lên vùng đầu, mặt, cổ, ngực của anh H làm anh H bị thương, sau khi được mọi người can ngăn bị cáo bỏ đi lấy xe máy đi lang thang đến khoảng 11 giờ cùng ngày bị cáo quay lại nhà thờ và châm lửa đốt nhà thờ sau đó bị cáo bỏ đi.

Anh H được mọi người đưa đi bệnh viện điều trị thương tích 02 ngày sau thì tử vong do sốc chấn thương sọ não không phục hồi. Bị cáo khẳng định các thương tích của Chu Văn H là do một mình bị cáo gây nên, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo không bàn bạc với ai và không có ai tham gia cùng bị cáo. Bị cáo không có ý kiến gì về kết luận giám định thương tích của bị hại.

Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật. Bị cáo chấp nhận bồi thường theo yêu cầu gia đình bị hại và xin lỗi gia đình bị hại, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để sớm trở về với xã hội.

Bị hại, ông Chu Văn H trình bày:

Sáng ngày 09/01/2022, H có đánh anh H tại nhà H, ông có sang can ngăn H đã bỏ đi. Đến khoảng 11 giờ trưa cùng ngày, H quay lại nhà thờ và châm lửa đốt cháy ba gian nhà thờ và tài sản bên trong rồi bỏ đi. Khi lửa cháy cũng làm hư hỏng cục nóng máy điều hòa và cửa sổ nhà anh Nguyễn Quốc Dũng ở bên cạnh nhà ông. Anh H bị thương được gia đình đưa đi cấp cứu tại bệnh viện sau đó 02 ngày anh H đã tử vong. Bị cáo gây hư hỏng tài sản của gia đình ông trị giá là: 535.737.000đ. Tại phiên tòa ông không yêu cầu bị cáo bồi thường bất kỳ khoản tiền nào và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bà Nguyễn Thị V, là người được ủy quyền đại diện hợp pháp cho gia đình bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản tiền gồm: Tiền chi phí cấp cứu điều trị tại bệnh viện, tiền mai tang phí, tiền tổn thất về tinh thần và tiền cấp dưỡng nuôi con của anh H tổng cộng là 260.000.000 đồng.

Chị Hoàng Thị N là người đại diện cho các cháu D, Th nhất trí với quan điểm của Bà Nguyễn Thị V và không có yêu cầu nào khác.

Công bố lời khai người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có nội dung phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội của bị cáo như nội dung trên.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng:

Sau khi phân tích hành vi phạm tội, căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, bị hại tại phiên tòa đủ cơ sở kết luận: Giữa bị cáo Chu Văn H và bị hại Chu Văn H1 không có mâu thuẫn gì từ trước. Tuy nhiên, do bị em họ là Chu Văn H nghi ngờ bị cáo trộm cắp chó nên bị cáo Chu Văn H đã có hành vi dùng tay tát vào mặt và dùng chân dẫm đạp nhiều nhất lên

vùng đầu, mặt, cổ, ngực của anh H dẫn đến anh H bị tử vong do sốc chấn thương sọ não không phục hồi; sau đó bị cáo đã có hành vi châm lửa đốt nhà thờ của ông Chu Văn H. Hậu quả gây thiệt hại số tiền là 535.737.000đ. Hành vi nêu trên của bị cáo Chu Văn H đã đủ yếu tố cấu thành tội Giết người, quy định tại điểm n, p khoản 1 Điều 123 và tội Hủy hoại tài sản quy định tại khoản 4 Điều 178 Bộ luật Hình sự như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm n, p khoản 1 Điều 123, khoản 4 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 39; Điều 55 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Chu Văn H tù chung thân về tội Giết người và 12 đến 13 năm tù về tội hủy hoại tài sản. Tổng hợp hình phạt chung là tù chung thân.

Về dân sự: buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 260.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 ống nhựa màu xám dài 0,73m, đường kính ngoài 1,4cm ; 01 con dao rọc giấy, cán màu xanh; 01 áo phông màu trắng cổ tim nhãn hiệu Adidas, viền vai áo màu đen; 01 áo phông ngắn tay có cổ màu xanh, bên trên có 01 họa tiết hình con cá sấu màu xanh lá cây, đỏ ; 01 quần dài màu xanh trắng, bên trên có họa tiết và dòng chữ Adidas màu đen, trắng; 01 đôi giày thể thao màu đen, trắng.

Về án phí và quyền kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử tuyên theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo:

Luật sư bào chữa cho bị cáo không nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh và Điều luật truy tố đối với bị cáo về tội giết người. Hành vi của bị cáo phạm tội Cố ý gây thương tích với tình tiết định khung là làm chết người, bởi lẽ bị cáo không có động cơ mục đích giết anh H, hành vi của bị cáo là bột phát không có chủ định từ trước. Với hành vi tát, đập bằng tay, chân không thể gây thương tích chấn thương sọ não nặng như vậy được. Thương tích của bị hại là do trước đó bị đánh và ngã xe gây nên. Đối với hành vi hủy hoại tài sản ý thức của bị cáo là đốt đồ đạc quần áo cá nhân của bị cáo chứ không có ý định đốt nhà thờ, hậu quả nhà thờ bị cháy là ngoài mong muốn của bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho các cháu Thảo, Duyên: Nhất trí về tội danh điều luật truy tố của Viện kiểm sát đối với bị cáo H. Hành vi trái pháp luật dùng tay tát và dùng chân dẫm đạp liên tiếp quyết liệt làm cho bị hại không thể chống cự được, tước đoạt sinh mạng của bị hại. Luật sư bào

chữa cho bị cáo có quan điểm thương tích của bị hại là do ngã và bị đánh từ trước là không có căn cứ. Bị cáo có hành vi giết người, liền sau đó có hành vi hủy hoại tài sản là tội phạm đặc biệt nghiêm trọng do đó hành vi giết người của bị cáo phải truy tố thêm tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm e khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có hành vi tấn công anh H trong khi anh H đang ngủ không có thể tự vệ được do vậy bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm k khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Về dân sự buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Căn cứ lời khai của bị cáo Chu Văn H tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, những người làm chứng, vật chứng thu giữ, các kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ xác định: Bị cáo Chu Văn H do bị em họ là Chu Văn H nghi ngờ trộm cắp chó nên sau khi uống rượu khoảng 07 giờ ngày 09/01/2022 bị cáo đã đi sang nhà anh H ở Nhu Kiêu, xã Quốc Tuấn, huyện An Dương, Hải Phòng. Tại nhà H bị cáo đã dùng tay tát 03 cái vào mặt anh H và dùng chân dẫm đạp nhiều nhát lên vùng đầu, mặt, cổ, ngực dẫn đến anh H bị tử vong do sốc chấn thương sọ não không phục hồi. Sau đó Chu Văn H đã có hành vi châm lửa đốt nhà thờ gỗ ba gian thuộc quyền sở hữu của ông Chu Văn H làm hư hỏng hoàn toàn gây thiệt hại số tiền là 535.737.000 đồng. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Giết người và tội Hủy hoại tài sản theo quy định tại Điều 123 và Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[3] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe và tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến trật tự an ninh địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu 03 tiền án do vậy, cần xét xử bị cáo với mức án nghiêm khắc cách ly

khỏi đời sống xã hội không thời hạn mới có tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Về tình tiết định khung:

[4] Đối với tội giết người Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo và bị hại H là 02 anh em con chú con bác trước đó không có mâu thuẫn gì với nhau chỉ vì xuất phát từ việc bị anh H nghi ngờ trộm cắp chó mà bị cáo Chu Văn H đã thực hiện hành vi dùng tay tát 03 cái vào mặt anh H và dùng chân dẫm đạp nhiều nhát lên vùng đầu, mặt, cổ, ngực gây thương tích cho anh H dẫn đến anh H bị tử vong do sốc chấn thương sọ não không phục hồi. Bị cáo thực hiện hành vi xâm hại đến tính mạng sức khỏe của bị hại một cách rất quyết liệt liên tục và chỉ dừng lại khi bố bị cáo là Ông H can ngăn không cho bị cáo đánh anh H nữa. Điều này thể hiện bản tính côn đồ, coi thường pháp luật của bị cáo. Nhân thân của bị cáo có 02 tiền án chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Do vậy hành vi của bị cáo Chu Văn H đã vi phạm điểm n, p khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự “có tính chất côn đồ” và “tái phạm nguy hiểm”. Đối với tội Hủy hoại tài sản Hội đồng xét xử xét thấy tài sản bị cáo Chu Văn H hủy hoại là nhà thờ gỗ ba gian thuộc quyền sở hữu của ông Chu Văn H trị giá là 535.737.000đ. nên hành vi của bị cáo đã vi phạm khoản 4 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[5] *Về tình tiết tăng nặng:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] *Về hình phạt:* Bị cáo phạm 02 tội nên sau khi quyết định hình phạt đối với từng tội sẽ tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung theo quy định tại Điều 55 Bộ luật Hình sự.

Về quan điểm của người bào chữa:

[8] Luật sư bào chữa cho bị cáo có quan điểm bị cáo phạm tội Cố ý gây thương tích với tình tiết “làm chết người” là không có căn cứ bởi lẽ: Hành vi của bị cáo đã dẫm đạp nhiều nhát vào đầu, mặt, ngực của bị hại đây là vùng quan trọng của cơ thể dễ gây nguy hại đến tính mạng và thực tế hành vi của bị cáo đã làm bị hại chấn thương sọ não không phục hồi dẫn đến cái chết của bị hại, như vậy Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội Giết người là có căn cứ pháp luật. Luật sư có quan điểm thương tích của bị hại do bị đánh và ngã xe từ trước là không có căn cứ pháp luật. Đối với tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ nên chấp nhận.

Quan điểm của trợ giúp viên pháp lý đề nghị truy tố thêm tình tiết định khung tăng nặng “Giết người mà ngay sau đó lại thực hiện một tội phạm đặc biệt nghiêm trọng theo điểm e khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo H sau khi có hành vi đánh anh H bị cáo đã lấy xe máy đi loanh quanh vài giờ đến khoảng 11 giờ cùng ngày bị cáo mới quay lại đốt nhà thờ nên tình tiết “ngay sau đó” là không có căn cứ chấp nhận. Đối với tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội đối với người ở trong tình trạng không thể tự vệ được” theo điểm k khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, trợ giúp viên pháp lý đề nghị áp dụng đối với bị cáo là không có căn cứ bởi lẽ bị hại H là người bình thường không bị hạn chế năng lực hành vi, có khả năng tự vệ bằng mọi hình thức.

[9] *Về trách nhiệm dân sự*: Bà Nguyễn Thị V đại diện hợp pháp cho bị hại và chị Hoàng Thị Linh đại diện cho các con của bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường các khoản chi phí cấp cứu, tiền mai tang phí, tiền tổn thất về tinh thần và tiền cấp dưỡng nuôi con của anh H tổng số tiền là 260.000.000 đồng. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường đầy đủ theo yêu cầu của gia đình bị hại, Hội đồng xét xử xét yêu cầu của gia đình bị hại là chính đáng phù hợp với quy định của pháp luật và bị cáo có quan điểm đồng ý bồi thường nên chấp nhận buộc bị cáo phải bồi thường đầy đủ theo yêu cầu của gia đình bị hại.

[10] *Về xử lý vật chứng*: 01 ống nhựa màu xám dài 0,73m, đường kính ngoài 1,4cm; 01 con dao rọc giấy, cán màu xanh; 01 áo phông màu trắng cổ tim nhãn hiệu Adidas, viền vai áo màu đen; 01 áo phông ngắn tay có cổ màu xanh, bên trên có 01 họa tiết hình con cá sấu màu xanh lá cây, đồ có bám dính dấu vết màu nâu đã khô; 01 quần dài màu xanh trắng, bên trên có họa tiết và dòng chữ Adidas màu đen, trắng có bám dính dấu vết màu nâu đỏ đã khô; 01 đôi giày thể thao màu đen, trắng, bên trên có bám dính dấu vết màu nâu đỏ đã khô. Các đồ vật trên thu của bị cáo và bị hại đều đã cũ không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[11] *Về án phí*: Bị cáo Chu Văn H phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi liên quan được quyền kháng theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm n, p khoản 1 Điều 123, khoản 4 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Điều 39; Điều 55 Bộ luật Hình sự xử phạt Chu Văn H tù chung thân về tội “Giết người” và 15 (mười lăm) năm tù về tội “hủy hoại tài sản”. Tổng

hợp hình phạt của 2 tội buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là tù chung thân. Thời hạn tù tính từ ngày 10 tháng 01 năm 2022.

2. *Về trách nhiệm dân sự*: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 591 Bộ luật Dân sự: Buộc bị cáo Chu Văn H phải bồi thường cho gia đình bị hại (Bà Nguyễn Thị V là đại diện) số tiền 260.000.000 đồng (hai trăm sáu mươi triệu đồng).

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật, đại diện của bị hại có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền bồi thường trên, hàng tháng bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

3. *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 ống nhựa màu xám dài 0,73m, đường kính ngoài 1,4cm; 01 con dao dọc giấy, cán màu xanh; 01 áo phông trắng cổ tim nhãn hiệu Adidas, viền áo màu đen, trắng; 01 áo phông ngắn tay có cổ màu xanh, bên trên có 01 họa tiết hình con cá xấu màu xanh lá cây, có bám dính màu nâu đỏ đã khô; 01 quần dài màu xanh trắng, bên trên có họa tiết và dòng chữ Adidas màu đen, có bám dính màu nâu đỏ đã khô; 01 đôi giày thể thao màu đen, trắng, có bám dính màu nâu đỏ đã khô

(Tình trạng, đặc điểm vật chứng thể hiện theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/5/2022 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

3. *Về án phí*: Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Chu Văn H phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 13.000.000 (Mười ba triệu) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, bị hại, đại diện của bị hại có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành

án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Vụ 1 - TANDTC;
- TANDCC; VKSNDCC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Văn Tĩnh

