TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập –Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **329/**2018/HSST
Ngày: 26/12/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lý Kế Hiền
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Trần Quốc Sơn
2. Ông Đào Ngọc Chiến

-Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Duyên -Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm*:** Bà Nguyễn Thị Thúy- Kiểm sát viên.

Ngày 26/12/2018, tại Trụ sở tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 336/2018/HSST, ngày 13 tháng 12 năm 2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 393/2018/HS-QĐ ngày 13/12/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đỗ Huy Tr, sinh năm 02/8/2001*(Bị cáo phạm tội khi 17 tuổi 22 ngày)*; NKTT: Xóm Thắng Lợi, xã La Phù, huyện Hoài Đức, Hà Nội; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Huy Dũng, sinh năm 1979, con bà: Tống Thị Hằng, sinh năm 1978; Gia đình có 02 anh em, bị can là con thứ nhất. **Tiền án, tiền sự:** Không**. Nhân thân:** Ngày 30/1/2015, Công an phường Dương Nội, Hà Đông, Hà Nội ra Quyết định xử phạt hành chính: Cảnh cáo về hành vi Trộm cắp tài sản; Ngày 23/6/2016, Công an huyện Hoài Đức, Hà Nội ra Quyết định xử phạt hành chính: Cảnh cáo về hành vi Trộm cắp tài sản. Danh chỉ bản số 267, lập ngày24/10/2018 tại Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Bị cáo tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bào chữa cho bị cáo**: Trợ giúp viên bà Nguyễn Thị Nga – Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội. (Có mặt)

- **Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Tr:** Bà Nguyễn Thị Kẹo, sinh năm 1954(Bà nội bị cáo). (Có mặt)

NKTT: Xóm Thắng Lợi, xã La Phù, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

Người bị hại:

1. Bà Lưu Thị Ất, sinh năm 1955;

Địa chỉ: Số nhà 2, ngách 122/103tổ dân phố số 1 Miêu Nha, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

2. Chị Trần Thị Nhung, sinh năm 1974;

Địa chỉ: Số nhà 14 ngách 6/46 thuộc tổ dân phố số 3 Miêu Nha, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

(Đều vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 29/8/2018, Đỗ Huy Tr điều khiển xe máy Honda Dream BKS 29F8 – 6402 đến tổ dân phố số 1 Miêu Nha, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội với mục đích đi trộm cắp tài sản. Tr đi đến nhà bà Lưu Thị Ất phát hiện nhà mở cửa, không có người nên dựng xe ở ngoài, đi vào trong để trộm cắp tài sản. Tr đi vào trong phòng ngủ ở tầng 1, phát hiện bà Ất đang ngủ, trên mặt tủ gỗ có 02 chiếc ví màu đen. Tr cầm 01 chiếc ví đi ra phòng khách, kiểm tra bên trong không có tài sản gì nên đã vứt ví tại phòng rồi quay vào cầm chiếc ví còn lại, kiểm tra bên trong cũng không có gì. Đúng lúc này thì bà Ất tỉnh dậy, phát hiện nên Tr vứt chiếc ví lại rồi bỏ chạy ra ngoài thì bị tổ công tác Công an phường Tây Mỗ phát hiện, bắt quả tang.

Cơ quan điều tra xác định trước đó Tr đã 02 lần đi trộm cắp tài sản:

Lần 1: Khoảng 9 giờ 30’ ngày 24/8/2018, Tr điều khiển xe máy Honda Dream BKS 29F8 – 6402 đến tổ dân phố số 3, Miêu Nha, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội để xem có ai sơ hở thì trộm cắp tài sản. Khi Tr đi qua nhà chị Trần Thị Nhung phát hiện trong nhà không có ai, cửa trước khóa. Tr đi vòng quanh nhà phát hiện phía sau ngôi nhà có cửa sổ đang mở nên đã quan sát, nhặt 01 chiếc đe và 01 con dao rựa ở tường nhà bà Nguyễn Thị Dĩnh, cạnh nhà chị Nhung. Tr dùng chiếc đe và dao rựa để dỡ chắn song cửa sổ nhà chị Nhung nhằm mục đích đột nhập vào trong để trộm cắp tài sản. Tr đi lên tầng 2,

vào phòng ngủ bên trái cầu thang, phát hiện 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus A556U màu trắng đen, 01 bộ sạc để trên bàn học nên đã trộm cắp chiếc máy tính trên cùng bộ sạc rồi cất vào trong chiếc túi đựng laptop để gần đó. Tr vào phòng ngủ còn lại trên tầng 2 ở bên phải cầu thang, phát hiện 01 chiếc máy tính xách tay Asus K555L màu đen cùng bộ sạc để trên bàn học. Tr trộm cắp chiếc máy tính trên cùng bộ sạc, cất giấu vào chiếc túi đựng chiếc máy tính lúc trước. Tr quay lại phòng ngủ đầu tiên, lục tủ quần áo, trộm cắp được 19 tờ 1 USD và 01 tờ 05 USD để trong chiếc túi xách màu đen rồi cất giấu số tiền trên vào túi quần, để túi lại vị trí ban đầu và đi ra ngoài theo lối cửa sổ lúc trước. Tr đi đến cửa hàng bán điện tử của anh Nguyễn Văn Diện tại đường Ỷ La, TDP Trung Kiên, phường Dương Nội, Hà Đông, Hà Nội, bán 02 chiếc máy tính xách tay trên và sạc pin cho anh Diện với giá 3.500.000 đồng. Tr tiếp tục đến một cửa hàng mua bán vàng (không nhớ địa chỉ) bán 24 USD vừa trộm cắp được 430.000 đồng. Tr đã chi tiêu cá nhân hết số tiền trên.

Vật chứng thu giữ:

- 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus A556U màu trắng đen, số seri: G8NOCV06J618328, 01 bộ sạc;

- 01 chiếc máy tính xách tay Asus K555L màu đen, seri: F2NOCV39909909A, 01 bộ sạc;

- 01 xe máy Honda Dream BKS 29F8 – 6402;

- 01 ví giả da màu đen;

- 01 dao rựa bằng kim loại màu đen, dài 40,5cm, bản rộng 7,4cm;

- 01 chiếc đe bằng kim loại màu nâu, dài 64cm, hình hộp chữ nhật, cạnh 5,5cm X 5,5cm.

Lần 2: Khoảng 10 giờ ngày 24/8/2018, Tr điều khiển xe máy Honda Dream BKS 29F8 – 6402 đến một nhà dân (không nhớ cụ thể) thuộc Miêu Nha, Tây Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội nhưng quan sát trong nhà không có tài sản có giá trị nên Tr không trộm cắp tài sản gì và đi về. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không xác định được bị hại nên không có căn cứ xử lý.

Bản kết luận định giá tài sản số 524 ngày 31/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm kết luận: 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus A556U màu trắng đen, số seri: G8NOCV06J618328, 01 bộ sạc; 01 chiếc máy tính xách tay Asus K555L màu đen, seri: F2NOCV39909909A, 01 bộ sạc; 01 túi đựng máy tính. Tổng trị giá tài sản là 12.030.000 đồng.

Xác định tỉ giá đô la Mỹ ngày 24/8/2018 tại Ngân hàng Agribank quận Nam Từ Liêm: trị giá 01USD (đô la Mỹ) bằng 23.260 đồng. Vậy 24USD trị giá bằng 558.240 đồng.

Tổng giá trị tài sản Tr trộm cắp của chị Trần Thị Kim Nhung là 12.588.240 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, chị Trần Thị Kim Nhung khai ngoài số tài sản bị mất ở trên, chị còn bị mất 01 miếng vàng SJC có trọng lượng 01 chỉ cất trong túi xách. Tuy nhiên Đỗ Huy Tr không thừa nhận trộm cắp 01 miếng vàng SJC như chị Nhung trình báo nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Anh Nguyễn Văn Diện mua 02 chiếc máy tính xách tay với giá 3.500.000 đồng của Tr nhưng không biết là tài sản do phạm pháp mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Sau khi biết Tr trộm cắp 02 chiếc máy tính trên, anh Diện đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra. Anh Diện không yêu cầu Tr bồi thường số tiền trên.

Ngày 10/10/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho chị Trần Thị Kim Nhung: 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus A556U màu trắng đen, số seri: G8NOCV06J618328, 01 bộ sạc; 01 chiếc máy tính xách tay Asus K555L màu đen, seri: F2NOCV39909909A, 01 bộ sạc; 01 túi đựng máy tính. Chị Nhung đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì về dân sự.

Bà Lưu Thị Ất khai: 02 chiếc ví giả da màu đen không còn giá trị sử dụng, bà không dùng 02 chiếc ví đó nữa. Ngày 10/10/2018, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà Ất một chiếc ví giả da màu đen. Bà Ất nhận lại tài sản, không yêu cầu đề nghị gì.

Bà Nguyễn Thị Dĩnh khai chiếc đe bằng kim loại và con dao rựa không còn giá trị sử dụng, gia đình bà không dùng đến nữa. Ngày 13/11/2018, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà Dĩnh chiếc đe kim loại và con dao rựa. Bà Dĩnh nhận lại tài sản, không yêu cầu đề nghị gì.

Chiếc xe máy Honda Dream màu nâu BKS 29F8 – 6402, đăng kí xe mang tên Lê Thế Phòng là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Kẹo – bà nội Tr. Bà Kẹo để chiếc xe trên ở nhà, Tr tự ý lấy xe sử dụng nên bà Kẹo không biết. Ngày 13/11/2018, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho bà Kẹo chiếc xe máy trên.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Huy Tr khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Bản Cáo trạng số10/CT-VKS ngày 11/12/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Đỗ Huy Tr về tội "Trộm cắp tài sản" theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất để bị cáo có cơ hội được cải tạo tại nhà.

- Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Đỗ Huy Tr từ 06 đến 09 tháng tù, tịch thu xung quỹ Nhà nước tiền thu lời bất chính từ việc bán tài sản mà có 3.930.000đồng.

Người bào chữa cho bị cáo: Đồng ý với cáo trạng cũng như tội danh mà Viện kiểm sát buộc tội bị cáo.

- Về hình phạt thì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo khi phạm tội mới 17 tuổi 22 ngày nhận thức pháp luật còn hạn chế, gia đình bị cáo có hoàn cảnh đặc biệt mẹ bị báo bỏ đi lao động khi bị cáo có 3 tuổi, bị cáo không ở cùng bố vì bố có vợ khác bị cáo được bà nội nuôi từ bé.

- Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét căn cứ vào quy định của pháp luật về người dưới 18 tuổi phạm tội cho bị cáo cơ hội làm lại xử bị cáo với mức án thấp nhất được cải tạo ngoài xã hội.

- Đồng ý với Viện kiểm sát về việc xung công số tiền thu lời bất chính mà bị cáo phạm tội mà có.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 24/8/2018, Đỗ Huy Tr đã đột nhập

vào nhà chị Trần Thị Kim Nhung ở số nhà 14, tổ dân phố số 3 Miêu Nha, Tây Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội, trộm cắp 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus A556U màu trắng đen, số seri: G8NOCV06J618328, 01 bộ sạc; 01 chiếc máy tính xách tay Asus K555L màu đen, seri: F2NOCV39909909A, 01 bộ sạc; 01 túi đựng máy tính, 24 USD. Tổng trị giá tài sản là 12.588.240 đồng.

Chị Nhung đã nhận lại tài sản, còn 24 USD không thu giữ được, chị Nhung không yêu cầu, đề nghị gì.

[2] Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Trộm cắp tài sản*" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015. Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, phù hợp pháp luật.

[3] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân xấu đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp (hai lần xử phạt hành chính cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản), bị cáo thường xuyên đi lang thang xem ai sơ hở là thực hiện hành vi trộm cắp, bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội khi bị cáo dưới 18 tuổi nên nhận thức còn hạn chế. Hành vi phạm tội của bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân. Căn cứ vào biên bản định giá tài sản số 524 ngày 31/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm kết luận: 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus A556U màu trắng đen, số seri: G8NOCV06J618328, 01 bộ sạc;01 chiếc máy tính xách tay Asus K555L màu đen, seri: F2NOCV39909909A, 01 bộ sạc; 01 túi đựng máy tính. Tổng trị giá tài sản là 12.030.000 đồng; Xác định tỉ giá đô la Mỹ ngày 24/8/2018 tại Ngân hàng Agribank quận Nam Từ Liêm: trị giá 01USD (đô la Mỹ) bằng 23.260 đồng. Vậy 24USD trị giá bằng 558.240 đồng. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý, nhận thức được hành vi của mình là sai nhưng vẫn cố ý phạm tội.

Xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi bị cáo dưới 18 tuổi nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, lần đầu phạm tội thuộc Tr hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, tài sản đã thu hồi trả lại cho người bị hại, do vậy bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 91 Bộ luật hình sự năm 2015

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo đã được phân tích ở trên,

người bị hại chị Trần Thị Nhung và bà Lưu Thị Ất không có yêu cầu gì về dân sự. Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian xử bị cáo dưới khung hình phạt thấp hơn đề nghị của Viện kiểm sát để bị cáo có thời gian cải tạo, giáo dục bị cáo thành người lương thiện

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản đã trả cho chị Trần Thị Kim Nhung. Chị Nhung không có yêu cầu bồi thường về dân sự, vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Buộc bị cáo Tr(Đại diện hợp pháp cho bị cáo Tr là bà Nguyễn Thị Kẹo) phải nộp tiền thu lời bất chính do bi cáo phạm tội mà có 3.930.000 đồng*(Ba triệu chín trăm ba mươi nghìn đồng)*.

[7] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Đỗ Huy Tr từ 6 đến 9 tháng tù Hội đồng xét xử thấy đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm chưa phù hợp với những quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, giám hộ bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[9] Về án phí: Giám hộ bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1 Điều 173; Điểm s Khoản 1, Điều 51, 54, Khoản 6 Điều 91 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Huy Tr phạm tội: "*Trộm cắp tài sản".*

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Huy Tr 03*(Ba)* tháng tù , thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ vào Khoản 2 Điều 136, Khoản 1 Điều 331, Khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Về xử lý vật chứng: Buộc bị cáo Tr (Đại diện hợp pháp cho bị cáo Tr là bà Nguyễn Thị Kẹo) phải nộp tiền thu lời bất chính do bị cáo phạm tội mà có 3.930.000 đồng *(Ba triệu chín trăm ba mươi nghìn đồng)*.

Về án phí: Bị cáo Đỗ Huy Tr phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- *Bị cáo, người liên quan;*
- *TT lý lịch-Sở tư pháp Hà Nội;*
- *VKSND Q. Nam Từ Liêm*
- *VKSND thành phố Hà Nội*
- *TAND thành phố Hà Nội*
- *Công an quận Nam Từ Liêm*
- *Chi cục THADS Q. Nam Từ Liêm;*
- *Lưu HS-VP*

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Lý Kế Hiền