

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ BUÔN MA THUỘT
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 109/2024/HS-ST

Ngày 23 - 4 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BUÔN MA THUỘT, TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Đức Mạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Việt Thống

Ông Nguyễn Lập Tiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà H Mi Chan Niê - Kiểm sát viên.

Ngày 23/4/2024, tại Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 90/2024/TLST-HS ngày 28/3/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 100/2024/QĐXXST-HS ngày 08/4/2024 đối với bị cáo:

Họ tên: Huỳnh Quang M - Sinh ngày: 12/4/1992, tại tỉnh Đắk Lắk.

Nơi cư trú: Số C đường N, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk.

Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Không; con ông Huỳnh Quang S - Sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị Mỹ L - Sinh năm: 1964; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt từ ngày 20/12/2023 cho đến nay, hiện có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị Mỹ L – Sinh năm: 1964, địa chỉ: Số nhà C đường T, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (Có mặt)

2. Ông Đoàn Quốc G – Sinh năm: 1964, địa chỉ: Số nhà C đường L, phường E, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (Vắng mặt)

- Người chứng kiến:

1. Ông Đỗ Minh T – Sinh năm: 1996, địa chỉ: Số C đường N, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (Vắng mặt)

2. Ông Phan Thanh S1 – Sinh năm: 1984, địa chỉ: Số B đường N, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Quang M là đối tượng sử dụng trái phép ma túy đá (Methamphetamine) và ma túy loại MDMA-FUBINACA (thường gọi Dominix). Do không có việc làm ổn định để có ma túy sử dụng và tiêu xài cá nhân nên M đã nảy sinh ý định bán trái phép ma túy loại Dominix để kiếm lời. Ngày 16/12/2023, M sử dụng tài khoản “Endy” đăng nhập ứng dụng Zalo trên điện thoại di động hiệu Oppo kèm sim 0564.455.405 liên lạc với tài khoản tên “H” (chưa rõ lai lịch) mua 3.150.000 đồng ma túy Dominix rồi cung cấp thông tin, số điện thoại, thỏa thuận nhận hàng sẽ thanh toán tiền thì người này đồng ý. Ngày 19/12/2023, một nam nhân viên giao hàng (không rõ lai lịch) đến giao 01 hộp giấy bên trong chứa chất thảo mộc khô là ma túy loại Dominix rồi M thanh toán số tiền 3.150.000 đồng. Nhận được ma túy M mang về phòng trọ địa chỉ số C L, phường E, thành phố B thì thấy có 17 hộp giấy, mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá. M lấy 04 gói giấy ra sử dụng, còn lại cất giấu tại phòng trọ với mục đích để bán kiếm lời.

Ngày 20/12/2023, 01 người nam giới (không rõ lai lịch) sử dụng số điện thoại 0862.916.754 gọi đến số điện thoại của M hỏi mua 06 hộp ma túy Dominix (mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá) với số tiền 2.450.000 đồng, hẹn giao ma túy tại khu vực đường L, phường E, thành phố B thì M đồng ý và cho người này thêm 03 điều. Sau đó, M một mình điều khiển xe mô tô hiệu Honda Air Blade BKS 47B2 – 651.95 đến điểm hẹn. Khi vừa đến trước địa chỉ số D G, phường T, thành phố B thì bị lực lượng Cảnh sát điều tra Công an thành phố B phát hiện bắt quả tang. Thu giữ 06 hộp giấy, mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ dạng điều và 01 hộp giấy bên trong 03 gói giấy hình trụ dạng điều, tổng cộng 45 gói giấy hình trụ dạng điều đã được niêm phong theo quy định của pháp luật.

Khám xét nơi ở của M tại phòng trọ số 03, địa chỉ 3 L, phường E, thành phố B. Thu giữ 10 hộp giấy, mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ dạng điều, tổng cộng 70 gói giấy hình trụ dạng điều đã được niêm phong theo quy định pháp luật.

Tại Kết luận giám định số 81/KL-KTHS ngày 17/01/2024 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng đã kết luận:

Mẫu thảo mộc khô màu nâu (cắt nhỏ) bên trong 03 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá được niêm phong trong phong bì màu xanh có in chữ “HỒ SƠ” gửi giám định đều tìm thấy chất ma túy MDMA-FUBINACA, tổng khối lượng 2,73

gam.

Mẫu thảo mộc khô màu nâu (cắt nhỏ) bên trong 42 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá (tất cả đựng trong 06 hộp giấy, mỗi hộp chứa 07 gói giấy hình trụ) được niêm phong trong phong bì màu xanh có in chữ “HỒ SƠ” gửi giám định đều tìm thấy chất ma túy MDMA-FUBINACA, tổng khối lượng 38,88gam.

Mẫu thảo mộc khô màu nâu (cắt nhỏ) bên trong 70 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá (tất cả đựng trong 10 hộp giấy, mỗi hộp chứa 07 gói giấy hình trụ) được niêm phong trong phong bì màu xanh có in chữ “HỒ SƠ” gửi giám định đều tìm thấy chất ma túy MDMA-FUBINACA, tổng khối lượng 60,50 gam.

Mẫu thảo mộc khô chứa Cần sa tổng hợp thường được tạo ra bằng cách lấy tinh thể chất Cần sa tổng hợp, hòa vào dung môi, sau đó phun tẩm lên các mẫu thảo mộc khô (thảo mộc khô ban đầu thông thường không chứa chất ma túy).

Hiện nay, Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng chưa có mẫu chuẩn định lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA nên không thể xác định được hàm lượng cũng như khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA trong các mẫu vật gửi giám định.

Tại Cáo trạng số 102/CT-VKS ngày 26/3/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột truy tố bị cáo Huỳnh Quang M về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 BLHS.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và đúng theo nội dung Cáo trạng mà đại diện Viện kiểm sát đã công bố.

Quá trình tranh luận, đại diện Viện kiểm sát đã đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội của bị cáo và giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Huỳnh Quang M từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, ngày 20/12/2023.

- Các biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Đối với 1,05 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 03 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong hộp giấy; 26,53 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 42 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong 6 hộp giấy (mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ); 58,19 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 70 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong 10 hộp giấy (mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ) còn lại sau giám định và toàn bộ bao gói đựng mẫu vật gửi giám định được niêm phong trong gói số 81/KL-KTHS của Phân viện khoa học hình sự tại Đà Nẵng là tang vật của vụ án cần tịch thu tiêu hủy.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu xanh kèm sim 0564.455.405, số I: 864867065765932 là tài sản của bị cáo sử dụng vào việc phạm tội.

Đối với chiếc xe mô tô BKS 47B2 - 651.95 mà bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội. Quá trình điều tra đã xác định chiếc xe này là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Mỹ L (mẹ ruột bị cáo). Việc bị cáo sử dụng chiếc xe làm phương tiện phạm tội thì bà L hoàn toàn không biết, không liên quan đến hành vi phạm tội của can. Vì vậy, đề nghị HĐXX chấp nhận việc Cơ quan điều tra không đề cập xem xét xử lý và ra Quyết định trả lại xe cho bà L nhận quản lý.

Các vấn đề khác đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận như nội dung đã nêu tại bản Cáo trạng.

Bị cáo không tranh luận nội dung gì, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Quang M đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với các tình tiết như bản cáo trạng đã truy tố, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án về thời gian địa điểm, quá trình thực hiện hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 20/12/2023, trước địa chỉ số D G, phường T, thành phố B, lực lượng Cảnh sát điều tra Công an thành phố B phát hiện bắt quả tang Huỳnh Quang M có hành mua bán trái phép chất ma túy. Thu giữ 07 hộp giấy có 45 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá là ma túy loại MDMA-FUBINACA (*thuộc nhóm ma túy Cần sa tổng hợp, thường gọi D*), tổng khối lượng 41,61 gam. Huỳnh Quang M khai nhận là ma túy loại D mang đi bán để kiếm lời. Khám xét nơi ở của Huỳnh Quang M tại phòng trọ số 03, địa chỉ 3 L, phường E, thành phố B thu giữ 10 hộp giấy có 70 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá là ma túy loại MDMA-FUBINACA, tổng khối lượng 60,50 gam. Huỳnh Quang M khai nhận là phần ma túy D còn lại cất giấu để bán để kiếm lời. Do đó, Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột truy tố bị cáo Huỳnh Quang M về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 BLHS là có căn cứ và đúng pháp luật. Cụ thể:

Điều 251 Bộ luật hình sự quy định như sau:

“1. “ Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm”.

Bị cáo có đủ năng lực hành vi dân sự để nhận thức được ma túy là chất gây nghiện, làm hủy hoại sức khỏe con người, đây cũng là nguyên nhân dẫn đến các tệ nạn xã hội, dẫn đến các hành vi vi phạm pháp luật về hình sự tại địa phương, nhưng do ý thức coi thường pháp luật, bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội, xâm phạm sự thống nhất quản lý ma túy của Nhà nước. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét, cân nhắc và áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả phạm tội đã thực hiện, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và vai trò khi thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một khoảng thời gian mới có đủ điều kiện và thời gian cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Các biện pháp tư pháp:

- Về xử lý vật chứng:

Tịch thu, tiêu hủy: Đối với 1,05 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 03 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong hộp giấy; 26,53 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 42 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong 6 hộp giấy (mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ); 58,19 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 70 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong 10 hộp giấy (mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ) còn lại sau giám định và toàn bộ bao gói đựng mẫu vật gửi giám định được niêm phong trong gói số 81/KL-KTHS của Phân viện khoa học hình sự tại Đà Nẵng là tang vật của vụ án.

Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu xanh kèm sim 0564.455.405, số I: 864867065765932 là tài sản của bị cáo sử dụng vào việc phạm tội.

Đối với chiếc xe mô tô BKS 47B2 - 651.95 mà bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội. Quá trình điều tra đã xác định chiếc xe này là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Mỹ L (mẹ ruột bị cáo). Việc bị cáo sử dụng chiếc xe làm phương tiện phạm tội thì bà L hoàn toàn không biết, không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xem xét xử lý và ra Quyết định trả lại xe cho bà L nhận quản lý, sử dụng là phù hợp.

[5] Các vấn đề khác:

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của bị cáo. Cơ quan điều tra

đã ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo là phù hợp.

Đối với nguồn ma túy, bị cáo khai mua của một người có tài khoản Zalo tên “H” được nam nhân viên giao hàng đưa đến. Cơ quan điều tra chưa xác minh được nhân thân, lai lịch của các đối tượng nên tách ra khỏi vụ án để tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ xử lý sau.

Đối với người nam giới hỏi mua ma túy của bị cáo sử dụng số thuê bao 0862.916.754. Cơ quan điều tra đã có công văn gửi Công ty V nhưng đến nay vẫn chưa nhận được phúc đáp. Vì vậy, Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ xử lý sau.

Đối với địa điểm bị cáo cất giấu ma túy là phòng trọ địa chỉ số C L, phường E, thành phố B. Quá trình điều tra xác định ông Đoàn Quốc G là chủ phòng trọ nơi bị cáo đang thuê. Việc bị cáo cất giấu ma túy trong phòng trọ thì ông G hoàn toàn không biết, không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xem xét xử lý là phù hợp.

[6] Về án phí: Bị cáo Huỳnh Quang M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ Điều 251 Bộ luật hình sự.

- Tuyên bố bị cáo Huỳnh Quang M phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo **Huỳnh Quang M**: 02 (Hai) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, ngày 20/12/2023.

[2] Các biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự,

Tịch thu, tiêu hủy: Đối với 1,05 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 03 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong hộp giấy; 26,53 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 42 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong 6 hộp giấy (mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ); 58,19 gam thảo mộc khô màu nâu bên trong 70 gói giấy hình trụ dạng điều thuốc lá đựng trong 10 hộp giấy (mỗi hộp có 07 gói giấy hình trụ) còn lại sau giám định và toàn bộ bao gói đựng mẫu vật gửi giám định được niêm phong trong gói số 81/KL-KTHS của Phân viện khoa học hình sự tại Đà Nẵng.

Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu xanh kèm sim 0564.455.405, số I: 864867065765932.

(Đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/4/2024 giữa Công an thành phố B với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố B)

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Bị cáo Huỳnh Quang M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND Tp BMT;
- Công an Tp BMT;
- Chi cục THADS Tp B;
- Bị cáo;
- Cơ quan THAHS;
- Đường sự;
- Lưu: HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Đức Mạnh