TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN KIM BẢNG** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2017/DS-ST
Ngày 22 - 9 - 2017
V/v tranh chấp Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quang Minh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Phạm Thị Hồng Hạnh.

2. Bà Trần Thị Nhàn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Minh Thúy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Bà Nghiêm Thị Bích Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 02/2017/TLST-DS ngày 05 tháng 01 năm 2017 về tranh chấp bồi thường thiệt do sức khỏe bị xâm phạm theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2017/QĐXXST-DS ngày 05 tháng 7 năm 2017 giữa các đương sự:

1.Nguyên đơn: Chị Nguyễn Thị S, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Thôn D, xã LS, huyện KB, tỉnh HN.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1985 - Là chồng chị S (Giấy ủy quyền ngày 20/3/2017).

Địa chỉ: Thôn D, xã LS, huyện KB, tỉnh HN. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

2. Bị đơn: Chị Đỗ Thị H, sinh năm 1981.

Địa chỉ: Thôn D, xã LS, huyện KB, tỉnh HN. (có mặt)

3. Người làm chứng:

- Anh Lê Văn N, sinh năm 1984.

Địa chỉ: Xóm M, xã KP, huyện KB, tỉnh HN.(có mặt)

- Chị Vũ Thu H, sinh năm 1996
- Bà Phạm Thị Q, sinh năm 1975
- Chị Nguyễn Thanh H, sinh năm 1989

Cùng địa chỉ: Thôn D, xã LS, huyện KB, tỉnh HN. (đều vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện đề ngày 14 tháng 11 năm 2016, được bổ sung bằng các lời khai tại Tòa án, nguyên đơn là chị Nguyễn Thị S và người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là anh Nguyễn Văn L trình bày:

Do có mâu thuẫn, ghen ghét nhau trong việc kinh doanh bán hàng nước giải khát. Khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 28 tháng 9 năm 2016, sau khi hai bên chửi nhau, chị Đỗ Thị H đã chạy đến nhà chị Nguyễn Thị S ở thôn D, xã LS, huyện KB, tỉnh HN, dùng tay đánh vào mặt, bụng rồi túm tóc đập đầu chị S xuống đất và vào cửa sắt nhiều cái làm chị S bị chảy máu ở dái tai trái, khiến chị S bị ngất phải đi điều trị ở Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam từ ngày 28 tháng 9 năm 2016 đến ngày 03 tháng 10 năm 2016 thì ra viện. Đến ngày 04 tháng 10 năm 2016, chị S thấy trong người còn mệt nên đã được gia đình đưa đi khám ở Bệnh viện Bạch Mai. Nay chị S yêu cầu Tòa án buộc chị H phải bồi thường cho chị toàn bộ chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và khoản thu nhập thực tế bị mất mà chị và người chăm sóc chị trong thời gian chị nằm viện với số tiền 41.216.000đồng, cụ thể gồm: Tiền viện phí ngày 28/9/2016 là 751.000đồng; ngày 29/9/2016 là 600.000đồng; ngày 03/10/2016 là 613.000đồng; tiền phí, lệ phí ngày 31/10/2016 là 252.000đồng; hóa đơn bán lẻ, số tiền là 115.707đồng; các hóa đơn thanh toán cùng ngày 04/10/2016 lần lượt ghi số tiền là 763.000đồng, 907.000đồng, 627.000đồng, 39.000đồng, 70.000đồng, 1.754.000đồng, 30.000đồng; các chi phí khác như tiền sơ cứu ban đầu số tiền 400.000đồng, tiền thuê xe Taxi ngày 28/9/2016 là 250.000đồng và tiền ăn ngày 28/9/2016 là 120.000đồng; tiền ăn ngày 29/9/2016 là 360.000đồng và tiền ăn từ các ngày 30/9/2016 đến 03/10/2016, mỗi ngày là 260.000đồng; tiền thuê xe Taxi về chiều ngày 03/10/2016 là 250.000đồng; tiền thuê xe Taxi lên Hà Nội khám 1.200.000đồng; tiền giám định sức khỏe là 1.115.000đồng và tiền thuê xe đi giám định cả ngày 800.000đồng; tiền thu nhập bị mất trong thời gian điều trị, nghỉ ngơi, hồi phục sức khỏe là 17.000.000đồng; tiền bồi thường tổn hại sức khỏe là 10.000.000đồng; tiền người trông nom ở viện 07 ngày là 1.400.000đồng.

Tại bản tự khai đề ngày 10 tháng 02 năm 2017 và các lời khai tiếp theo tại Tòa án, bị đơn là chị Đỗ Thị H trình bày: Khoảng năm 2014, nhà chị mở quán bán nước mía, bia hơi… đối diện với nhà chị Sinh tại thôn D, xã LS, huyện KB, tỉnh HN, nên chị S đã ghen ghét, đố kỵ thường xuyên có lời nói cạnh khóe và hay gây sự với chị và đã xảy ra xô xát, nhưng được Công an xã LS hòa giải, hai bên đã bỏ qua cho nhau. Tuy nhiên sau đó không lâu, hai bên vẫn thường xuyên xảy ra mâu thuẫn, nhưng chỉ dừng lại ở việc cãi chửi nhau. Đến khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 28 tháng 9 năm 2016, thì chị S đứng ở khu đất đối diện trước cửa nhà chị chửi và bảo chị là ca ve, chị có chửi lại chị S, nên dẫn đến hai bên cãi chửi nhau, trong lúc chửi nhau, chị S thách đố chị sang nhà chị S, do bực tức chị đã chạy sang chỗ chị S đứng thì chị S chạy về nhà lấy chiếc ghế nhựa đỏ để

đánh chị. Do bị đánh, nên chị đã giằng chiếc ghế ra và xông vào túm tóc chị S thì bị chị S túm tóc lại, trong lúc túm tóc nhau, chị có dùng tay phải tát hai cái vào mặt và đấm một nhát vào phía dưới tai trái chị S, sau đó hai bên buông tay khỏi tóc nhau ra, chị đi về nhà. Sau khi xảy ra sự việc, chị S được người nhà đưa đi điều trị ở Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam từ ngày 28/9/2016 đến ngày 03/10/2016 thì ra viện. Trong thời gian chị S nằm viện, chị có đến hỏi thăm, xin lỗi. Nay chị S yêu cầu chị phải bồi thường thiệt hại với số tiền là 41.216.000đồng, chị không đồng ý bồi thường vì chị S là người gây sự và đánh chị trước.

Ngày 16 tháng 02 năm 2017, Tòa án nhận được đơn yêu cầu phản tố của chị Đỗ Thị H với nội dung yêu cầu chị Nguyễn Thị S phải bồi thường danh dự, nhân phẩm cho chị với tổng số tiền là 80.000.000đồng, cụ thể là tiền công ngày chị nghỉ không bán hàng được là 120.000đồng/ngày x 08 tháng = 28.800.000đồng, tiền danh dự, nhân phẩm là 51.200.000đồng, với lý do sau khi chị S nói chị làm cave, làm đĩ dẫn đến việc vợ chồng chị cãi nhau và chị phải đóng cửa quán không bán được hàng từ tháng 11/2016 đến tháng 6/2017.

Trong quá trình giải quyết vụ án, phía nguyên đơn không đồng ý với yêu cầu phản tố của bị đơn và giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

Tại phiên tòa, chị H giữ nguyên ý kiến như đã trình bày ở trên, không thay đổi, bổ sung gì. Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 200, 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 584, 585, 586, 588, 590, 592 Bộ luật Dân sự; Điều 12, 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Nguyễn Thị S, buộc chị Đỗ Thị H phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho chị Nguyễn Thị S với tổng số tiền là 7.662.000đồng. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của chị Đỗ Thị H yêu cầu chị Nguyễn Thị S phải bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Về tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn là chị Nguyễn Thị S đã ủy quyền cho người đại diện hợp pháp là anh Nguyễn Văn Lthay mặt giải quyết vụ án; anh Nguyễn Văn L có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt họ. Tại phiên tòa không ai đề nghị hoãn phiên tòa, nên đây thuộc trường hợp nguyên đơn, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn vắng mặt theo quy định tại Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, do đó Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

Về nội dung: Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa; ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên về việc tuân theo pháp luật trong tố tụng dân sự và quan điểm đề nghị giải quyết vụ án. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 28 tháng 9 năm 2016, tại thôn D, xã LS, huyện KB, tỉnh HN, do có mâu thuẫn, ghen ghét nhau từ trước trong việc kinh doanh bán hàng nước giải khát, nên chị Nguyễn Thị S đã chửi bới, thách đố chị Đỗ Thị H, dẫn đến hai bên to tiếng cãi chửi nhau. Vì bị chửi vô cớ, chị H đã chạy đến nhà chị S dùng tay phải tát, đấm vào phần mặt, phía bên trái chị S làm chị S bị chấn thương và chảy máu ở dái tai trái, khiến chị S phải đi điều trị ở Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam từ ngày 28/9/2016 đến ngày 03/10/2016, điều này được thể hiện trong Giấy chứng nhận thương tích, bản kết luận giám định pháp y về thương tích… Xác định đây là hành vi trái pháp luật của chị H đối với chị S. Xét yêu cầu khởi kiện của chị S là có căn cứ, tuy nhiên để xảy ra sự việc xô xát nêu trên cũng có một phần lỗi của chị S, vì chị S là người gây sự trước. Do đó khi xem xét yêu cầu bồi thường của chị S sẽ xem xét mức độ lỗi, mức độ thiệt hai, vì theo bản kết luận số 141/TgT ngày 02/11/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam thì tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại đối với chị S là 01% để xác định việc bồi thường nhằm đảm bảo đúng với thiệt hại mà bị đơn gây ra. Vì vậy cần chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị S, buộc chị Đỗ Thị H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho chị S do sức khỏe bị xâm phạm trong 06 ngày chị S nằm viện (từ ngày 28/9/2016 đến ngày 03/10/2016) và tiền thu nhập bị giảm sút của chị S sau khi ra viện. Cụ thể là chi phí cho việc cứu chữa, điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam tổng cộng 2.079.000đ; chi phí việc khám mắt ngày 31/10/2016 (để phục vụ giám định) 252.000đ; tiền Taxi đi khám ở Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam 500.000đ; tiền ăn và bồi dưỡng sức khỏe cho chị Sinh trong 6 ngày nằm viện 150.000đ/ngày x 6 ngày = 900.000đ; chi phí giám định sức khỏe 1.115.000đ; tiền taxi đi khám giám định 500.000đ; thu nhập thực tế bị mất của chị S trong thời gian điều trị tại Bệnh viện 200.000đ/ngày x 6 ngày = 1.200.000đ; thu nhập bị giảm sút của chị S sau khi ra viện 100.000đ/ngày x 6 ngày = 600.000đ; thu nhập bị mất của 01 người chăm sóc chị S trong thời gian điều trị tại bệnh viện 200.000đ/ngày x 6 ngày = 1.200.000đ; khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần, bồi dưỡng sức khỏe 2.600.000đồng. Tổng cộng các khoản nêu trên là 10.946.000đ.

Các khoản chi phí khác phát sinh sau khi xuất viện ngày 03/10/2016, là do chị S và gia đình tự đi khám, không có sự chỉ dẫn của Bệnh viện điều trị ban đầu, nên không được chấp nhận.

Tuy nhiên nguyên nhân xảy ra sự việc đánh cãi chửi nhau dẫn đến chị S bị thương phải đi điều trị tại bệnh viện, một phần là do lỗi của chị S, nên chị S phải chịu một phần trách nhiệm với những thiệt hại thực tế đã xảy ra, tương ứng với số tiền 30% tổng thiệt hại. Còn lại, chị H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho chị S tương ứng với 70%, tổng số tiền nêu trên.

[2] Xét yêu cầu phản tố của chị Đỗ Thị H buộc chị Nguyễn Thị S phải bồi thường danh dự, nhân phẩm với số tiền 80.000.000đ là không có căn cứ chấp nhận, vì chị H không chứng minh được thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm cũng như thu nhập thực tế bị mất hoặc giảm sút, bởi lẽ việc chửi nhau giữa chị S và chị H trước khi xô xát đánh nhau chỉ có hai chị biết, không có ai chứng kiến, nên không có cơ sở khẳng định chị S có xúc phạm danh dự, nhân phẩm chị H. Việc chị H cho rằng sau khi chị S nói chị làm đĩ, làm ca ve dẫn đến việc vợ chồng chị cãi nhau và chị phải đóng cửa quán không bán được hàng từ tháng 11/2016 đến tháng 6/2017 là thiếu thuyết phục, vì việc cãi nhau giữa vợ chồng có rất nhiều nguyên nhân, còn việc không bán hàng là do quyền của chị chứ không ai cấm chị phải dừng bán hàng, nên không có thiệt hại xảy ra. Vì vậy không chấp nhận yêu cầu phản tố của chị H.

[3] Về án phí: Do yêu cầu của chị S được chấp nhận một phần, nên chị H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm trên phần yêu cầu khởi kiện của chị S được chấp nhận. Yêu cầu phản tố của chị Đỗ Thị H không được chấp nhận nhưng theo quy định tại Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, chị H được miễn tiền án phí.

Ngoài ra còn tuyên quyền kháng cáo cho các đương sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 200, 228, 271, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 584, 585 và 590 của Bộ luật Dân sự; các Điều 12 và 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Nguyễn Thị S về yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Buộc chị Đỗ Thị H phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho chị Nguyễn Thị S gồm các chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, với tổng số tiền là 7.662.000đ (bảy triệu sáu trăm sáu mươi hai nghìn đồng).

2. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của chị Đỗ Thị H yêu cầu chị Nguyễn Thị S phải bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm.

3. Án phí: Chị Đỗ Thị H phải chịu 383.000đ án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch. Chị H không phải chịu án phí đối với yêu cầu phản tố không được chấp nhận.

Kể từ ngày chị S, anh L có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị đơn không thi hành, thì ngoài khoản tiền bồi thường nêu trên, bị đơn còn phải chịu lãi suất cơ bản do Ngân hàng nhà nước quy định tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có

quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Chị Đỗ Thị H được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Chị Nguyễn Thị S, anh Nguyễn Văn L vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án sơ thẩm hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- TAND tỉnh Hà Nam (để b/c);
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- UBND xã LS;
- Lưu: hồ sơ + văn phòng.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký và đóng dấu)

Trần Quang Minh