TÒA ÁNNHÂN DÂN **HUYỆN S** **THÀNH PHỐ H**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2022/HS-ST
Ngày 19/01/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁNNHÂN DÂN HUYỆN S - THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mậu Trường.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Vĩ

Ông Lê Sơn Tùng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện S, thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dânhuyện S tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Loan - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 01 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện S, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 196/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 216/2022/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Tô Hoàng A (T), sinh năm: 1995. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn Sơn Du, xã Nguyên Khê, huyện Đông A, thành phố H; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Tô Văn T2; và bà Lê Thị N; Vợ Nguyễn Thị D; Con: có 01 con, sinh ngày 09/12/2020; tiền án: không; tiền sự: không; Nhân thân: không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/11/2020 đến 16/04/2021 được huỷ bỏ biện pháp tạm giam. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 23 giờ ngày 07/11/2020, sau khi ăn cơm sinh nhật Nguyễn Đức T1 tại nhà T1 ở thôn Tiên Hùng, xã Nguyên Khê, huyện Đông A, H xong thì T1 cùng với Lê Viết H1, sinh năm 1989; Đinh Tiến H1, sinh năm 1989; Lê Huy Sáng, sinh năm

1993; Lê Văn Tiến, sinh năm 1989; Đinh Tiến Duy, sinh năm 1994; Phùng Văn Sơn, sinh năm 1993 cùng ở thôn Đông Mai, xã Chỉ Đạo, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên; Chu H1 Anh, sinh năm 1996, ở Tổ 7, thị trấn Đông A, huyện Đông A, H; Nguyễn Tiến Tuấn, sinh năm 1992, trú tại khối 4, xã Phù Lỗ, huyện S, H; Đinh Văn Pháp, sinh năm 1998, trú tại thôn Thai P, xã M, huyện S, H; Nguyễn Trọng Tuấn, sinh năm 1992, khối 6, xã Phù Lỗ, huyện S, H rủ nhau đến quán Karaoke Queen thuộc thôn Thai P, xã M, huyện S, H do bà Nguyễn Thị Thủy, sinh năm 1973, ở thôn Thai P, xã M, huyện S đứng tên chủ cơ sở kinh doanh, hát tại phòng 301. Trước khi đến quán hát, cả nhóm rủ nhau tìm "Đồ" tức là ma T1y tổng hợp đến quán hát để cả nhóm sử dụng. T1 gọi điện thoại cho Tô Hoàng A (T) là bạn bè quen biết xã hội và nhờ Hoàng A mua hộ ma T1y tổng hợp. Hoàng A trả lời "không biết anh hỏi chỗ khác đi". Trong khi hát, mọi người vẫn muốn có ma T1y để sử dụng nhằm tăng hưng phấn nên T1 tiếp tục gọi cho Hoàng A nhờ mua hộ 10 viên ma T1y tổng hợp. Khoảng 30 phút sau, Hoàng A gọi lại cho T1 báo giá 400.000 đồng/1 viên, T1 đồng ý. Khoảng 24 giờ ngày 07/11/2020, Hoàng A đi xe ô tô BKS: 30F – 600.21 đến trước cửa quán Karaoke Queen giao cho T1 01 gói ma T1y, giá thỏa thuận là 4.000.000 đồng đựng trong giấy ăn, T1 hẹn ngày hôm sau trả tiền. Sau khi giao ma T1y cho T1 xong, Hoàng A đi về nhà ngủ. T1 cầm gói ma T1y lên phòng hát, lúc này Đinh Tiến H1, Lê Văn Tiến, Phùng Văn Sơn đã đi về trước, trong phòng còn lại Lê Viết H1, Lê Huy Sáng, Đinh Tiến Duy, Chu H1 Anh, Nguyễn Tiến Tuấn, Đinh Văn Pháp, Nguyễn Trọng Tuấn. T1 nói với mọi người là có "đồ" rồi. T1 mở gói giấy ăn ra, bên trong có 01 T1i nilon díp miệng chứa 10 viên ma T1y tổng hợp màu xanh lá cây. T1 tự lấy 01 viên sử dụng và đưa cho H1 Anh 01 viên, số còn lại T1 để trên bàn, mọi người ai dùng thì tự lấy. Sau khi mọi người sử dụng, T1 thấy trên bàn còn thừa 03 viên nên gọi điện cho Hoàng A trả lại nhưng Hoàng A không đồng ý nên T1 đã để lại số ma T1y trên bàn và tiếp tục cùng mọi người hát. Đến khoảng 03 giờ ngày 08/11/2020, Duy phát hiện ra Lê Viết H1 nằm trên ghế phòng hát, Duy gọi nhưng không thấy Viết H1 trả lời nên mọi người đưa H1 đến Bệnh viện Đa khoa S cấp cứu nhưng Lê Viết H1 đã tử vong trước đó.

Sau khi nắm được thông tin, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện S tiến hành khám nghiệm hiện trường tại quán Karaoke Queen thu giữ tại thùng rác hành lang tầng 3 và T1i nilon đen đựng rác ở phòng bếp tầng 1 của quán Qeen: 03 quả bóng bay kích thước (16x10)cm màu trắng đục; 01 bìa giấy kích thước khi gấp lại (47x50)cm; 01 tờ giấy ăn khi gấp lại có kích thước (12x11)cm, bên trong tờ giấy có chất bột màu xanh lá cây; 01 viên màu hồng kích thước (1,5 x 1 x 0,3)cm; 01 T1i nilon màu trắng bên trong bám dính các bột tinh thể màu trắng, kích thước (3x2,6)cm (BL 65, 66, 70); tạm giữ của T1 01 điện thoại Iphone 11 màu đỏ, lắp sim 0966341688.

Tại kết luận giám định số 10063 ngày 16/11/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố H kết luận: Chất bột màu xanh bên trong gói giấy là ma T1y loại

MDMA, khối lượng 0,174gam; 01 T1i nilon có dính ma T1y loại Ketamine; 01 viên nén màu hồng không tìm thấy chất ma T1y, khối lượng: 0,561 gam (Bút lục 233).

Kết luận giám định pháp y tử thi Lê Viết H1 số 1086 ngày 23/02/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế H kết luận.

Nguyên nhân chết:

- *Nạn nhân Lê Viết H1 tử vong do:* Rối loạn huyết động gây phù phổi cấp, thiếu máu cơ tim cấp dẫn đến suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp không hồi phục.

- *Tác nhân tác động:* Mẫu máu của nạn nhân Lê Viết H1 giám định: Dương tính với MDMA (bút lục 237-239).

Quá trình điều tra, T1 khai nhận: Tối 07/11/2020, tất cả nhóm ăn xong sinh nhật T1 và cùng rủ nhau đi hát, đều có nhu cầu tìm ma T1y để sử dụng nhằm tăng hưng phấn. Cả nhóm không ai nghiện ma T1y, tự nguyện sử dụng ma T1y, không bị ai ép buộc. Do mọi người có ý muốn sử dụng ma T1y nên T1 đã gọi điện nhờ Hoàng A mua giúp 10 viên ma T1y tổng hợp để T1 cùng bạn bè sử dụng. Số ma T1y thu giữ tại hiện trường là số ma T1y T1 mua của Hoàng A sử dụng còn thừa.

Tô Hoàng A khai nhận: Đêm 07/11/2020, do cả nể nên khi T1 gọi điện thoại nhiều lần nhờ mua hộ 10 viên ma T1y tổng hợp, Hoàng A đã dùng số thuê bao 0965.591.665 gọi điện thoại đến số thuê bao 0986.339.183 cho người bạn xã hội tên "Đức còi" để mua 10 viên ma T1y tổng hợp, giá thỏa thuận 300.000 đồng/1 viên. Sau đó, Hoàng A gọi thông báo giá cho T1 400.000 đồng/1 viên. T1 đồng ý, Hoàng A sử dụng xe ô tô biển kiểm soát: 30F - 600.21 đến khu vực Dốc Vân, xã Yên Thường, huyện Gia Lâm, thành phố H gặp "Đức còi". Tại đây, "Đức còi" đưa cho Hoàng A 01 gói giấy ăn bên trong chứa ma T1y tổng hợp. Hoàng A hẹn lấy được tiền T1 sẽ trả "Đức còi" sau. Sau khi nhận ma T1y từ "Đức còi", Hoàng A mang đến cửa quán karaoke Queen giao cho T1. T1 hẹn ngày hôm sau trả tiền nên Hoàng A về nhà ngủ. Việc đi mua hộ ma T1y cho T1, nếu T1 trả tiền thì Hoàng A được hưởng lợi 1.000.000 đồng. Việc Hoàng A sử dụng xe ô tô biển kiểm soát: 30F - 600.21 đi mua ma T1y hộ T1 gia đình không biết. Chiếc điện thoại dùng liên lạc mua ma T1y đã bị rơi mất.

- ***Đối với đối tượng bán ma T1y cho Tô Hoàng A:*** Tô Hoàng A khai mua ma T1y của Đức còi. Tiến hành cho Tô Hoàng A nhận dạng hình ảnh xác định là **Ngô Tiến Đức**, sinh năm 1990, ở thôn Du Ngoại, xã Mai Lâm, huyện Đông A, thành phố H. Quá trình điều tra, Đức khai: Có quen biết Hoàng A, trước đó Đức có sử dụng số điện thoại 0986.339.183 và bị mất nên Đức đã mua số 0961.785.464 để sử dụng. Đêm ngày 07/11/2020, Hoàng A có gọi điện thoại rủ Đức đi chơi nhưng Đức từ chối. Đức khẳng định không bán ma T1y cho Hoàng A. Ngoài lời khai của Hoàng A thì không có tài liệu khác chứng minh Đức là người bán ma T1y cho Hoàng A đêm ngày 07/11/2020. Do vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện S không đủ căn cứ xử lý Đức trong vụ án này.

- Đối với chủ cơ sở kinh doanh quán Karaoke Queen là bà Nguyễn Thị Thủy, sinh năm 1973, ở Thái Phú, xã Mai Đình, H. Bà Thủy khai bà đứng tên đăng ký kinh doanh quán karaoke Queen nhưng con trai bà là Nguyễn Đình Dũng quản lý quán, bà không biết sự việc xảy ra đêm 07/11/2020.

Anh Nguyễn Đình Dũng khai: Quán karaoke Queen là quán của gia đình anh, mẹ anh đứng tên, anh được giao quản lý quán, thỉnh thoảng anh qua lại kiểm tra quán. Công việc hàng ngày anh giao lại cho Đỗ Văn Dũng là nhân viên làm thuê có mặt tại quán. Thời gian từ 20 giờ ngày 07/11/2020 đến rạng sáng ngày 08/11/2020 anh Nguyễn Đình Dũng có kiểm tra quán 02 lần. Mọi hoạt động vẫn bình thường, đến khoảng hơn 3 giờ ngày 08/11/2020 Dũng nhân viên gọi điện báo T1 nợ tiền mai gửi. Sau đó Pháp gọi điện thoại cho Nguyễn Đình Dũng bảo mở quán để bạn Pháp lấy xe máy gửi trong quán và Pháp thông báo bạn hát cùng Pháp đi viện, đang trong tình trạng nguy kịch. Nguyễn Đình Dũng trực tiếp ra mở cửa và cùng Đỗ Văn Dũng nhân viên dọn phòng hát 301. Việc T1 cùng bạn bè sử dụng ma T1y trong phòng hát Nguyễn Đình Dũng không biết. Nguyễn Đình Dũng chứng kiến việc Cơ quan Công an kiểm tra và thu giữ tang vật tại quán.

Đỗ Văn Dũng, sinh năm 2001, ở thôn Trung Mường, xã Yên Quang, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Hòa Bình là nhân viên làm thuê tại quán karaoke Queen khai: Công việc của Dũng là bật phòng hát, chuẩn bị hoa quả cho khách và cung cấp đồ ăn uống theo yêu cầu của khách. Khoảng 23 giờ ngày 07/11/2020, một nhóm khách khoảng 7, 8 người đến thuê phòng hát 301. Khoảng 02 giờ 30 ngày 08/11/2020 có 01 nam thanh niên từ phòng hát 301 bảo Đỗ Văn Dũng chuẩn bị khăn mặt để lau mồ hôi. Dũng mang khăn ướt lên thì thấy khách vẫn hát bình thường. Khoảng 15 phút sau thấy có người gọi thanh toán, khi Dũng lên kiểm đồ thì thấy 01 nam thanh niên bất tỉnh và được mọi người dìu ra khỏi phòng 301. Sau đó, Dũng dọn dẹp bỏ rác ra thùng rác. Khoảng 05 giờ 30 phút thì Cơ quan Công an đến kiểm tra yêu cầu Dũng cung cấp thông tin đến vụ chết người thì Dũng mới biết sự việc. Dũng chứng kiến Cơ quan Công an khám xét và thu giữ tang vật do Dũng dọn từ phòng 301 ra, gồm 01 mảnh giấy ăn nhàu nát bên trong có chứa chất bột rắn màu xanh lá cây; 01 T1i nilon. Dũng không biết mọi người trong phòng 301 sử dụng ma T1y.

Ngày 25/3/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện S có Công văn số 405 đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện S ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bà Nguyễn Thị Thủy chủ sơ sở kinh doanh quán karaoke Queen về hành vi: Hoạt động kinh doanh ngành nghề có điều kiện về an ninh trật tự mà không có giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh trật tự; Hoạt động karaoke quá giờ quy định.

- Đối với chiếc ô tô biển kiểm soát: 30F - 600.21 tên chủ xe là của bà Nguyễn Thị Minh Phương, ở cụm 3, phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, thành phố H. Ngày 02/7/2020, ông Tô Văn Tám, sinh năm 1969 là bố đẻ của bị cáo Tô Hoàng A ký Hợp đồng thuê xe ô tô trên. Tối 07/11/2020, Hoàng A mượn xe đi chơi, ông không biết

Hoàng A sử dụng xe ô tô trên đi mua ma T1y để bán cho T1 nên không đề cập việc xử lý đối với chiếc xe trên.

- Đối với 03 quả bóng bay, 01 viên nén màu hồng không tìm thấy chất ma T1y, 01 T1i nilon dính ma T1y loại ketamin, 01 bìa giấy thu giữ trong quá trình khám nghiệm tại quán karaoke Queen. Quá trình điều tra không xác định ai mang đến.

Ngày 03/11/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện S ra quyết định thay đổi Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 04 từ tội ***"Mua bán trái phép chất ma T1y",*** quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự và tội ***"Tàng trữ trái phép chất ma T1y" ,***quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự sang tội ***"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma T1y",*** quy định tại khoản 3 Điều 255 và tội ***"Mua bán trái phép chất ma T1y",*** quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Ngày 03/11/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện S ra Quyết định thay đổi Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định thay đổi Quyết định khởi tố bị can đối với Nguyễn Đức T1 từ tội ***"Tàng trữ trái phép chất ma T1y",*** quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự sang tội ***"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma T1y",*** quy định tại khoản 3 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Ngày 12/11/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện S ra Quyết định tách vụ án hình sự số 18 đối với hành vi ***"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma T1y",*** quy định tại khoản 3 Điều 255 Bộ luật hình sự của bị can Nguyễn Đức T1 để tiếp tục điều tra, làm rõ.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo ***Tô Hoàng A*** đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định ma T1y, lời khai của những người liên quan và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 186/CT-VKS ngày 18/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện S, thành phố H truy tố bị cáo **Tô Hoàng A** về tội "**Mua bán trái phép chất ma T1y**" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố; bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố sau khi phân tích nội dung, tính chất vụ án cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh như Cáo trạng đã nêu, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 332, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt **Tô Hoàng A** từ 24 đến 26 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi

hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/11/2020 đến ngày 16/4/2021.

Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong có 01 gói giấy chứa chất bột màu xanh bên trong gói giấy là ma T1y loại MDMA, khối lượng 0,174 gam; 01 T1i nilon có dính ma T1y loại Ketamine;01 viên nén màu hồng không tìm thấy chất ma T1y, khối lượng: 0,561 gam; 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 03 quả bóng bay màu trắng đục; 01 bìa giấy kích thước khi gấp lại (47x50)cm;

- Tạm giữ 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, lắp sim 0966341688 chờ kết quả xử lý của Cơ quan tố tụng thành phố H.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện S, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện S, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; Biên bản thu giữ vật chứngvà các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 24 giờ ngày 07/11/2020, tại trước cửa quán Karaoke Queen ở thôn Thai P, xã M, huyện S, thành phố H, Tô Hoàng A có hành vi bán trái phép 10 viên ma T1y tổng hợp MDMA màu xanh lá cây, với giá thỏa thuận 4.000.000 đồng cho Nguyễn Đức T1 đểT1 tổ chức cho các đối tượng khác cùng sử dụng. Số ma T1y còn lại thu giữ tại hiện trường là 0,174 gam MDMA.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội "Mua bán trái phép chất ma" T1y quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Điều luật quy định:

"1.Người nào mua bán trái phép chất ma T1y, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm".

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện S truy tố Tô Hoàng A về tội Mua bán trái phép chất ma túy, theo quy định tại khoản khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sựlà có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án: Vụ án có tình chất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước

về các chất ma T1y; xâm hại trật tự, an toàn xã hội; ảnh hưởng đến sức khỏe và sự phát triển nòi giống con người. Tệ nạn ma T1y không những làm suy kiệt đến kinh tế của mỗi gia đình mà còn là nguyên nhân gây ra các tội phạm nguy hiểm khác.Bị cáo nhận thức được hành vi mua bán chất ma T1y là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vẫn cố tình thực hiện tội phạm nhằm mục đích kiếm lời.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Tô Hoàng A có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; Gia đình Hoàng A thờ cúng liệt sỹ là ông Trần Đức Tâm, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Với những nhận định trên, xét thấy hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng. Do đó, cần tiếp tục cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nữa mới có đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự thì ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể bị phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, xét bị cáo là đối tượng nghiện, quá trình xác minh tại địa phương thể hiện bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng:

- Đối với 01 phong bì niêm phong bên trong có 01 gói giấy chứa chất bột màu xanh bên trong gói giấy là ma T1y loại MDMA, khối lượng 0,174gam; 01 T1i nilon có dính ma T1y loại Ketamine; 01 viên nén màu hồng không tìm thấy chất ma T1y, khối lượng: 0,561 gam; 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 03 quả bóng bay màu trắng đục; 01 bìa giấy kích thước khi gấp lại (47x50)cm (như biên bản thu giữ) cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, lắp sim 0966341688 là phương tiện phạm tội cần tạm giữ để đợi kết quả xử lý của Cơ quan tiến hành tố tụng thành phố H.

[7] Về án phí: Bị cáo pH1 chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình phạt:

- Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: Tuyên bố: Bị cáo Tô Hoàng A (T) phạm tội "Mua bán trái phép chất ma T1y".

Xử phạt: **Tô Hoàng A (T)** 25 (hai mươi lăm) tháng tù về tội "Mua bán trái phép chất ma T1y". Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/11/2020 đến 16/04/2021.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong có 01 gói giấy chứa chất bột màu xanh bên trong gói giấy là ma T1y loại MDMA, khối lượng 0,174gam; 01 T1i nilon có dính ma T1y loại Ketamine; 01 viên nén màu hồng không tìm thấy chất ma T1y, khối lượng: 0,561 gam; 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 03 quả bóng bay màu trắng đục; 01 bìa giấy kích thước khi gấp lại (47x50)cm;

- Tạm giữ 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, lắp sim 0966341688 chờ kết quả xử lý của Cơ quan tiến hành tố tụng thành phố H.

(Tình trạng như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/5/2021 giữa Công an huyện S và Chi cục Thi hánh án dân sự huyện S).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật hình sự; Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu án phí Tòa án: Buộc bị cáo pH1 chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND huyện S;
- Công an huyện S;
- Trại tạm giam số I H;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện S;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Mậu Trường