

Bản án số: 26/2019/HS-ST

Ngày: 12-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Đào Thị Thủy

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trương Thị Hằng
2. Bà Lê Thị Diễm Thi

Thư ký phiên toà: Bà Đinh Thị Thảo Nguyên – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên toà: Ông Đỗ Thành Nghiên, Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 11 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 26/2019/HSST ngày 21 tháng 10 năm 2019, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/QĐXXST - HS ngày 29 tháng 10 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. Đặng Hồng H, sinh năm: 1996; Nơi cư trú: Ấp Q, xã H, huyện Vĩnh Lợi, tỉnh Bạc Liêu; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông Đặng Văn R, sinh năm: 1976 và bà Nguyễn Thị B, sinh năm: 1977 (đã chết); Anh, em ruột: Có 03 người, lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 2004; Bị cáo chung sống như vợ chồng với Nguyễn Cẩm V; Bị cáo có 01 người con sinh năm 2019; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 17/8/2019 đến ngày 22/8/2019 chuyển tạm giam. Có mặt.

2. Nguyễn Cẩm V, sinh năm: 1997; Nơi cư trú: Ấp V, xã VP, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông Nguyễn Văn N, sinh năm: 1963 và bà Thị H, sinh năm: 1971; Bị cáo có 06 anh em lớn nhất sinh năm 1988 nhỏ nhất sinh năm 1999; Bị cáo sống chung như vợ chồng với Đặng Hồng H; Bị cáo có 01 người con sinh năm 2019; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 17/8/2019 đến ngày 22/8/2019 bị cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay. Có mặt.

- *Bị hại*: Lưu Tấn P, sinh năm: 1984. Có đơn xin xét xử vắng mặt.
Địa chỉ: Khu vực B, phường BT, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty tài chính X– Người đại diện theo pháp luật: Bà Trần Thị Thiên T, chức vụ: Giám đốc
Trụ sở: phường X, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh.
Người đại diện theo ủy quyền: Nguyễn Thị Mỹ H. Vắng mặt
- *Người làm chứng*:
Huỳnh Trí T, sinh năm: 1981. Có mặt
Địa chỉ: Khu vực T, phường BT, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.
Đặng Văn R, sinh năm: 1976. Có mặt
Địa chỉ: Ấp Q, xã H, huyện Vĩnh Lợi, tỉnh Bạc Liêu
Châu Thị D, sinh năm: 1971. Có đơn xin xét xử vắng mặt
Địa chỉ: Khu vực T, phường BT, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.
Nguyễn Văn N, sinh năm: 1963. Có đơn xin xét xử vắng mặt
Địa chỉ: Ấp V, xã VP, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do không có việc làm, cần tiền tiêu xài cá nhân nên sau khi được H rủ đi tìm các cửa hàng điện thoại di động vắng người qua lại để lấy tài sản thì được V đồng ý. Vào khoảng 9 giờ 00 phút ngày 17/8/2019, Đặng Hồng H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, kiểu dáng JUPITER, biển số kiểm soát: 68G1-637.59 chở Nguyễn Cẩm V đi từ thị trấn Giồng Riềng, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang đến địa phận tỉnh Hậu Giang tìm cửa hàng điện thoại di động để thực hiện hành vi cướp giật điện thoại di động. Để tránh bị phát hiện, khi đến thành phố Vị Thanh, Đặng Hồng H tháo gỡ biển số xe mô tô bỏ vào trong cốp xe rồi tiếp tục điều khiển xe mô tô không gắn biển số chở Nguyễn Cẩm V đến thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, thì Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V nhìn thấy cửa hàng điện thoại di động, dịch vụ cầm đồ Đang Phát ở gần tuyến đường giao thông, xung quanh ít người qua lại nên rủ nhau thực hiện hành vi cướp giật điện thoại di động tại đây.

Lúc này, Đặng Hồng H đậu xe mô tô trên sân phía trước cửa hàng điện thoại di động, dịch vụ cầm đồ Đang Phát rồi cùng Nguyễn Cẩm V đi vào trong gặp ông Lưu Tấn P. Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V đứng ở phía ngoài tủ kính trưng bày điện thoại di động, Nguyễn Cẩm V giả vờ hỏi mua và yêu cầu ông Lưu Tấn P lấy ra 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A50 màu trắng, đã qua sử dụng có giá niêm yết là 4.500.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY M10, màu xanh, chưa qua sử dụng có giá niêm yết là 2.700.000 đồng đặt lên tủ kính cho Nguyễn Cẩm V xem. Trong lúc Nguyễn Cẩm V

giả vờ kiểm tra điện thoại thì Đặng Hồng H đi ra phía trước cửa hàng lên xe mô tô chờ sẵn. Đến khoảng 11 giờ 50 phút cùng ngày, lợi dụng lúc ông Lưu Tấn P nghe điện thoại Nguyễn Cẩm V dùng hai tay cầm lấy 02 điện thoại di động có đặc điểm nêu trên bỏ chạy ra xe mô tô rồi Đặng Hồng H điều khiển xe chở Nguyễn Cẩm V nhanh chóng tẩu thoát về hướng ngã ba Vĩnh Tường.

Ngay sau khi xảy ra sự việc, ông Lưu Tấn P và bà Huỳnh Thu Đ gọi điện thoại thông báo cho ông Huỳnh Trí T và trình báo Công an phường BT để phối hợp truy bắt. Đến khoảng 11 giờ 55 phút cùng ngày, khi Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V đi đến khu vực A, phường BT, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang thì bị bắt giữ đồng thời thu giữ được những vật chứng có liên quan.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 21/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản - UBND thị xã Long Mỹ kết luận:

+ 01 (Một) điện thoại di động Samsung Galaxy A50 màu trắng, số máy SM-A505F/DS, số seri: R58M329J7QR; IMEI1: 354465105603648; IMEI2: 354466105603646, điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong có giá trị là 4.500.000 đồng (Bốn triệu năm trăm nghìn đồng).

+ 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy M10 màu xanh, IMEI1: 355546/10/035868/1; IMEI2: 355547/10/035868/9, điện thoại chưa qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong có giá trị là 2.700.000 đồng (Hai triệu bảy trăm nghìn đồng).

Tổng số tiền sau khi định giá là: 7.200.000 đồng (Bảy triệu hai trăm nghìn đồng).

Tại cáo trạng số 26/CT-VKS-TXLM ngày 18 tháng 10 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ đã quyết định truy tố bị cáo Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V về Tội cướp giật tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 171, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt đối với bị cáo Đặng Hồng H hình phạt tù 02 năm – 02 năm 06 tháng tù; Nguyễn Cẩm V từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù về tội Cướp giật tài sản.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Bị cáo Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V tại phiên tòa khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bị hại Lưu Tấn P có đơn đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Về trách nhiệm dân sự bị hại đã nhận lại tài sản nên không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm.

Tại cơ quan Điều tra Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Mỹ H đại diện cho công ty tài chính X cho rằng chiếc xe mô tô mà các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội là do Nguyễn Cẩm V vay tiền của công ty tài chính X để mua xe mô tô theo hình thức trả góp và đang thế chấp chiếc xe trên cho phía công ty. Bị cáo đã thanh toán cho phía công ty 6.304.000 đồng, còn nợ lại 27.483.455 đồng. H nay bà V đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán cho phía công ty vì vậy nay phía công ty yêu cầu được nhận lại chiếc xe trên để thu hồi nợ theo hợp đồng thế chấp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Long Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, Kiểm sát viên đã thực H đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa, vắng mặt người bị hại Lưu Tấn P, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thị Mỹ H đại diện theo ủy quyền của công ty tài chính X và người làm chứng Châu Thị D, Nguyễn Văn N. Xét thấy, trong quá trình điều tra, truy tố bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đã cung cấp lời khai nên Hội đồng xét xử căn cứ vào các Điều 292, Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt tại phiên tòa.

[3] Tại phiên tòa bị cáo Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng với nội dung bản cáo trạng, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và những tài liệu, chứng cứ thể H trong hồ sơ đã có đủ cơ sở để khẳng định ngày 17/8/2019 lợi dụng lúc ông P đang nghe điện thoại, V đã giật 2 chiếc điện thoại di động của cửa hàng ông P và lên xe do H điều khiển để tẩu thoát. Trên đường trốn thoát thì các bị cáo bị ông Huỳnh Trí T phối hợp với Công an phường BT và ông P phát hiện bắt giữ. Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 21/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản UBND thị xã Long Mỹ kết luận: Tổng giá trị tài sản mà các bị cáo cướp giật là: 7.200.000 đồng (Bảy triệu hai trăm nghìn đồng). Như vậy hành vi trên của bị cáo Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V đã đủ yếu tố cấu thành “Tội cướp giật tài sản”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015. Từ đó có thể khẳng định cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức được cướp giật tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng bản tính tham lam, muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà không phải do sức lao động cá nhân làm ra, các bị cáo lợi dụng sự sơ hở mất cảnh giác của chủ sở hữu tài sản để cướp giật tài sản. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Tội phạm đã hoàn thành nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về hành vi đã thực hiện.

[5] Tuy nhiên khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử có xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo. Bị cáo H và bị cáo V không có tình tiết tăng nặng, không có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra và xét xử vụ án các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngoài ra hiện nay các bị cáo đang nuôi con nhỏ (sinh năm 2019) và được người bị hại gửi đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, đây là tình tiết giảm nhẹ khác được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 cần xem xét áp dụng cho các bị cáo khi lượng hình.

Xét thấy trong vụ án này, hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ mang tính chất bộc phát do đang nuôi con nhỏ bị bệnh không có tiền để lo cho con mà nhất thời phạm tội, nên hành vi của các bị cáo không có tính chất tổ chức mà chỉ là đồng phạm giản đơn. Bị cáo H là người khởi xướng, vạch kế hoạch và cùng bị cáo V thực hiện hành vi phạm tội do đó bị cáo H phải chịu hình phạt cao hơn so với bị cáo V khi lượng hình.

Từ những nhận định trên hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo ngoài lần thực H hành vi phạm tội trên các bị cáo còn thực hiện hành vi vi phạm khác tại địa bàn Sóc Trăng đang được phía công an điều tra, nên xét thấy cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Lưu Tấn P cho rằng đã nhận lại được tài sản bị cướp nên không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm nên không xem xét.

[6] Xét đề nghị của kiểm sát viên là có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về xử lý vật chứng: Qua quá trình xác minh xét thấy, xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, kiểu dáng JUPITER, biển số kiểm soát: 68G1-637.59 số khung: RLCUE1340JY068357, số máy: E3S1E-106012, mang tên Nguyễn Cẩm V đứng tên chủ sở hữu. Bị cáo V đã vay tiền của công ty tài chính X để mua xe mô tô theo hình thức trả góp và đang thế chấp chiếc xe trên cho phía công ty. Bị cáo đã thanh toán

cho phía công ty 6.304.000 đồng, còn nợ lại 27.483.455 đồng. Vì vậy giao cho cơ quan có thẩm quyền phát mại chiếc xe mô tô trên, ưu tiên thanh toán số tiền 27.483.455 đồng cho phía công ty. Trường hợp còn thừa tiền từ việc phát mại tài sản trên thì số tiền sẽ được sung vào quỹ nhà nước.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cái cờ lê 10 bằng kim loại màu trắng bạc dài 13,7cm trên thân cờ lê có khắc chữ số “10CHROME VANADIUM 10” và “10 YETI USA Standard 10”, đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/10/2019 giữa cơ quan công an cảnh sát điều tra công an thị xã Long Mỹ và chi cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ).

[8] Về án phí: Bị cáo Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ: khoản 01 điều 171, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58, Điều 329 Bộ Luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đặng Hồng H 02 (hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ 17/8/2019.

Tiếp tục tạm giam bị cáo Đặng Hồng H 45 ngày để đảm bảo việc thi hành án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Cẩm V 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 17/8/2019 đến 22/8/2019.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Lưu Tấn P không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét.

[3] Về vật chứng vụ án:

Giao cho cơ quan có thẩm quyền P mại chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, kiểu dáng JUPITER, biển số kiểm soát: 68G1-637.59 số khung: RLCUE1340JY068357, số máy: E3S1E-106012 mang tên Nguyễn Cẩm V đứng tên chủ sở hữu. Ưu tiên thanh toán số tiền 27.483.455 đồng cho phía công ty công ty tài chính X. Trường hợp nếu còn thừa tiền từ việc phát mại tài sản trên thì số tiền sẽ được sung vào quỹ nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cái cờ lê 10 bằng kim loại màu trắng bạc dài 13,7cm trên thân cờ lê có khắc chữ số “10CHROME VANADIUM 10” và “10 YETI USA Standard 10”, đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/10/2019 giữa cơ quan công an cảnh sát điều tra công an thị xã Long Mỹ và chi cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ).

[4] Về án phí: Áp dụng Điều 135 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án. Bị cáo Đặng Hồng H và Nguyễn Cẩm V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (12/11/2019). Riêng bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại chính quyền địa phương nơi người bị hại và người liên quan đang cư trú.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
Đã ký

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND, VKSND tỉnh HG;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- Nhà tạm giữ TX.Long Mỹ;
- VKSND TX.Long Mỹ;
- CCTHADS TX.Long Mỹ;
- Hồ sơ; Lưu.

Đào Thị Thủy