

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án hình sự phúc thẩm
Số: 749/2017/HSPT
Ngày 25/10/2017

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Bích Ngân**

Các Thẩm phán: Bà **Ngô Thị Ánh**

Bà **Đặng Thị Thanh Huyền**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hạnh** - Cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Hồng** - Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 10 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 717/2017/HSPT ngày 03/10/2017 đối với bị cáo Hoàng Văn Việt do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 85/2017/HSST ngày 25/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo:

HOÀNG VĂN V, sinh năm: 1991; nơi cư trú: lô I, tổ 5 ĐS, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 10/12; con ông: Hoàng Văn Chát và bà: Nguyễn Thị Hằng; vợ: Đức Thị Huệ, có 01 con sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: không, nhân thân: hai lần bị xét xử năm 2009 về các tội trộm cắp tài sản và lừa đảo chiếm đoạt tài sản; bị cáo tại ngoại; có mặt.

Người bị hại không kháng cáo:

Anh Nguyễn Trọng Q, sinh năm: 1996; trú tại: Số 15 ngõ A, TK, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội; vắng mặt

NHẬN THẤY

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố và bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì xét xử về hành vi phạm tội như sau:

Đêm ngày 30/9/2016, Hoàng Văn V cùng anh Nguyễn Trọng Q, Nguyễn Quang T đi chơi điện tử đến đến 5h sáng ngày 01/10/2016 về ngủ tại phòng trọ của anh Q tại TK, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội. V và anh Q ngủ cùng tại phòng 402 còn T ngủ phòng 401. Đến 8h cùng ngày V tỉnh dậy thấy Q vẫn đang ngủ, xung quanh không có ai khác, V đã lấy chiếc điện thoại di động Oppo màu xanh của anh Q, sau đó lấy 01 chiếc cặp da màu nâu và 01 chiếc thắt lưng da màu đen của anh Q. V mang số tài sản trên đến quán Game chơi và làm mất chiếc cặp, sau đó mang điện thoại bán cho một thanh niên tại cửa hàng điện thoại ở Đại La, Trương Định, Hai Bà Trưng, Hà Nội được 1.500.000 đồng, số tiền này V ăn tiêu hết. Đến ngày 24/11/2016 anh Q và anh T gặp V hỏi việc trộm cắp tài sản, V thừa nhận. Anh Q và T đã đưa V đến công an trình báo sự việc. Thu giữ trên người V 01 thắt lưng của anh Q.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 287/ĐGTS ngày 14/12/2016 kết luận: 01 chiếc điện thoại OPPO Mirror 5 có giá trị 2.300.000 đồng; 01 chiếc cặp da có giá trị 200.000 đồng và 01 chiếc thắt lưng da có giá trị 300.000 đồng. Tổng trị giá tài sản là 2.800.000 đồng.

Anh Q đã nhận lại chiếc thắt lưng da. V đã tự nguyện bồi thường cho anh Q trị giá số tài sản chưa thu hồi được. Anh Q không yêu cầu gì về dân sự.

Với nội dung trên tại bản án hình sự sơ thẩm số 85/2017/HSST ngày 25/7/2017 của tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội đã quyết định:

- Tuyên bố Hoàng Văn V phạm tội “Trộm cắp tài sản”
- Áp dụng: khoản 1 điều 138; điểm b, p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Hoàng Văn V 14 (mười bốn) tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/7/2017 bị cáo Hoàng Văn V kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện viện kiểm sát có quan điểm:

Căn cứ lời khai của bị cáo và các tài liệu có trong hồ sơ, tòa án sơ thẩm xét xử bị cáo tội trộm cắp tài sản theo khoản 1 điều 138 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tòa án sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm b,p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự và quyết định hình phạt 14 tháng tù là có căn cứ. Tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết gì mới nên đề nghị hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn V, giữ nguyên án sơ thẩm.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ, được thẩm tra tại phiên tòa. Sau khi tranh luận và nghị án.

XÉT THẤY

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo, người bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận ngày 01/10/2016 Hoàng Văn V đã có hành vi trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Trọng Q tại phòng trọ của anh Q tại 15 ngõ A TK, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội. Tổng trị giá tài sản là 2.800.000 đồng. Tòa án sơ thẩm đã xét xử Hoàng Văn V tội trộm cắp tài sản theo khoản 1 điều 138 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo hội đồng xét xử thấy rằng:

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo như bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, tự nguyện khắc phục hậu quả, nhân thân có tiền án nhưng đã được xóa án. Tại phiên tòa phúc thẩm tuy không có tình tiết gì mới song xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo mang tính chất cơ hội, trị giá tài sản trộm cắp không lớn, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, hình phạt 14 tháng tù mà tòa án sơ thẩm quyết định đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc. Hội xét xử có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa án sơ thẩm giảm một phần hình phạt, tạo điều kiện cho bị cáo yên tâm cải tạo tốt.

Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên

Căn cứ điểm b khoản 2 điều 248, điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí tòa án.

QUYẾT ĐỊNH

1- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn V. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 85/2017/HSST ngày 25/7/2017 của tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

- Áp dụng: khoản 1 điều 138; điểm b,p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Hoàng Văn V** 10(mười) tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2- Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3- Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội.
- Tòa án, Viện kiểm sát, Công an, Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Trì, Hà Nội.
- Bị cáo
- L- u HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Bích Ngân