

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 3 – QUẢNG NGÃI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2026/HS-ST
Ngày 08-4-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 – QUẢNG NGÃI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đinh Văn Bim

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Huỳnh Văn Tịnh
- Ông Phạm Hồng Sơn.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Văn Chiến, là Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thủy – Kiểm sát viên.

Kiểm sát viên dự khuyết: Bà Lê Thị Chức – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 4 năm 2026, tại Tòa án nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2025/TLST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2025/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 12 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Đinh Văn C, sinh ngày 11 tháng 11 năm 2000, tại tỉnh Quảng Ngãi.

Nơi cư trú: Thôn CĐ, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi.

Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hoá (học vấn): 4/12;

Dân tộc: H'rê; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông (Không rõ cha) và bà Đinh Thị L, sinh năm 1980;

Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Có 01 (một) tiền án. Ngày 14-7-2020, bị Tòa án nhân dân huyện SH, tỉnh Quảng Ngãi (nay là Tòa án nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi) tuyên phạt 05 năm tù về tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 168 Bộ luật hình sự; ngày 06-02-2025 chấp hành xong án phạt tù nhưng chưa được xóa án tích.

Nhân thân bị cáo:

- Ngày 05-9-2016 bị Tòa án nhân dân huyện SH, tỉnh Quảng Ngãi (nay là Tòa án nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi) Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành

chính đưa vào trường giáo dưỡng trong thời gian 18 tháng về hành vi trộm cắp tài sản, đến ngày 12-02-2018 chấp hành xong quyết định.

- Ngày 03-8-2018 bị cơ quan cảnh sát Điều tra Công an huyện SH (cũ) ra Quyết định khởi tố bị can về tội trộm cắp tài sản, theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Đến ngày 03-10-2018 cơ quan cảnh sát Điều tra Công an huyện SH (cũ) áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi và ban hành Quyết định đình chỉ điều tra, miễn trách nhiệm hình sự đối với Đinh Văn C theo khoản 2 Điều 91 của Bộ luật hình sự.

- Ngày 14-7-2020, bị Tòa án nhân dân huyện SH, tỉnh Quảng Ngãi (nay là Tòa án nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi) tuyên phạt 05 năm tù về tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 168 Bộ luật hình sự; ngày 06-02-2025 chấp hành xong án phạt tù.

Tuy nhiên, tại bản án số 04/2020/HS-ST ngày 14-7-2020 của Tòa án nhân dân huyện SH (cũ) tuyên phạt 05 năm tù về tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 168 Bộ luật hình sự thì bị cáo C có cha tên là Đinh Văn D nhưng tại Giấy khai sinh đăng ký ngày 23-3-2010, lý lịch cá nhân lập ngày 14-4-2024 và lý lịch bị can lập ngày 23-6-2025 đều không xác định cha của bị cáo Đinh Văn C. Do đó, trong bản án này cha của của bị cáo Đinh Văn C là không rõ.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 17-6-2025 đến ngày 15-3-2026 bị cáo bị bắt tạm giam theo Quyết định bắt, tạm giam số 34/2025/HSST-QĐTG ngày 10-12-2025 của Chánh án Tòa án nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Đinh Khả B, sinh ngày 08 tháng 02 năm 2005, tại tỉnh Quảng Ngãi.

Nơi cư trú: Thôn CĐ, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá (học vấn): 5/12;

Dân tộc: H'rê; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Đinh Khả R, sinh năm 1955 và bà Đinh Thị N, sinh năm 1965;

Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân bị cáo: Chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 17-6-2025 đến ngày 17-9-2025. Từ ngày 17-9-2025 bắt bị cáo để tạm giam đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Ông Thái T, sinh năm 1967; địa chỉ: Thôn NB, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt;

2. Ông Đào Kim L, sinh năm 1967; địa chỉ: Thôn TN, xã TP, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt;

3. Bà Đinh Thị H, sinh năm 1983; địa chỉ: Thôn DL, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Đinh Văn X, sinh ngày 06-3-2009; địa chỉ: Thôn CĐ, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt;

Người đại diện hợp pháp của anh Đinh Văn X là ông Đinh Kà R, sinh năm 1955 và bà Đinh Thị N, sinh năm 1965; cùng địa chỉ: Thôn CĐ, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, là bố, mẹ đẻ của anh X, vắng mặt;

2. Ông Lê Thanh T, sinh ngày 05-8-1980; địa chỉ: Thôn NB, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt;

3. Anh Nguyễn Ngọc Tr, sinh ngày 30-10-1987; địa chỉ: Thôn AHN, xã TG, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt.

4. Anh Đinh Văn Th, sinh ngày 01-3-2008; địa chỉ: Thôn MN, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Đinh Văn Th là bà Đinh Thị X, sinh năm 1977; địa chỉ: Thôn MN, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, là mẹ đẻ của anh Thái, vắng mặt;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Đinh Văn Th: Bà Bùi Thị Thuyết Anh - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh số 1 Quảng Ngãi, vắng mặt.

Người phiên dịch: Ông Đinh Văn Nha, sinh năm 1984; địa chỉ: Thôn HM, xã ST, tỉnh Quảng Ngãi, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 00 phút ngày 19 tháng 3 năm 2025, Đinh Văn C, sinh năm 2000, cư trú tại thôn CĐ, xã SH điều khiển xe mô tô hiệu Honda loại Winer màu đen (không có biển kiểm soát) từ nhà C đến nhà của Đinh Kà B, sinh năm 2005, cùng cư trú tại thôn CĐ, xã SH để chơi. Tại đây, C rủ B đi trộm cắp tài sản và B đồng ý. Đến khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, B điều khiển xe mô tô của C chở C đi tìm nhà nào sơ hở để trộm cắp; khi đi đến đoạn đường gần Trường 17/3 thuộc thôn NB, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi thì phát hiện nhà ông Thái T, sinh năm 1967, cư trú tại thôn NB, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi đã tắt điện, C và B cùng thống nhất vào nhà ông T để trộm cắp tài sản. B điều khiển xe đến bãi đất trống thì dừng lại, B ở lại trông xe, còn C đi bộ theo đường bờ ruộng đến nhà ông T, C trèo vào nhà đi vào buồng ngủ, thấy ông T đang ngủ trên giường, bên cạnh có chiếc điện thoại di động Iphone Xsmax đang sạc pin, C lén lút lấy chiếc điện thoại này rồi đi ra chỗ B đang đợi. C nói với B đã trộm được một chiếc điện thoại di động, rồi cả hai về nhà B ngủ. Đến sáng hôm sau, B nói C để chiếc điện thoại đã trộm được cho B, B đưa C 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng)

thì C đồng ý, nhưng B đưa cho C 1.500.000 đồng, còn 1.500.000 đồng thì B trừ nợ mà C đã nợ B trước đó.

Trong quá trình điều tra và đấu tranh với Đinh Văn C thì C còn khai nhận ngoài trộm cắp tài sản của ông Thái T, trước đó C cùng đồng bọn còn thực hiện 02 lần trộm cắp tài sản khác, cụ thể:

Lần thứ nhất: Vào đêm ngày 19 tháng 02 năm 2025, C cùng Đinh Văn Th, sinh ngày 01-3-2008, cư trú tại thôn MN, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, thuê trọ để ở tại xã TP, huyện ST (cũ); do không có tiền tiêu xài nên C rủ Th đi trộm cắp tài sản thì Th đồng ý. C và Th sử dụng xe mô tô hiệu Honda loại Winer màu đen (không có biển kiểm soát) của C đi tìm nhà dân sơ hở để trộm cắp thì phát hiện nhà ông Đào Kim L, sinh năm 1967; cư trú tại thôn TN, xã TP, tỉnh Quảng Ngãi, không đóng cửa, C nói Thái đứng ngoài đường chờ, còn C trèo rào vào bên trong nhà, thấy cửa buồng ngủ mở, C đi vào thì phát hiện 01 điện thoại Samsung Galaxy A06, màu đen đang sạc pin trên đầu giường, khi đó ông L đang ngủ, C lén lút lấy trộm điện thoại, rồi đi ra ngoài theo lối đã vào. Còn Th đứng chờ bên ngoài sợ bị phát hiện nên đã về phòng trọ trước. C đi ra ngoài, không thấy Thái nên gọi điện thoại cho Th đến chở C về phòng trọ ngủ. Đến sáng hôm sau, C và Th đến cửa hàng điện thoại Việt Tùng tại thị trấn DL (cũ) nay là xã SH, tỉnh Quảng Ngãi (do ông Lê Thanh T làm chủ), bán điện thoại trộm cắp được với số tiền 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm nghìn đồng). Có tiền, C và Th tiêu xài cá nhân.

Lần thứ hai: Khoảng 21 giờ ngày 03 tháng 3 năm 2025, C và Đinh Văn X, sinh ngày 06 tháng 3 năm 2009; cư trú tại thôn CĐ, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi, đang đi dạo chơi tại khu vực thị trấn DL, huyện SH (cũ) thì C rủ X đi trộm cắp tài sản, X đồng ý; nhưng sau khi đi lòng vòng trên địa bàn thị trấn DL, thì X thay đổi ý định không đồng ý đi trộm cắp mà chở C về. Khi đi đến cầu Sông Rin thì C bảo X dừng xe lại, C xuống xe nói “đứng chờ C nếu không thì đi về”, nghe vậy X đi về nhà X ngủ, còn C đi bộ tìm nhà nào sơ hở để trộm cắp thì phát hiện nhà bà Đinh Thị H, sinh năm 1983, cư trú tại thôn DL, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi đã tắt điện, cổng sau không khóa nên C mở cổng rồi đi vào sân nhà, C nhìn thấy cửa thông gió nhà vệ sinh (dạng cửa sập) ở bên hông nhà đang mở và có một cái thang bằng gỗ gần đó, C lấy cái thang đặt ngay cửa sổ thông gió rồi trèo vào bên trong nhà, C thấy một chiếc Tivi hiệu Samsung để trong phòng khách nên lén lút rút dây điện lấy trộm Tivi, rồi mở cửa đi ra ngoài. Khi đến cầu sông Rin, C giấu Tivi vào bụi cây, rồi đi bộ về nhà Xút. Tại đây, C thấy Đinh Văn Th đang nằm chơi tại nhà X, còn X thì đã ngủ. C nói Th chở C đi lấy Tivi vừa trộm cắp được để đi bán, Th đồng ý chở C lấy tivi đi đến cửa hàng điện tử Thiên Đức tại xã NT, huyện TN (cũ), nay là xã TG, tỉnh Quảng Ngãi (do Nguyễn Ngọc Tr làm chủ) bán Tivi với số tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng), có tiền C và Th tiêu xài cá nhân.

Ngày 18-4-2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi có Yêu C định giá tài sản số 3407/YC-CSHS đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng

hình sự huyện SH (cũ) tiến hành định giá tài sản đối với điện thoại Iphone XS Max màu vàng và tivi LED Samsung UA40J5200D bị chiếm đoạt.

Ngày 23-4-2025 Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện SH (cũ) có Bản kết luận định giá tài sản số 04/KL-HĐĐGTS, kết luận:

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng, số imeil: 357269093506376; số imei2: 357269093335727 tại thời điểm tháng 4 năm 2025 có giá trị 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng).

- 01 (một) tivi LED Samsung UA40J5200D (04NM3NDJC03644) có giá trị 450.000 đồng (bốn trăm năm mươi nghìn đồng).

Ngày 05-5-2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi có Yêu cầu định giá tài sản số 3929/YC-CSHS đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện SH (cũ) tiến hành định giá tài sản đối với thông tin và đặc điểm một điện thoại di động Samsung Galaxy A06 128Gb, màu đen đã qua sử dụng được mua mới vào năm 2024 với giá 3.590.000 đồng (ba triệu năm trăm chín mươi nghìn đồng).

Ngày 09-6-2025 Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện SH (cũ) có Bản kết luận định giá tài sản số 07/KL.HĐĐGTS, kết luận: 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy A06 128Gb có giá trị 1.700.000 đồng (một triệu bảy trăm nghìn đồng).

Tại cơ quan điều tra, Đinh Văn C và Đinh Khả B đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình;

Đối với bị cáo Đinh Văn C đã tự nguyện tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho ông Đào Kim L với số tiền 1.700.000 đồng (một triệu bảy trăm nghìn đồng). Do đó, cần xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Đối với Đinh Khả B phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó, cần xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, bị cáo có ông nội (Đinh Văn Th) là Liệt sĩ được Thủ tướng Chính phủ tặng Bằng Tổ quốc ghi công số EU 788, Quyết định số 176/QĐ-TTg ngày 27-02-2002. Do đó, cần xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng: Đối với bị cáo Đinh Văn C có 01 (một) tiền án chưa được xóa án tích mà còn cố ý thực hiện hành vi phạm tội và bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp 03 (ba) lần. Do đó, áp dụng tình tiết tăng nặng “Phạm tội hai lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Đinh Khả B không có tình tiết tăng nặng.

Tại bản cáo trạng số 04/CT-VKS-K3 ngày 13-11-2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi truy tố Đinh Văn C, Đinh Khả B về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn C, Đinh Cà B phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Đối với Đinh Văn C đã bị kết án chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý là tình tiết tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; các điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38 của Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Văn C từ 24 (hai mươi bốn) đến 30 (ba mươi) tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 của Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Cà B từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù.

Về dân sự: Ông Đào Kim L đã nhận được số tiền 1.700.000 đồng (một triệu bảy trăm nghìn đồng) do gia đình bị cáo C bồi thường thiệt hại; ông Thái T đã nhận lại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax, màu vàng, số imeil: 357269093506376; số imei2: 357269393335727 và bà Đinh Thị H đã nhận số tiền bồi thường thiệt hại từ gia đình bị cáo C nhưng bà H đã đưa lại cho gia đình bị cáo C. Ông L, ông T và bà H không yêu C các bị cáo phải bồi thường về dân sự, nên không đề nghị xem xét.

Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra, xác minh đã thu giữ:

- 01 xe mô tô Winner màu đen số khung RLHKCC4420RY007242, số máy KC46E5044005, không gắn biển kiểm soát.

- 01 điện thoại Iphone Xsmax 64BG, màu vàng số imeil: 357269093506376; số imei2: 357269393335727.

- 01 (một) USB chứa dữ liệu video ghi lại C đột nhập nhà ông Thái T trộm cắp tài sản ngày 19-3-2025.

Trong quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi đã trả lại tài sản là 01 (một) điện thoại Iphone Xsmax 64BG, màu vàng số imeil: 357269093506376; số imei2: 357269393335727 cho chủ sở hữu là ông Thái T.

Đối với 01 (một) USB chứa dữ liệu video ghi lại C đột nhập nhà ông Thái T trộm cắp tài sản ngày 19-3-2025 đã lưu kèm theo hồ sơ vụ án.

Đối với chiếc xe mô tô Winner màu đen số khung RLHKCC4420RY007242, số máy KC46E5044005, không gắn biển kiểm soát là phương tiện bị cáo C sử dụng để đi trộm cắp tài sản nên đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với Đinh Văn Th qua kết quả điều tra xác định, ngày 19-02-2025 Th đã tham gia cùng Đinh Văn C trộm cắp 01 điện thoại di động của ông Đào Kim L có trị giá 1.700.000 đồng; qua xác minh về nhân thân, Th chưa có tiền án, tiền sự về hành vi chiếm đoạt tài sản. Do đó, hành vi của Th không cấu thành tội trộm cắp tài sản quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi đã chuyển hồ sơ đề nghị ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Th về hành vi trộm cắp tài sản là có căn cứ.

Hành vi Th tham gia cùng C đi bán Tivi do C trộm cắp của bà H được số tiền 200.000 đồng để tiêu xài chung. Th biết rõ chiếc tivi do C trộm cắp mà có nhưng vẫn đồng ý cùng C đi bán tài sản. Hành vi của Th có dấu hiệu của tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, tại thời điểm phạm tội Th là người chưa đủ 18 tuổi (17 tuổi 02 ngày), xét độ tuổi, khả năng nhận thức và tính chất nguy hiểm cho xã hội của Th không đáng kể. Vì vậy, áp dụng khoản 2 Điều 8 và Điều 91 Bộ luật hình sự về nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, nhận thấy xử lý Th bằng biện pháp khác cũng đảm bảo tính răn đe. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi có văn bản đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi ra quyết định xử phạt hành chính đối với Th.

Đối với Đinh Văn X qua kết quả điều tra xác định, vào ngày 03-3-2025 ban đầu khi được C rủ đi trộm cắp tài sản thì X đồng ý, nhưng sau đó X đã từ chối và không đồng ý tham gia trộm cắp cùng với C; X không biết C đi trộm cắp tài sản của ai, tài sản là gì. Do đó, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi không xem xét xử lý đối với X là có căn cứ.

Ông Nguyễn Ngọc Tr đã mua Tivi do C trộm cắp của bà Đinh Thị H. Qua kết quả điều tra xác định, ông Tr hoàn toàn không biết Tivi là do C phạm tội mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi không xem xét xử lý đối với ông Tr về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Ông Lê Thanh T đã mua 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A06 do C và Th trộm cắp của ông Đào Kim L. Qua kết quả điều tra xác định, ông T hoàn toàn không biết điện thoại là do C phạm tội mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi không xem xét xử lý đối với ông T về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Đinh Văn Th là bà Bùi Thị Thuyết Anh:

Về tội danh thống nhất với Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án nêu quan điểm; giữa bị cáo C và Đinh Văn Th có sự bàn bạc, thống nhất, rủ rê cùng trộm cắp tài sản; Đinh Văn Th chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, đồng thời số tiền Th cùng bị cáo C trộm cắp dưới 2.000.000 đồng. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi có văn bản đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi ra quyết định xử phạt hành chính đối với Th là có căn cứ. Vì vậy, hành vi của Đinh Văn Th không phạm tội Trộm cắp tài sản, quy định tại Điều 173 và tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng*: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Đinh Văn C, Đinh Khả B không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án đều vắng mặt có lý do và có đơn xin xét xử vắng mặt. Xét thấy, việc vắng mặt bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là có căn cứ phù hợp.

[2] *Về hành vi phạm tội*: Tại phiên tòa, các bị cáo Đinh Văn C, Đinh Khả B đều khai nhận: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 19-3-2025, Đinh Văn C điều khiển xe mô tô hiệu Honda loại Winer màu đen (không có biển kiểm soát) từ nhà đến nhà của Đinh Khả B cùng thôn CĐ, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi để chơi. Tại đây, C rủ B đi trộm cắp tài sản và B đồng ý. Đến khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, B điều khiển xe mô tô của C chở C đi tìm nhà nào sơ hở để trộm cắp tài sản; khi đến đoạn đường gần Trường 17/3 thuộc thôn NB, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi thì phát hiện nhà ông Thái T đã tắt điện, C và B cùng thống nhất vào nhà ông T để trộm cắp tài sản. B điều khiển xe đến bãi đất trống thì dừng lại đợi C, còn C đi bộ theo đường bờ ruộng đến nhà ông T, C trèo vào nhà rồi đi vào buồng ngủ, thấy ông T đang ngủ trên giường, bên cạnh có chiếc điện thoại di động Iphone XSmax đang sạc pin, C lén lút lấy chiếc điện thoại rồi đi ra chỗ B đang đợi. C nói với B đã trộm được một chiếc điện thoại di động, rồi cả hai về nhà B ngủ. Đến sáng hôm sau, B nói với C để chiếc điện thoại đã trộm được cho B và B đưa C 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) thì C đồng ý, nhưng B đưa cho C 1.500.000 đồng, còn 1.500.000 đồng thì B trừ nợ, C còn nợ B trước đó.

Ngoài ra, C còn khai nhận trước đó C đã thực hiện hai lần hành vi trộm cắp tài sản cùng với đồng bọn, cụ thể:

Lần 1: Vào đêm ngày 19 tháng 02 năm 2025, C cùng Đinh Văn Th, thuê trọ để ở tại xã TP, huyện ST (cũ); do không có tiền tiêu xài nên C rủ Th đi trộm cắp tài sản thì Th đồng ý. C và Th sử dụng xe mô tô hiệu Honda loại Winer màu đen (không có biển kiểm soát) của C đi tìm nhà dân sơ hở để trộm cắp thì phát hiện nhà ông Đào Kim L, sinh năm 1967; cư trú tại thôn TN, xã TP, tỉnh Quảng Ngãi, không đóng cửa, C nói Th đứng ngoài đường chờ, còn C trèo rào vào bên trong nhà, thấy cửa buồng ngủ mở, C đi vào thì phát hiện 01 điện thoại Samsung Galaxy A06, màu đen đang

sạc pin trên đầu giường, khi đó ông L đang ngủ, C lén lút lấy trộm điện thoại, rồi đi ra ngoài theo lối đã vào. Còn Th đứng chờ bên ngoài sợ bị phát hiện nên đã về phòng trọ trước. C đi ra ngoài, không thấy Th nên gọi điện thoại cho Th đến chờ C về phòng trọ ngủ. Đến sáng hôm sau, C và Thái đến cửa hàng điện thoại Việt Tùng tại thị trấn DL (cũ) nay là xã SH, tỉnh Quảng Ngãi (do ông Lê Thanh T làm chủ), bán điện thoại trộm cắp được với số tiền 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm nghìn đồng). Có tiền, C và Th tiêu xài cá nhân.

Lần 2: Khoảng 21 giờ ngày 03 tháng 3 năm 2025, C và Đinh Văn X đang đi dạo chơi tại khu vực thị trấn DL, huyện SH (cũ) thì C rủ X đi trộm cắp tài sản, X đồng ý; nhưng sau khi đi lòng vòng trên địa bàn thị trấn DL, thì X thay đổi ý định không đồng ý đi trộm cắp mà chờ C về, khi đi đến cầu Sông Rin thì C bảo Xút dừng xe lại. C xuống xe nói “đứng chờ C nếu không thì đi về”, nghe vậy X đi về nhà X ngủ, còn C đi bộ tìm nhà nào sơ hở để trộm cắp thì phát hiện nhà bà Đinh Thị H, sinh năm 1983, cư trú tại thôn DL, xã SH, tỉnh Quảng Ngãi đã tắt điện, cổng sau không khóa nên C mở cổng rồi đi vào sân nhà, C nhìn thấy cửa thông gió nhà vệ sinh (dạng cửa sập) ở bên hông nhà đang mở và có một cái thang bằng gỗ gần đó, C lấy cái thang gỗ đặt ngay cửa sổ thông gió rồi trèo vào bên trong nhà, C thấy một chiếc Tivi hiệu Samsung để trong phòng khách nên lén lút rút dây điện lấy trộm Tivi, rồi mở cửa đi ra ngoài. Khi đến cầu sông Rin, C giấu Tivi tại bụi cây, rồi đi bộ về nhà X. Tại nhà X, C thấy Đinh Văn Th đang nằm chơi, còn X thì đã ngủ. C nói Th chờ C đi lấy Tivi vừa trộm cắp được để đi bán, Thái đồng ý chờ C lấy tivi đi đến cửa hàng điện tử Thiên Đức tại xã NT, huyện TN (cũ), nay là xã TG, tỉnh Quảng Ngãi (do ông Nguyễn Ngọc Tr làm chủ) bán Tivi với số tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng), có tiền C và Th tiêu xài cá nhân.

Lời khai của các bị cáo Đinh Văn C, Đinh Khả B tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố; phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án nên có cơ sở xác định: Ngày 19-02-2025 bị cáo Đinh Văn C cùng với Đinh Văn Th đã lén lút thực hiện hành vi trộm cắp 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy A06 của ông Đào Kim L; ngày 03-03-2025 bị cáo C tiếp tục trộm cắp 01 (một) tivi Led Samsung của bà Đinh Thị H và ngày 19-3-2025, bị cáo C cùng bị cáo Đinh Khả B tiếp tục trộm cắp 01 (một) điện thoại di động Iphone XSmax của ông Thái T. Tổng giá trị tài sản ba lần mà bị cáo Đinh Văn C cùng đồng bọn lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài là 8.150.000.000 đồng (tám triệu một trăm năm mươi nghìn đồng). Trong đó, bị cáo Đinh Văn C cùng bị cáo Đinh Khả B thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của ông Th Thông trị giá 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng); bị cáo C cùng với Đinh Văn Th thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của ông Đào Kim L trị giá 1.700.000 đồng (một triệu bảy trăm nghìn đồng) và bị cáo C thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của bà Đinh Thị H trị giá 450.000 đồng (bốn trăm năm mươi nghìn đồng) nên Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi truy tố các bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản”

quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] *Đánh giá tính chất vụ án:* Khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, bị cáo Đinh Khả B có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, bị cáo B nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự xã hội tại địa phương. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo B mức án nghiêm khắc để răn đe, giáo dục, cũng như để phòng ngừa chung tội phạm.

Riêng bị cáo Đinh Văn C đã có một tiền án, chưa được xóa án tích, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, đáng lẽ bị cáo phải lo làm ăn lương thiện, biết việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện, xem thường pháp luật, bất chấp dư luận của xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự xã hội tại địa phương, đồng thời bị cáo là người rủ rập, lôi kéo bị cáo Đinh Khả B và anh Đinh Văn Th cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của người khác. Đồng thời trong giai đoạn chuẩn bị xét xử bị cáo Đinh Văn C không thực hiện đúng theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án mà bị cáo đã đi khỏi nơi cư trú nên Tòa án đã áp dụng biện pháp ngăn chặn ra Quyết định bắt, tạm giam để đảm bảo cho việc xét xử vụ án. Vì chưa bắt được bị cáo, để đảm bảo cho việc xét xử vụ án nên Tòa án đã có văn bản yêu C cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi ra Quyết định truy nã bị cáo; đến ngày 15-3-2026 bị cáo Đinh Văn C bị bắt theo Quyết định bắt, tạm giam. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để răn đe, giáo dục, cũng như để phòng ngừa chung tội phạm.

[4] *Về tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ:*

+ *Tình tiết tăng nặng:* Bị cáo Đinh Văn C đã bị kết án về tội Cướp tài sản tại bản án số 04/2020/HS-ST ngày 14-7-2020 của Tòa án nhân dân huyện SH (cũ) xử phạt 05 (năm) tù, ngày 06-02-2025 chấp hành xong án phạt tù nhưng chưa được xóa án tích. Như vậy, bị cáo đã bị kết án chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý là tình tiết tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo thực hiện ba lần hành vi trộm cắp tài sản, trong đó có một lần bị cáo chiếm đoạt tài sản có giá trị trên 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), hai lần bị cáo chiếm đoạt tài sản có giá trị dưới 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) nhưng bị cáo đã bị kết án về tội “Cướp tài sản” chưa được xóa án tích mà còn vi phạm. Do đó, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 (hai) lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Đinh Khả B không có tình tiết tăng nặng.

+ *Tình tiết giảm nhẹ*: Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Đinh Văn C, Đinh Khả B đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình;

Bị cáo Đinh Khả B phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đồng thời bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, bị cáo có ông nội (Đinh Văn T) là Liệt sĩ được Thủ tướng Chính phủ tặng Bằng Tổ quốc ghi công số EU 788, Quyết định số 176/QĐ-TTg ngày 27-02-2002. Do đó, cần xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo khi quyết định hình phạt.

Bị cáo Đinh Văn C thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã khắc phục hậu quả gây ra. Do đó, cần xem xét, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo khi quyết định hình phạt.

Bị cáo Đinh Khả B có nhân thân tốt, chỗ ở rõ ràng nhưng Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo với xã hội một thời gian để răn đe giáo dục bị cáo.

Đối với bị cáo Đinh Văn C có chỗ ở rõ ràng nhưng khi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội chưa được xóa án tích mà còn vi phạm; đồng thời bị cáo còn thực hiện hành vi phạm tội hai lần trở lên, đồng thời bị cáo không thực hiện lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú mà đã trốn đi khỏi địa phương và đến ngày 15-3-2026 bị cáo bị bắt theo Quyết định bắt, tạm giam nên Hội đồng xét xử cần thiết phải cách ly bị cáo với xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục bị cáo.

Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án về các tình tiết không xử lý trách nhiệm hình sự đối với Đinh Văn Th.

[5] *Về trách nhiệm dân sự*: Ông Thái T, bà Đinh Thị H, ông Đào Kim L không có yêu cầu bồi thường thiệt hại, không đề nghị xem xét nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] *Về xử lý vật chứng*: Trong quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi đã trả lại tài sản là 01 (một) điện thoại Iphone Xsmax 64BG, màu vàng số imeil: 357269093506376; số imei2: 357269393335727 cho chủ sở hữu là ông Thái T nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với 01 (một) USB chứa dữ liệu video ghi lại C đột nhập nhà ông Thái T trộm cắp tài sản ngày 19-3-2025 đã lưu kèm theo hồ sơ vụ án.

- 01 xe mô tô Winner màu đen số khung RLHKCC4420RY007242, số máy KC46E5044005, không gắn biển kiểm soát, đây là phương tiện bị cáo C đã sử dụng khi đi trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi đã tạm giữ, nhập kho vật chứng xe mô tô trên. Qua xác minh thu thập chứng cứ, có căn cứ để chứng minh chiếc xe mô tô này là tài sản của bị cáo

Đinh Văn C mua trả góp. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước mô tô nêu trên là có căn cứ, phù hợp.

[7] Đối với Đinh Văn Th cùng với bị cáo Đinh Văn C tham gia trộm cắp tài sản của ông Đào Kim L ngày 19-02-2025 có trị giá 1.700.000 đồng; qua xác minh về nhân thân, Th chưa có tiền án, tiền sự về hành vi chiếm đoạt tài sản. Do đó, hành vi của Th không cấu thành tội trộm cắp tài sản quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi đã chuyển hồ sơ đề nghị ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Th về hành vi trộm cắp tài sản là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Hành vi Th tham gia cùng C đi bán Tivi do C trộm cắp của bà Hoàng được số tiền 200.000 đồng để tiêu xài chung. Thái biết rõ chiếc ti vi C trộm cắp mà có nhưng vẫn đồng ý cùng C đi bán tài sản. Hành vi của Th có dấu hiệu của tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, tại thời điểm phạm tội Th là người chưa đủ 18 tuổi (17 tuổi 02 ngày), xét độ tuổi, khả năng nhận thức và tính chất nguy hiểm cho xã hội của Th không đáng kể. Vì vậy, áp dụng khoản 2 Điều 8 và Điều 91 Bộ luật hình sự về nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, nhận thấy xử lý Th bằng biện pháp khác cũng đảm bảo tính răn đe. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Quảng Ngãi có văn bản đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi ra quyết định xử phạt hành chính đối với Th là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Đinh Văn X được bị cáo C rủ đi trộm cắp tài sản vào ngày 03-3-2025 ban đầu thì X đồng ý, nhưng sau đó X đã từ chối và không đồng ý tham gia trộm cắp cùng với bị cáo C; X không biết bị cáo C đi trộm cắp tài sản của ai, tài sản là gì. Do đó, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi không xem xét xử lý đối với X là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với ông Nguyễn Ngọc Tr đã mua Tivi do bị cáo C trộm cắp của bà Đinh Thị H mà có. Qua kết quả điều tra xác định, ông Tr hoàn toàn không biết Tivi là do C phạm tội mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi không xem xét xử lý đối với ông Tr về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Ông Lê Thanh T đã mua 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A06 do bị cáo C và Th trộm cắp của ông Đào Kim L. Qua kết quả điều tra xác định, ông T hoàn toàn không biết điện thoại là do bị cáo C phạm tội mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi không xem xét xử lý đối với ông T về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về án phí: Các bị cáo Đinh Văn C, Đinh Khả B mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng). Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn C phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn C 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15-3-2026.

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đinh Khả B 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17-9-2025.

3. Về dân sự: Gia đình bị cáo Đinh Văn C đã khắc phục toàn bộ hậu quả xảy ra và bị hại không yêu C về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Trong quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi đã trả lại tài sản là 01 (một) điện thoại Iphone Xsmax 64BG, màu vàng số imei1: 357269093506376; số imei2: 357269393335727 cho chủ sở hữu là ông Thái T nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với 01 (một) USB chứa dữ liệu video ghi lại C đột nhập nhà ông Thái T trộm cắp tài sản ngày 19-3-2025 đã lưu kèm theo hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Tịch thu, sung quỹ Nhà nước 01 (một) xe mô tô Winner màu đen, số khung RLHKCC4420RY007242, số máy KC46E5044005, không gắn biển kiểm soát, đã qua sử dụng, theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 01-12-2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi với Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 3 – Quảng Ngãi.

5. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Đinh Văn C, Đinh Khả B mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm;

Bị hại ông Đào Kim L, ông Thái T, bà Đinh Thị H; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Đinh Văn X, ông Lê Thanh T, ông Nguyễn Ngọc Tr, anh Đinh Văn Th đều vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND Khu vực 3 – Quảng Ngãi;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Ngãi;
- Cơ quan THAHS CA tỉnh Q.Ngãi;
- Phân trại tạm giam SH;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đinh Văn Bim