

Bản án số: 71/2023/ KDTM-ST
Ngày: 04 - 7 - 2023
V/v: “Tranh chấp hợp đồng
tín dụng”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ-THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Tuyết Nhung

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Quang Cảnh
2. Ông Nguyễn Đình Thức

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Thanh Vân - Thư ký Tòa án nhân dân Quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Diệu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 59/2022/TLST-KDTM ngày 10 tháng 6 năm 2022 về: “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 470/2023/QĐXXST- KDTM ngày 05 tháng 6 năm 2023, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc Tế V ; Trụ sở: 111A Pasteur, phường B , Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Ong Hoàng Ph - Giấy ủy quyền số 054385.23 ngày 15/5/2023.

2. *Bị đơn:* Công ty TNHH Xây dựng Vận tải Dịch vụ Thương mại Minh Th ; Trụ sở: 568/6 Lê Trọng Tấn, phường T , quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Ch . Người đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Khắc T , sinh năm 1978; Địa chỉ: 19F Đỗ Ngọc Quang, Phường 04, Quận 8, Thành phố H (Giấy ủy quyền ngày 15/7/2022).

(Ông Ong Hoàng Ph , ông Lê Khắc T : có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn do ông Ong Hoàng Ph đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ngày 15/09/2017, Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V (VIB)– Chi nhánh Quận 2 – Phòng giao dịch Cộng Hòa (sau đây gọi tắt là Ngân hàng VIB) ký cho Công ty TNHH Xây dựng Vận tải Dịch vụ Thương mại Minh Th (sau đây gọi tắt là Công ty Minh Th) vay tín dụng theo Hợp đồng tín dụng số 0424.HDTD.VIB657.17 với nội dung:

- + Số tiền vay: 648.000.000 đồng;
- + Mục đích vay vốn: thanh toán mua 01 xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger;
- + Thời hạn vay: 84 tháng, từ ngày 17/09/2017 đến ngày 16/09/2024;
- + Lãi suất tại thời điểm giải ngân 8.09%/năm. Lãi suất này là lãi suất ưu đãi và chỉ được áp dụng trong 12 tháng đầu tiên kể từ ngày giải ngân khoản vay. Hết thời hạn ưu đãi nói trên, lãi suất sẽ được điều chỉnh lại 3 tháng /1 lần bằng lãi suất cơ sở theo quy định của VIB thời điểm điều chỉnh cộng biên độ 3.99%/năm.
- + Phương thức thanh toán: Trả nợ gốc: hàng tháng vào ngày 15. Mỗi tháng trả 7.710.000 đồng, tháng cuối trả 8.070.000 đồng; Trả nợ lãi: hàng tháng vào ngày 15. Kỳ trả nợ đầu tiên vào ngày 15/10/2017.

Ngày 16/09/2017, Ngân hàng VIB đã giải ngân cho Công ty Minh Th theo Đơn đề nghị giải ngân kèm Khế ước nhận nợ số 0424.KUNN.VIB657.17 với số tiền 648.000.000 đồng.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng trên, tính đến ngày 15/6/2018 Công ty Minh Th đã thanh toán cho Ngân hàng VIB số tiền là 104.326.489 đồng (trong đó, gốc: 70.680.530 đồng, lãi: 33.645.959 đồng) đến nay không thanh toán nữa. Vì vậy, Ngân hàng VIB đã chuyển khoản vay thành khoản nợ quá hạn từ ngày 15/06/2018. Nay Ngân hàng VIB yêu cầu Công ty Minh Th thanh toán dư nợ của Hợp đồng tín dụng trên tính đến ngày 04/7/2023 là 1.132.284.801 đồng (trong đó nợ gốc: 577.319.470 đồng, nợ lãi trong hạn: 2.822.467 đồng và nợ lãi quá hạn: 552.142.864 đồng), thanh toán 01 lần khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Đề nghị Quý Tòa tiếp tục tính lãi, lãi quá hạn kể từ ngày 05/7/2023 cho đến khi Công ty Minh Th thanh toán xong toàn bộ khoản nợ theo quy định tại Hợp đồng tín dụng, Khế ước nhận nợ đã ký với Ngân hàng VIB.

Tòa án nhân dân quận Tân Phú đã tổ chức phiên họp kiểm tra việc giao nhận, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải để các đương sự giải quyết tranh chấp nhưng bị đơn không đến Tòa án để giải quyết mà không có lý do chính đáng nên Tòa án đưa vụ án ra xét xử theo luật định.

Tại phiên tòa:

Ông Ong Hoàng Ph đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Thực tế Hợp đồng tín dụng trên được đảm bảo bằng tài sản là chiếc xe ô tô hiệu FORD, số loại RANGER, Biển số 51D- 223.78 theo Hợp đồng thế chấp số 0424.HĐTC.VIB657.17 ngày 15/9/2017 và được đăng ký giao dịch đảm bảo tại Trung tâm Đăng ký giao dịch tài sản tại Thành phố Hồ Chí Minh ngày 15/9/2017. Tuy nhiên, do nguyên đơn không yêu cầu phát mãi tài sản theo hợp đồng thế chấp đã ký nên không nộp cho Tòa án trong quá trình khởi kiện và giải quyết vụ án. Tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn chỉ yêu cầu bị đơn thanh toán số nợ gốc và lãi là tính đến ngày 04/7/2023 là 1.132.284.801 đồng mà không yêu cầu Tòa án giải quyết đối với Hợp đồng thế chấp và tài sản thế chấp trên.

Ông Lê Khắc T đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày: Bị đơn xác nhận có ký Hợp đồng tín dụng như Ngân hàng trình bày là đúng. Tuy nhiên, thực tế bà Nguyễn Thị Ch rất nghèo, đi phụ việc, không biết gì về Công ty Minh Th mà do bị bà Lâm Thị Thùy Nh lừa đứng tên đại diện pháp luật của Công ty Minh Th cũng như ký vay với Ngân hàng trên Hợp đồng tín dụng và Hợp đồng thế chấp, lúc bà Ch ký tên vay cũng không biết ký vay gì. Bà Ch cũng không biết bà Nh đang ở đâu, hay chiếc xe ô tô mà bà Nh vay tiền Ngân hàng để mua đang ở đâu. Nay Ngân hàng khởi kiện thì phía bị đơn cũng không có tài liệu,

chứng cứ gì chứng minh bà Ch bị lừa, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét theo quy định pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

+ Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và các đương sự đều tuân theo đúng pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử vào nghị án theo quy định tại các Điều 21, 26, 35, 39, 48, 51, 63, 68, 70, 71, 72, 171, 173, 177, 179, 220, 228, 234, 239, 248, 260 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Tuy nhiên, Thẩm phán còn vi phạm về thời hạn đưa vụ án ra xét xử theo Điều 203 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 nhưng không ảnh hưởng đến nội dung vụ án do đó đề nghị rút kinh nghiệm.

+ Việc giải quyết vụ án của Hội đồng xét xử: Nhận thấy, căn cứ vào Hợp đồng tín dụng số 0424.HDTD.VIB657.17 ngày 15/09/2017 và lời trình bày của các đương sự thể hiện việc bị đơn có giao kết hợp đồng tín dụng với Ngân hàng và đã được Ngân hàng giải ngân. Tuy nhiên, quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng trên bị đơn đã không thanh toán đầy đủ số tiền gốc và lãi theo như thỏa thuận, vi phạm hợp đồng nên Ngân hàng khởi kiện yêu cầu bị đơn thanh toán dư nợ tính đến ngày 04/7/2023 là 1.132.284.801 đồng (trong đó nợ gốc: 577,319,470 đồng, nợ lãi trong hạn: 2.822.467 đồng, nợ lãi quá hạn: 552.142.864 đồng). Phía bị đơn xác nhận có ký Hợp đồng tín dụng nêu trên nhưng không cung cấp các tài liệu, chứng cứ để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình. Do đó, căn cứ các Điều 335, 336, 342 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 và Quyết định số 1627/2001/QĐ-NHNN ngày 31/12/2001 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước về việc ban hành quy chế cho vay của các tổ chức tín dụng đối với khách hàng, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án: Xét Đơn khởi kiện của Ngân hàng, Hội đồng xét xử xác định đây là vụ án tranh chấp hợp đồng tín dụng, bị đơn hiện có trụ sở tại quận Tân Phú nên Tòa án nhân dân quận Tân Phú thụ lý giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền quy định tại khoản 1 Điều 30, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ Luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2]. Về yêu cầu của đương sự:

[2.1]. Xét nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán số tiền nợ gốc của Hợp đồng tín dụng số 0424.HDTD.VIB657.17 ngày 15/09/2017 là: 577.319.470 đồng:

Hội đồng xét xử xét: Công ty Minh Th xác nhận có ký Hợp đồng tín dụng trên. Quá trình thực hiện Hợp đồng tín dụng, Công ty Minh Th là bên vi phạm hợp đồng, không trả nợ gốc và nợ lãi đúng hạn theo thỏa thuận. Người đại diện theo pháp luật của bị đơn cho rằng có ký hợp đồng tín dụng trên nhưng không biết gì và do bị lừa nhưng bị đơn không đưa ra được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình nên không có cơ sở xem xét. Do đó, căn cứ quy định tại Điều 95; Điều 98 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) và khoản 2 Điều 13, Điều 24, Điều 25 của Quyết định số 1627/2001/QĐ-NHNN ngày 31/12/2001 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước về việc ban hành quy chế cho vay của các tổ chức tín dụng đối với khách hàng được

sửa đổi, bổ sung bằng Quyết định số 127/2005/QĐ-NHNN ngày 03/02/2005 nên chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

[2.2]. Xét nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán số tiền nợ lãi chậm thanh toán tính đến ngày 04/7/2023 là 554.965.331 đồng (trong đó, nợ lãi trong hạn: 2.822.467 đồng, nợ lãi quá hạn: 552.142.864 đồng) và lãi suất tiếp tục phát sinh kể từ ngày 05/7/2023 theo mức lãi suất các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng:

Hội đồng xét xử xét: Công ty Minh Th đã vi phạm thỏa thuận trong hợp đồng về nghĩa vụ thanh toán nợ gốc và lãi nên Ngân hàng VIB chuyển toàn bộ dư nợ sang nợ quá hạn từ ngày 15/06/2018 và yêu cầu thanh toán nợ lãi tính đến ngày 04/7/2023 với số tiền 554.965.331 đồng và lãi suất tiếp tục phát sinh kể từ ngày 05/7/2023 theo mức lãi suất các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng là có cơ sở, phù hợp với quy định tại Điều 91 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) và khoản 2 Điều 11, Điều 13, Điều 24, Điều 25 của Quyết định số 1627/2001/QĐ-NHNN ngày 31/12/2001 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước về việc ban hành quy chế cho vay của các tổ chức tín dụng đối với khách hàng được sửa đổi, bổ sung bằng Quyết định số 127/2005/QĐ-NHNN ngày 03/02/2005 nên chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

[2.3]. Xét nguyên đơn không yêu cầu giải quyết tài sản đảm bảo là chiếc xe ô tô hiệu FORD, số loại RANGER, biển số 51D- 223.78 theo Hợp đồng thế chấp số 0424.HĐTC.VIB657.17 ngày 15/9/2017, được đăng ký giao dịch đảm bảo tại Trung tâm Đăng ký giao dịch tài sản tại Thành phố Hồ Chí Minh ngày 15/9/2017 nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3]. Về án phí dân sự sơ thẩm: Do yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 45.968.544 đồng theo quy định tại khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án. Hoàn trả toàn bộ tiền tạm ứng án phí 18.849.177 đồng cho nguyên đơn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 30, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 177, Điều 179, khoản 1 Điều 228, Điều 271 Bộ Luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 335, Điều 336, Điều 342 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 91, Điều 95, Điều 98 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017); Quyết định số 1627/2001/QĐ-NHNN ngày 31/12/2001 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước về việc ban hành quy chế cho vay của các tổ chức tín dụng đối với khách hàng được sửa đổi, bổ sung bằng Quyết định số 127/2005/QĐ-NHNN ngày 03/02/2005; Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc Tế V .

Buộc Công ty TNHH Xây dựng Vận tải Dịch vụ Thương mại Minh Th có nghĩa vụ thanh toán nợ của Hợp đồng tín dụng số 0424.HĐTD.VIB657.17 ngày 15/09/2017 cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc Tế V , số tiền là 1.132.284.801 (*Một tỷ một trăm ba mươi hai triệu hai trăm tám mươi bốn ngàn tám trăm lẻ một*) đồng, cụ thể:

+ Nợ gốc: 577.319.470 đồng.

+ Nợ lãi trong hạn là: 2.822.467 đồng.

+ Nợ lãi quá hạn tính đến ngày 04/7/2023 là: 552.142.864 đồng.

Thời hạn thanh toán và phương thức thanh toán: Thanh toán một lần khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm, khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh của Ngân hàng cho vay.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Số tiền 45.968.544 (*Bốn mươi lăm triệu chín trăm sáu mươi tám ngàn năm trăm bốn mươi bốn*) đồng do Công ty TNHH Xây dựng Vận tải Dịch vụ Thương mại Minh Th chịu.

Hoàn trả tiền tạm ứng án phí là 18.849.177 (*Mười tám triệu tám trăm bốn mươi chín ngàn một trăm bảy mươi bảy*) đồng theo Biên lai thu số 0035710 ngày 06/6/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Phú cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V.

3. Thi hành tại Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

4. Quyền kháng cáo, kháng nghị: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V; Công ty TNHH Xây dựng Vận tải Dịch vụ Thương mại Minh Th được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp, Viện kiểm sát nhân dân cấp trên trực tiếp được quyền kháng nghị theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

5. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- Tòa án nhân dân TP. HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, TP. HCM;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Phú, TP. HCM;
- Lưu VP, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Tuyết Nhung

