

Bản án số: 808/2020/HS-PT

Ngày: 23-12-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Minh Thịnh

Các thẩm phán: Ông Trần Xuân Minh

Bà Trần Thị Thu Thủy

- Thư ký phiên tòa: Ông Thái Lê Quỳnh - Thư ký Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Mậu Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 12 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 591/2020/TLPT-HS ngày 22 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo Thạch Minh V.

Do có kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2020/HS-ST ngày 17/9/2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ tên: **Thạch Minh V**, (tên gọi khác là Chuột) sinh ngày 17 tháng 9 năm 2005 tại tỉnh Bình Dương; hộ khẩu thường trú: , huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương; dân tộc: Khơ me; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 8/12; nghề nghiệp: Học sinh; bị cáo có cha là ông Thạch Minh P, sinh năm 1981; bị cáo có mẹ là bà Huỳnh Ngọc N, sinh năm 1987; bị cáo có 01 em gái sinh 2012; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Thạch Minh V: Ông Thạch Minh P, sinh năm 1981 (cha ruột) và bà Huỳnh Ngọc N (mẹ ruột), sinh năm 1987; hộ khẩu thường trú: , tỉnh Bình Dương. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Thạch Minh V: Luật sư Hoàng Đình H, Công ty TNHH MTV Hoàng Thiên L, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt BN sau:

Thạch Minh V, sinh ngày 17/9/2005 và Thạch Thị NY, sinh ngày 04/6/2012 là anh em ruột. Cả hai sống cùng với cha mẹ là ông Thạch Minh P, sinh năm 1981 và bà Huỳnh Ngọc N, sinh năm 1987 tại nhà ở , tỉnh Bình Dương.

Cháu V Ngọc BN, sinh ngày 20/01/2014 là con ruột của chị V Ngọc Hậu, sinh năm 1996, hộ khẩu thường trú (HKTT) tại ấp Bờ Càng, xã Long Tân, huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương, địa chỉ tạm trú: Ấp Long Hưng, xã Long Nguyên, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương. Chị Hậu có mối quan hệ quen biết với gia đình Thạch Minh V.

Vào khoảng 07 giờ 30 phút ngày 19/02/2020, Thạch Minh V, cháu NY cùng cha mẹ của V đến nhà bác ruột tên là Thạch Minh Hùng ở cạnh nhà của V để dự tiệc thôi nôi. Khi đó, cháu BN cũng được bà ngoại là Ngô Ngọc Hiền, sinh năm 1964, HKTT tại ấp Bờ Càng, xã Long Tân, huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương chở đến đây để dự tiệc. Đến khoảng 13 giờ 30 phút, sau khi tan tiệc, cháu BN theo cháu NY sang nhà của NY để chơi. Cùng lúc này, V cũng đi về nhà vào phòng của mình ngủ khoảng 15 phút thì đi ra phòng khách chơi. Tại đây, V nhìn thấy cháu NY và cháu BN đang ngồi trên nền nhà xem phim hoạt hình nên nảy sinh ý định quan hệ tình dục. V lên võng nằm rồi gọi NY và BN lên võng ngồi bên cạnh V. NY và BN đồng ý, NY đi đến ngồi giữa hai đùi của V, BN thì ngồi bên hông phải của V. Lúc này, V dùng tay phải mở khóa quần Jean, kéo quần xuống để lộ bộ phận sinh dục ra ngoài rồi kêu NY dùng miệng ngậm dương vật của V, V dùng tay phải choàng qua người của BN rồi dùng tay sờ bên ngoài quần tại vị trí ở bộ phận sinh dục của BN. Khi NY ngậm bộ phận sinh dục của V khoảng 30 giây thì V rút ra và quay sang nói BN dùng miệng ngậm bộ phận sinh dục của V BNng BN không đồng ý và đi xuống nền nhà ngồi xem tivi tiếp, V nói với cháu BN: “Sao bé NY làm được mà em không làm được”. V xuống nằm dưới nền nhà và gọi NY đi vào phòng V lấy mền để cho V đắp, khi NY vừa lấy mền thì V lấy đắp và gọi NY và BN vào nằm chung và kêu NY và BN cởi quần ra BNng cả hai cháu đều không chịu và đi lên võng nằm coi tivi, V trùm mền lại và nói “Không thích thì thôi”, dặn NY và BN không được nói cho ai biết chuyện này.

Đến khoảng 20 giờ ngày 19/02/2020, cháu BN kể lại toàn bộ sự việc nêu trên cho chị Hậu nghe. Ngày 20/02/2020 chị Hậu dẫn cháu BN trình báo hành vi của Thạch Minh V đến Công an xã Minh Thạnh, huyện Dầu Tiếng. Tiếp nhận tin báo, Công an xã Minh Thạnh đến hiện trường ghi nhận vụ việc và báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương tiếp nhận vụ việc và chuyển cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương xử lý theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra còn xác định: Khoảng thời gian vào buổi trưa (không xác định được giờ) ngày 19/01/2020, khi cha mẹ đi làm không có ai ở nhà, V thấy NY đang ngồi trên ghế sofa trong phòng khách xem phim hoạt hình thì nảy sinh ý định quan hệ tình dục. V đi đến ngồi bên cạnh NY và dùng tay sờ bên ngoài quần tại vị trí bộ phận sinh dục của NY. Sau đó, V tự dùng tay kéo quần của mình xuống đầu gối và kêu NY dùng miệng ngậm bộ phận sinh dục của V để kích thích được khoảng 20 giây thì V

thấy có người đi ngang qua nhà nên V tự lấy dương vật ra khỏi miệng NY, kéo quần lên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tình dục, số 102/2020/GĐPY ngày 11/3/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương đối với Thạch Thị NY, kết luận: Âm hộ, tầng sinh môn không trầy xước; màng trinh tròn, không thấy vết rách, không phát hiện tổn thương; âm đạo bình thường.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tình dục, số 101/2020/GĐPY ngày 11/3/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương đối với V Ngọc BN, kết luận: Âm hộ, tầng sinh môn không trầy xước; màng trinh tròn, không thấy vết rách, không phát hiện tổn thương; âm đạo bình thường.

Đối với hành vi sờ bộ phận sinh dục của cháu V Ngọc BN, sinh ngày 20/01/2014 của Thạch Minh V, do thời điểm thực hiện hành vi này, Thạch Minh V chưa đủ 18 tuổi (lúc này Thạch Minh V 14 tuổi 5 tháng 2 ngày). Do đó, hành vi đối với cháu BN của Thạch Minh V không đủ yếu tố cấu thành tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” theo quy định tại Điều 146 Bộ luật Hình sự. Ngày 28/5/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương có Công văn số 376 ngày 28/5/2020 về việc đề nghị Công an huyện Dầu Tiếng ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 đối với Thạch Minh V.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2020/HS-ST ngày 17/9/2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 142; điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Tuyên bố bị cáo Thạch Minh V phạm tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”. Xử phạt bị cáo Thạch Minh V 05 (năm) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/9/2020 bà Huỳnh Ngọc N là người đại diện hợp pháp cho bị cáo V có đơn kháng cáo xin miễn hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội BN bản án sơ thẩm quy kết. Bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì bị cáo chưa có tiền án tiền sự, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo tuổi đời còn trẻ, đang là học sinh.

Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu: Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thì có đủ cơ sở kết luận bị cáo Thạch Minh V đã 02 lần thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác (cho dương vật

của bị cáo vào miệng người bị hại nhằm thỏa mãn dục vọng) đối với chính em gái ruột của bị cáo là cháu Thạch Thị NY khi cháu mới hơn 07 tuổi. Hành vi nêu trên của bị cáo đã cấu thành tội “hiếp dâm người dưới 16 tuổi” với tình tiết định khung tăng nặng “đối với người dưới 10 tuổi” theo điểm c khoản 3 Điều 142 Bộ luật Hình sự năm 2015 BN bản án cấp sơ thẩm đã tuyên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo xin miễn hình phạt của người đại diện hợp pháp của bị cáo: Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá tính chất hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, áp dụng các quy định của pháp luật đối với người dưới 18 tuổi phạm tội và xử phạt bị cáo mức án 05 năm là phù hợp, không nặng, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

** Luật sư bào chữa cho bị cáo phát biểu:* Thống nhất về tội danh BN án sơ thẩm đã tuyên, tuy nhiên cũng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo còn ở độ tuổi từ đủ 14 đến dưới 16 tuổi. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Bị cáo có hạnh kiểm tốt theo BN xác nhận của nhà trường, bị cáo là người dân tộc Khơme, sinh sống ở vùng sâu, vùng xa; phạm tội lần đầu và chưa gây thiệt hại lớn, bị cáo suy nghĩ còn nông cạn, nhận thức pháp luật hạn chế.

Khi thực hiện hành vi phạm tội thì bị cáo không hiểu quan hệ tình dục khác là BN thể nào, cấp sơ thẩm chưa làm rõ hành vi quan hệ tình dục khác BNng cáo trạng của Viện kiểm sát lại xác định bị cáo giao cấu là không chính xác. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 05 năm tù là quá nặng, chưa áp dụng triệt để nguyên tắc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ theo điểm h, m khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo và giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định BN sau:

[1] Vào các ngày 19 tháng 01 và 19 tháng 02 năm 2020, Thạch Minh V đã 02 lần thực hiện hành vi quan hệ tình dục với chính em ruột của bị cáo là cháu Thạch Thị NY bằng cách đưa dương vật của bị cáo vào miệng cháu NY tại nơi cư trú của gia đình bị cáo ở ấp Cầm Xe, xã Minh Thạnh, huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương khi cháu NY chưa đủ 10 tuổi (lần đầu V thực hiện hành vi thì cháu NY được mới được 7 tuổi 7 tháng 15 ngày, lần hai thì cháu NY mới được 7 tuổi 8 tháng 15 ngày).

[2] Quá trình điều tra, xét xử bị cáo khai nhận diễn biến hành vi phạm tội BN nêu trên, để nhằm thỏa mãn dục vọng của bản thân mà bị cáo đã 02 lần đưa dương vật của bị cáo vào miệng cháu NY khi cháu NY mới hơn 07 tuổi. Xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường, bản Kết luận giám định pháp y cùng những tài liệu, chứng cứ đã thu thập có tại hồ sơ vụ án và

được xét hỏi công khai tại phiên tòa. Hành vi mà bị cáo thực hiện là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm và sự phát triển tâm sinh lý bình thường của trẻ em mà người đó chính là em ruột của bị cáo. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “hiếp dâm người dưới 16 tuổi” và áp dụng tình tiết định khung “đối với người dưới 10 tuổi” theo điểm c khoản 3 Điều 142 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin miễn hình phạt của đại diện hợp pháp của bị cáo thì thấy rằng bị cáo phạm tội đặc biệt nghiêm trọng, xâm hại tình dục đối với trẻ em, phạm tội 02 lần trở lên, do đó không đủ điều kiện để được miễn hình phạt theo quy định tại Điều 59 Bộ luật Hình sự. Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo cũng BN đánh giá về tính chất hành vi, hậu quả của tội phạm và áp dụng đầy đủ các quy định của pháp luật đối với người phạm tội dưới 18 tuổi, xử phạt bị cáo mức án 05 năm tù là phù hợp, không nặng. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo không xuất trình thêm được tình tiết giảm nhẹ nào mới so với cấp sơ thẩm, vì vậy không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm đề nghị không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ. Quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo điểm h, m khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là không có căn cứ.

[5] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên đại diện hợp pháp của bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Không chấp nhận kháng cáo xin miễn hình phạt của người đại diện hợp pháp bị cáo Thạch Minh V là bà Huỳnh Ngọc N. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 88/2020/HS-ST ngày 17/9/2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Bình Dương về phần quyết định hình phạt đối với bị cáo Thạch Minh V.

2. Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 142; điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo **Thạch Minh V (Chuột) 05 (năm) năm tù** về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

3. Về án phí: Bà Huỳnh Ngọc N phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VKSNDTC;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bình Dương;
- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Cục THADS tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo; đại diện bị hại;
- Công thông tin điện tử Tòa án;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Minh Thịnh