TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 224/2022/HS-PT
Ngày 13 tháng 4 năm 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Phạm Việt Hà;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Hùng;
Ông Hoàng Văn Hạnh.

- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Ngô Ngọc Hưng, Thư ký Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 13 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 1154/2021/TLPT-HS ngày 20 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Duy C, do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 384/2021/HS-ST ngày 13 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo không kháng cáo, bị kháng cáo:***

Nguyễn Duy C, sinh năm 1970; giới tính: Nam; nơi ĐKNKTT và trú tại: Thôn 3, xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 7/10; con ông Nguyễn Duy Q và bà Nguyễn Thị N (đã chết); có vợ là Bùi Thị A và có 02 con (con lớn sinh năm 2001, con nhỏ sinh năm 2006); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/02/2021; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt.

** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Duy C do Tòa án chỉ định:* Luật sư Nguyễn Quang Tiến - Văn phòng luật sư Lạng Sơn, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

** Người bị hại có kháng cáo:* Ông Nguyễn Hữu T, sinh năm 1966; nơi ĐKHKTT và trú tại: thôn 3, xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội; có mặt.

** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại:* Luật sư Ngô Quốc Hùng - Công ty luật TNHH một thành viên Thiên Đức, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu tháng 02/2021, Nguyễn Duy C cải tạo, xây dựng, nâng cao bề mặt ngõ đi chung giữa gia đình nhà Cảnh với gia đình ông Nguyễn Hữu T. Trong quá trình cải tạo, Cảnh muốn đặt đường ống thoát nước trên mặt ngõ, sát tường bao nhà ông Thế nhưng ông Thế không đồng ý. Khoảng 08 giờ ngày 02/02/2021, Cảnh cầm 01 chiếc búa dài khoảng 30cm, cán gỗ, đầu búa bằng kim loại từ trong nhà ra đầu ngõ để làm việc. Lúc này, ông Thế cũng đi ra ngõ thì gặp Cảnh. Do thấy Cảnh vẫn đặt ống thoát nước sát tường bao nhà mình nên ông Thế không đồng ý, dẫn đến hai bên xảy ra xích mích, mâu thuẫn cãi nhau. Ông Thế đi đến trước cổng nhà Cảnh, dùng hai tay nhấc ống nước do Cảnh đặt ở sát tường bao nhà ông Thế đặt ra mặt ngõ. Thấy vậy, Cảnh bực tức đi đến đứng phía sau ông Thế cầm búa tay phải đập 02 nhát theo hướng từ trên xuống dưới, trúng vào vùng đầu phía sau ông Thế. Ông Thế cúi gập người dùng tay phải túm vào chân của Cảnh thì Cảnh tiếp tục dùng búa đánh 01 nhát theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào vùng đầu phía sau ông Thế, làm ông Thế gục xuống ngõ, nằm tựa đầu vào tường. Cảnh vứt chiếc búa xuống ngõ rồi nhặt 01 viên gạch hình hộp chữ nhật ở dưới mặt ngõ đập 01 nhát vào vùng đầu ông Thế, rồi tiếp tục cầm viên gạch ném trúng đầu ông Thế, làm viên gạch vỡ thành hai phần; ông Thế bị ngất xỉu, đầu chảy nhiều máu. Nghĩ ông Thế đã chết nên Cảnh bỏ trốn khỏi hiện trường rồi gọi điện thoại cho anh Nguyễn Đắc Mừng (sinh năm 1985; trú cùng thôn) nói: "Mày lên nhà anh ngay đi, anh đập chết thằng Thế rồi, thật đấy". Khi anh Mừng đến nhà Cảnh thì phát hiện ông Thế nằm bất tỉnh tại cổng nhà nên đã liên lạc với người nhà đưa ông Thế đi cấp cứu tại bệnh viện Đức Giang sau đó chuyển Bệnh viện Việt Đức đến ngày 16/02/2021 được ra viện về điều trị tại nhà. Anh Mừng đã trình báo sự việc và giao nộp cho Công an xã Đ, huyện G 01 chiếc búa và 02 nửa viên gạch. Ngày 04/02/2021, Nguyễn Duy C đã đến Công an huyện G đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 14 giờ ngày 02/02/2021 tại thôn 3, xã Đ, huyện G xác định: *"... Hiện trường chung là ngõ dẫn từ đường liên xã Đ - Ninh Hiệp vào nhà ở của Nguyên Duy Cảnh ở thôn 3, xã Đ, huyện G (ngõ đi này nằm giữa nhà ông Nguyễn Hữu T và nhà ông Nguyễn Khắc Công có chiều dài 19m và rộng 1,3m); dưới mặt đi của ngõ đang được dải một lớp cát xây dựng. Tính từ cổng ra vào nhà Nguyễn Duy C nhìn ra đường liên xã được xác định quay hướng Bắc, đối diện ngõ đi này sang bên kia đường liên xã là nhà anh Dục,*

hướng Tây giáp với tường nhà ông Nguyễn Hữu T, hướng Đông giáp với tường nhà ông Công, hướng Nam là nhà ở của Nguyễn Duy C. Hiện trường cụ thể được xác định tại mặt ngõ, phía trước cổng ra vào nhà Nguyễn Duy C; trên tường rào trước cổng nhà Cảnh, dưới nền cát của ngõ đi và sát chân tường nhà ông Nguyễn Hữu T ra phía ngõ đi vào nhà Nguyễn Duy C. Quá trình khám nghiệm hiện trường, anh Nguyễn Đắc Mừng đặt lại 01 cái búa và 02 nửa viên gạch trước đó đã giao nộp cho cơ quan Công an; đồng thời, anh Mừng mô tả lại các dấu vết, vật chứng, vị trí nạn nhân Nguyễn Hữu T tại hiện trường, xác định: Vị trí số 01 là vị trí của hai nửa viên gạch (dạng gạch đỏ) có kích thước lần lượt là (15x11x06)cm và (09x11x06)cm; nửa viên gạch có kích thước (15x11x06)cm nằm cách tường nhà ông Thế (hướng Tây) 45cm, cách cổng ra vào nhà Cảnh 90cm, nửa viên gạch có kích thước (9x11x6)cm nằm cách tường nhà ông Thế 50cm, cách cổng ra vào nhà Cảnh 94cm. Vị trí số 02 là vị trí chiếc búa dài là 35,5cm, trong đó cán búa bằng gỗ dài 32,5cm hình elip và có đường kính là 04cm, đầu búa làm bằng kim loại kích thước (11x3x3)cm, một đầu của búa có tiết diện bằng, hình vuông kích thước (03x03)cm, đầu còn lại có dạng dẹt, tiết diện 0,5cm và 03cm, búa nằm cách tường nhà ông Thế 53cm và cách cổng ra vào nhà Cảnh 27cm. Vị trí số 03 là vùng chất đỏ màu nâu (nghi máu) có dạng vũng, dạng tia bắn, dạng vẩy dưới nền cát xây dựng của ngõ, trên tường rào phía trước cổng nhà Cảnh, mặt ống dẫn nước trên nền cát của ngõ sát chân tường nhà ông Thế, trên cột và trên tường nhà ông Thế kích thước (108x110x24)cm, vùng chất đỏ màu nâu dạng vũng nằm chủ yếu trên cột tường nhà ông Thế, sát chân cột tường và dưới nền cát có kích thước (30x24x20)cm, trên cột tường nhà ông Thế đo cao cách nền cát 20cm còn bám dính dấu vết dạng lông tóc, vùng chất đỏ màu nâu trên tường vào phía trước cổng nhà Cảnh dạng vẩy kích thước (110x15)cm. Vị trí số 04 là vị trí nạn nhân Nguyễn Hữu T nằm trên nền cát của ngõ, đầu nạn nhân nằm sát cột tường nhà của ông và sát tường vào phía trước cổng ra vào nhà Cảnh, chân nạn nhân nằm bên trong cổng nhà Cảnh. Mở rộng hiện trường không phát hiện dấu vết, vật chứng nào khác".

Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng, đồ vật và các dấu vết liên quan gồm: Thu giữ tại hiện trường: Dấu vết màu nâu đỏ (nghi là máu) thu dưới nền đất, trên ống nước, cách tường nhà ông Nguyễn Hữu T 20cm, cách cổng nhà Nguyễn Duy C 50cm (được ký hiệu là 01); dấu vết màu nâu đỏ (nghi là máu) thu trên tường, cột nhà ông Nguyễn Hữu T, cao cách mặt đất 20cm (ký hiệu là 02); dấu vết màu nâu đỏ (nghi là máu) dạng vẩy thu trên tường rào phía trước cổng nhà Nguyễn Duy C, cao cách đất 90cm, cách cột nhà ông Nguyễn Hữu T 40cm (ký hiệu là 03) và 01 mẫu dấu vết dạng lông tóc màu đen, thu trên cột tường nhà ông Nguyễn Hữu T tại vị trí cao cách mặt đất 20cm. Thu giữ của anh Nguyễn Đắc Mừng giao nộp: 01 chiếc búa; 01 viên gạch (1/2 viên gạch) loại gạch chỉ đỏ đặc, kích thước dài

15cm, rộng 11cm, cao 06cm và 01 viên gạch (1/2 viên gạch) loại gạch chỉ đỏ đặc, kích thước dài 11cm, rộng 09cm, cao 06cm.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 428/TTPY ngày 19/4/2021 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội đối với ông Nguyễn Hữu T, kết luận: *"Mô tả vết thương: 02 vết thương vùng đỉnh - chẩm kích thước 06x01cm và 05x01cm, bờ nham nhở, đáy sâu nhiều máu cục; 02 vết thương vùng chẩm kích thước 04x01cm và 04x01cm, bờ nham nhở, đáy sâu nhiều máu cục; 01 vết thương trán phải kích thước 03x01cm, bờ gọn, đáy nông. Xương sọ lún 02 vị trí: Xương đỉnh lún kích thước 05x04cm, lan tới đường giữa, nhiều dị vật; xương chẩm lún phức tạp trên diện 10x04cm, đường vỡ lún lan tới xoang tĩnh mạch dọc và hội lưu xoang tĩnh mạch, diện vỡ nham nhở, nhiều dị vật bẩn. Kết luận tại thời điểm giám định: Các vết thương - vết mổ: 05%; Máu tụ ngoài màng cứng đã phẫu thuật: 05%; Ổ đụng dập nhu mô não vùng chẩm trái đã phẫu thuật: 11%; Vỡ lún phức tạp xương đỉnh chẩm đã phẫu thuật: 26%; vết thương xoang tĩnh mạch đã xử trí: Thông tư số 22/2019/TT-BYTngày 28/8/2019 không quy định điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với thương tổn này; Hiện chưa đánh giá chính xác mức độ và di chứng của các tổn thương, đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định; Nhiều khả năng các thương tích do vật tày có cạnh gây nên; Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 41% tính theo phương pháp cộng lùi"*.

Ngày 12/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung đối với tỷ lệ tổn hại sức khỏe của ông Nguyễn Hữu T nhưng ông Thế từ chối giám định.

Tại Kết luận giám định số 1037/KLGĐ-C09-TT3 ngày 17/03/2021 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: *"Không đủ cơ sở để xác định các dấu vết nghi máu trên 02 viên gạch gửi giám định có phải là máu người không do chất lượng dấu vết kém. Trên chiếc búa gửi giám định có bám dính máu của Nguyễn Hữu T. Các mẫu ký hiệu 1, 2, 3 gửi giám định là máu người và là máu cùa Nguyễn Hữu T. Máu ghi dấu vết dạng lông tóc màu đen thu trên tường cột nhà anh Nguyễn Hữu T tại vị trí cao cách mặt đất 20cm là lông, tóc người và là lông, tóc của Nguyễn Hữu T. Lưu kiểu gen (theo hệ Globalfiler) của Nguyễn Hữu T tại Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an"*.

Quá trình điều tra vụ án, ông Nguyễn Hữu T yêu cầu Nguyễn Duy C phải bồi thường chi phí khám chữa và điều trị thương tích là 354.300.000 đồng và đề nghị xử lý Nguyễn Duy C theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa sơ thẩm mở ngày 25/6/2021, ông Nguyễn Hữu T đề nghị hoãn phiên tòa vì phải đi mổ điều trị đợt 02 tại bệnh viện Việt Đức.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 384/2021/HS-ST ngày 13/11/2021, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội quyết định: Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo

Nguyễn Duy C 13 (Mười ba) năm tù về tội "Giết người", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/02/2021.

Căn cứ Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590, 593 của Bộ luật Dân sự; buộc Nguyễn Duy C phải bồi thường cho ông Nguyễn Hữu T 288.098.000 đồng, được đối trừ 50.000.000 đồng đã nộp (Theo Biên lai số 0062897 ngày 21/6/2021 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội), còn phải bồi thường tiếp 238.098.000 đồng (Hai trăm ba tám triệu không trăm chín tám ngàn đồng).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24/11/2021, người bị hại là ông Nguyễn Hữu T kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo Nguyễn Duy C.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Người bị hại ông Nguyễn Hữu T vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo; ông Thế và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại cho rằng Tòa án sơ thẩm áp dụng hình phạt cao hơn mức khởi điểm 01 năm là chưa thỏa đáng, cần phải xử phạt mức án cao hơn. Vì hành vi dùng búa và sau đó dùng gạch đập vào đầu ông Thế nhằm mục đích đánh chết ông Thế, nhưng ông Thế không chết là ngoài ý muốn của bị cáo. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ông Thế là Giám đốc công ty, sau khi bị Cảnh gây thương tích, sức khỏe của ông Thế bị suy giảm nên không điều hành công ty được, nên ông Thế phải thuê ông Thạch Thọ Hùng làm thay từ tháng 02/2021 đến tháng 02/2022 với số tiền công 21.000.000 đồng/tháng, tổng số tiền là 252.000.000 đồng. Đối với các khoản bồi thường khác, ông Thế nhất trí với quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm, không yêu cầu xem xét lại.

Bị cáo Nguyễn Duy C, người bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Không nhất trí kháng cáo của người bị hại và quan điểm của người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho người bị hại về việc tăng mức bồi thường, cũng như khoản tiền mà công ông Thế đã thuê ông Thạch Thọ Hùng từ tháng 02/2021 đến tháng 02/2022, vì thời điểm ông Thế thuê người điều hành doanh nghiệp, tại địa phương đang có bệnh dịch Covid-19 nên các doanh nghiệp hạn chế hoạt động, số tiền ông Thế thuê người điều hành doanh nghiệp cao hơn mức thu nhập thực tế của doanh nghiệp tại địa phương thời điểm này.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của người bị hại về việc tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Duy C, giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần này. Chấp nhận một phần kháng cáo của người bị hại về khoản tiền ông Thế đã thuê ông Thạch

Thọ Hùng làm thay từ tháng 02/2021 đến tháng 02/2022, với số tiền 21.000.000 đồng/tháng, tổng số tiền là 252.000.000 đồng, theo mức lương trung bình ở địa phương tại thời điểm đó.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hội đồng xét xử, Thư ký và những những người tham gia tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Kháng cáo của ông Nguyễn Hữu T trong hạn luật định, đủ điều kiện xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Duy C thành khẩn khai nhận hành vi tội của mình, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của chính bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của những người làm chứng; các Biên bản, sơ đồ và bản ảnh khám nghiệm hiện trường; Bệnh án điều trị; Biên bản nhận dạng; các bản kết luận giám định; các tang vật chứng thu giữ; và các tài liệu, chứng cứ chứng minh khác có trong hồ sơ vụ án, có cơ sở xác định: Xuất phát từ những khúc mắc, mâu thuẫn trong cuộc sống sinh hoạt giữa gia đình Nguyễn Duy C và gia đình ông Nguyễn Hữu T; khoảng đầu tháng 02/2021, Nguyễn Duy C xây dựng, cải tạo, nâng cao bề mặt ngõ đi chung giữa nhà Nguyễn Duy C và nhà ông Nguyễn Hữu T ở thôn 3, xã Đ, huyện G, Hà Nội. Trong quá trình xây dựng, mặc dù không được sự đồng ý của ông Nguyễn Hữu T, nhưng Cảnh vẫn đặt đường ống thoát nước trên mặt ngõ, sát tường bao nhà ông Thế dẫn đến hai người phát sinh mâu thuẫn. Khoảng 08 giờ ngày 02/02/2021, khi Cảnh mang 01 chiếc búa dài khoảng 30cm, cán gỗ, đầu kim loại đi ra ngõ để làm thì ông Thế đi ra can thiệp và hai người xảy ra xích mích, cãi nhau. Khi ông Thế dùng tay nhấc ống nước đặt ra mặt ngõ thì Cảnh đứng phía sau, tay phải cầm chiếc búa đập 02 nhát theo hướng từ trên xuống dưới, trúng vào vùng đầu phía sau ông Thế. Ông Thế cúi gập người, tay túm vào chân của Cảnh thì Cảnh tiếp tục dùng búa đập 01 nhát vào vùng đầu phía sau làm ông Thế gục xuống ngõ; Cảnh tiếp tục nhặt 01 viên gạch (kích thước 15x11x6cm) tại hiện trường đập 01 nhát vào vùng đầu ông Thế, sau đó tiếp tục dùng viên gạch này ném trúng vào đầu ông Thế làm viên gạch bị vỡ làm đôi; ông Thế nằm bất tỉnh tại chỗ; tưởng ông Thế đã chết, Cảnh gọi điện thông báo cho anh Nguyễn Đắc Mừng là hàng xóm và bỏ trốn. Do được đưa đi cấp cứu và điều trị kịp thời nên ông Thế không tử vong nhưng bị thương tích với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 41%. Do có hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Duy C đã về tội "Giết người" với tình tiết tăng nặng định khung "Có tính chất côn đồ" quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Sau khi

xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Duy C không kháng cáo, ông Nguyễn Hữu T kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo Cảnh.

[3] Xét kháng cáo của người bị hại, Hội đồng xét xử thấy:

[3.1] Về hình phạt đối với bị cáo: Hành vi của bị cáo Nguyễn Duy C là rất nghiêm trọng; chỉ vì những khúc mắc, bất đồng, mâu thuẫn trong cuộc sống hàng ngày dồn nén không được giải quyết triệt để dẫn đến việc bị cáo đã sử dụng búa, gạch đập, ném liên tiếp nhiều nhát vào vùng đầu ông Nguyễn Hữu T gây tổn thương cơ thể 41%, hậu quả chết người chưa xảy ra; nên hành vi phạm tội của bị cáo đã hoàn thành nhưng thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt; ông Thế không chết là nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, người bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại cho rằng bị cáo có hành vi dùng búa và sau đó dùng gạch đập vào đầu ông Thế nhằm mục đích đánh chết ông Thế, nhưng ông Thế không chết là ngoài ý muốn của bị cáo, do đó Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 13 năm tù là nhẹ, ngoài ra không xuất trình tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự mới đối với bị cáo. Xét thấy, bị cáo nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, nhất thời phạm tội. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã ra đầu thú, có bố mẹ để là người có công được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhất, hạng Nhì; bản thân bị cáo đã tác động gia đình nộp một khoản tiền để khắc phục hậu quả cho người bị hại. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, tính chất và mức độ nguy hiểm, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đã tuyên phạt bị cáo mức hình phạt 13 năm tù là có căn cứ pháp luật, nên kháng cáo của người bị hại đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là không có cơ sở chấp nhận.

[3.2] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho người bị hại số tiền 252.000.000 đồng, đây là khoản tiền mà ông Thế đã thuê ông Thạch Thọ Hùng làm thay từ tháng 02/2021 đến 02/2022 với số tiền là 21.000.000 đồng/tháng, khi ông Thế phải điều trị do sức khỏe yếu không điều hành được Công ty là có thật. Tuy nhiên, tại thời điểm ông Thế thuê ông Hùng là lúc dịch bệnh Covid-19 làm ảnh hưởng đến việc sản xuất, nên thu nhập thực thế của các doanh nghiệp và người lao động cũng giảm sút. Căn cứ vào mức thu nhập thực tế của doanh nghiệp ở địa phương tại thời điểm đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy cần chấp nhận nhận một phần khoản tiền mà ông Thế đã thuê ông Hùng điều hành Công ty từ tháng 02/2021 đến tháng 02/2022 với số tiền là 126.000.000 đồng (12 tháng x 10.500.000 đồng), nên tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho ông Thế là (288.098.000 đồng – 42.000.000 đồng) +

126.000.000 đồng = 372.098.000 đồng. Do đó, yêu cầu kháng cáo của ông Thế về phần trách nhiệm bồi thường thiệt hại được chấp nhận.

[4] Về án phí: Do Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa phần trách nhiệm dân sự, nên cần xác định lại án phí dân sự sơ thẩm đối với bị cáo. Người bị hại không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của người bị hại ông Nguyễn Hữu T về phần hình phạt; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 384/2021/HS-ST ngày 13/11/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội về hình phạt đối với bị cáo, cụ thể:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Duy C 13 (Mười ba) năm tù về tội "Giết người", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/02/2021.

2. Chấp nhận một phần kháng cáo của người bị hại ông Nguyễn Hữu T về phần trách nhiệm dân sự; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 384/2021/HS-ST ngày 13/11/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, cụ thể:

Căn cứ Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590, 593 của Bộ luật Dân sự: Buộc Nguyễn Duy C phải bồi thường cho ông Nguyễn Hữu T số tiền 372.098.000 đồng, được đối trừ 50.000.000 đồng đã nộp (Theo Biên lai số 0062897 ngày 21/6/2021 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội), bị cáo Nguyễn Duy C còn phải bồi thường tiếp cho ông Nguyễn Hữu T số tiền 322.098.000 đồng (Ba trăm hai mươi hai triệu không trăm chín mươi tám nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện

thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Duy C phải chịu 18.604.900 đồng (Mười tám triệu sáu trăm linh bốn nghìn chín trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm. Ông Nguyễn Hữu T không phải chịu án phí phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo (qua trại);
- Bị hại (theo địa chỉ);
- Lưu HS, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)
Phạm Việt Hà