

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH, TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Quỳnh Chi

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thuy

Bà Đỗ Thị Sỹ Long

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Hoàng Nam Hải -Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình:** Bà Võ Yến Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 13/06/2023, tại Trụ sở tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 52/TLST-HS ngày 28 tháng 04 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số :145/2023/QĐXXST-HS ngày 12/05/2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thiện Anh, sinh năm 1991.

Đăng ký nhân khẩu thường trú: Xóm Nam Liên, xã Nghi Liên, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Thiện Văn, sinh năm 1964 và bà Lê Thị Xuân, sinh năm 1971. Có vợ là Nguyễn Thị Huyền Trang, sinh năm 1994 và có 01 con sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 000000295 lập ngày 20/9/2022 tại Công an quận Ba Đình và lý lịch cá nhân bị cáo không có tiền án tiền sự. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 8/9/2022 đến ngày 01/03/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Vũ Thanh Sơn, sinh năm 1997.

Đăng ký nhân khẩu thường trú: Tổ dân phố Quang Trung, thị trấn Chũ, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Thanh Hoàn, sinh năm 1964 và bà Nguyễn Thị Khanh (đã mất). Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 000000296 lập ngày 20/9/2022 tại Công an quận Ba Đình và lý lịch cá nhân bị cáo không có tiền án, tiền sự. Bị cáo bị tạm giữ, tạm

giám từ ngày 8/9/2022 đến ngày 01/03/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

3. Nguyễn Đức Anh, sinh năm 1993.

Đăng ký nhân khẩu thường trú: Số nhà 01 - LK1, số 90, phố Nguyễn Tuân, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Chỗ ở hiện nay: Số nhà A9 - TT4, Khu nhà ở Quốc hội, tổ dân phố 10, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Nguyên cán bộ Công an. Khi phạm tội là Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam, sinh hoạt tại Chi bộ 9, Đảng ủy Phòng Cảnh sát hình sự (PC02) - Công an thành phố Hà Nội; bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 50-QĐ/UBND ngày 18/01/2023 của Ủy ban kiểm tra Đảng ủy Công an thành phố Hà Nội; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Mạnh Thắng, sinh năm 1964 và bà Nguyễn Thị Châu, sinh năm 1970. Có vợ là Nguyễn Lan Phương, sinh năm 1993 và có 01 con sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 000000133 lập ngày 06/03/2023 tại Văn phòng Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội và lý lịch cá nhân bị cáo không có tiền án, tiền sự. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

** Người bị hại: Anh Bùi Ngọc Hiếu, sinh năm 1989; HKTT: Thôn Cống Trúc, xã Quảng Bình, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa, (hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Khánh Hòa). Anh Hiếu đã có đơn xin xử vắng mặt.*

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan : Chị Bùi Thị Thảo - sinh năm 1993; trú tại Lô C94, MB08, phường Nam Ngạn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 05/9/2022, Nguyễn Thiện Anh cùng bạn là Nguyễn Đức Anh (sinh năm 1993; ở tại số nhà A9-TT4, khu nhà ở Quốc hội thuộc phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội) và Vũ Thanh Sơn (sinh năm 1997; ở tại số nhà 11, ngách 4, ngõ 409, phố Kim Mã, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Hà Nội) đến Khách sạn Grandvista ở số nhà 146, phố Giảng Võ, phường Giảng Võ, quận Ba Đình, Hà Nội để chơi Poker và uống nước. Khi đến nơi, Thiện Anh thấy anh Bùi Ngọc Hiếu (sinh năm 1989; trú tại thôn Cống Trúc, xã Quảng Bình, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa) đang chơi Poker trong khách sạn. Do cùng chơi ở nhóm game trên mạng Internet với anh Hiếu, trước đây có lần đi chơi với nhau, Thiện Anh là người đứng ra thanh toán tiền và cả nhóm thỏa thuận mỗi người trong nhóm phải đóng góp 70.000.000 đồng trả cho Thiện Anh nhưng anh Hiếu chỉ đồng ý đóng cho Thiện Anh 30.000.000 đồng, số tiền còn lại 40.000.000 đồng anh Hiếu không trả mà còn nói xấu Thiện Anh trên nhóm game nên Thiện Anh đã gọi anh Hiếu ra hành lang tầng 2 khu vực thang máy của khách sạn để nói

chuyện về việc anh Hiếu đã nói xấu Thiện Anh trên mạng. Thiện Anh bức xúc đã chửi và đánh anh Hiếu. Cùng lúc này, Nguyễn Đức Anh và Vũ Thanh Sơn mặc dù không biết nguyên nhân Thiện Anh đánh anh Hiếu nhưng vì bảo vệ Thiện Anh nên cũng đi đến dùng tay đánh anh Hiếu. Thấy xô sát đánh nhau nên các anh Nguyễn Ngọc Duy, Nguyễn Hải Nam là bảo vệ khách sạn đã can ngăn, yêu cầu nhóm của Thiện Anh không được đánh anh Hiếu trong khách sạn. Thiện Anh cùng Đức Anh và Sơn kéo anh Hiếu vào thang máy đi xuống sảnh tầng 1 của khách sạn, anh Hiếu đã vùng vẫy chống cự lại, chửi nhóm của Thiện Anh nên bị Thiện Anh, Đức Anh đánh, kéo ra vỉa hè bên ngoài khách sạn. Anh Hiếu bị ngã nằm ra vỉa hè nhưng vẫn chửi nhóm của Thiện Anh nên Thiện Anh, Đức Anh và Sơn bức xúc tiếp tục dùng tay, chân đấm đá vào người anh Hiếu. Khoảng 02 đến 03 phút sau, do anh Nguyễn Hải Nam yêu cầu các đối tượng rời khỏi khu vực của khách sạn nên Thiện Anh, Đức Anh, Sơn và anh Hiếu đã rủ nhau lên xe ô tô hiệu Lexus biển kiểm soát 30H-788.99 (xe của Đức Anh) đang đỗ trước cửa khách sạn để đi tìm quán Cafe ngồi nói chuyện giải quyết mâu thuẫn.

Sau khi lên xe ô tô, Thiện Anh cùng Sơn ngồi hai bên và anh Hiếu ngồi giữa ở hàng ghế sau; còn Đức Anh điều khiển xe ô tô. Quá trình ngồi trên xe ô tô đi chuyên, do còn bức tức nên Thiện Anh chửi anh Hiếu và yêu cầu anh Hiếu phải trả số tiền 40.000.000 đồng. Anh Hiếu nói không nợ tiền thì bị Thiện Anh chửi bới, đe dọa đánh nên sợ đã đồng ý nhận nợ, trả tiền. Anh Hiếu nói với Thiện Anh: *“Mày muốn tao trả bao nhiêu thì tao trả”* thì Thiện Anh trả lời: *“Tao chỉ cần mày trả tao số tiền mày nợ”* (tức là 40.000.000 đồng). Đức Anh điều khiển xe oto đi đến Đại lộ Thăng Long thì dừng lại, Thiện Anh đã cùng Sơn và Đức Anh tiếp tục yêu cầu anh Hiếu trả tiền. Do không có tiền mặt nên anh Hiếu mượn điện thoại của Sơn để chuyển tiền qua dịch vụ Internet Banking nhưng không chuyển được. Anh Hiếu đọc số điện thoại của vợ là chị Võ Thị Nga (sinh năm 1991; trú tại thôn Cống Trúc, xã Quảng Bình, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa) cho Sơn để gọi điện nhờ chuyển tiền. Lúc này, Sơn gọi điện thoại qua ứng dụng Facebook Mesenger cho bạn là chị Trịnh Phương Anh (sinh năm 1998; ở tại số nhà 11, ngõ 409/4, phố Kim Mã, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Hà Nội) nhờ chị Phương Anh lấy điện thoại khác có lắp sim số 0793086966 trong phòng trọ của Sơn, rồi gọi cho chị Võ Thị Nga (gọi bằng cuộc gọi thoại); đồng thời chị Phương Anh vẫn giữ cuộc điện thoại với Sơn và bật loa ngoài để cho anh Hiếu nói chuyện với chị Nga; nhưng chị Nga không có tiền trả nợ cho anh Hiếu. Anh Hiếu tiếp tục bảo Sơn gọi đến số 0981207333 là của chị Bùi Thị Thảo (sinh năm 1993; trú tại Lô C94, MB08, phường Nam Ngạn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; là em gái ruột của anh Hiếu) thì chị Thảo đồng ý chuyển số tiền 40.000.000 đồng để trả nợ cho anh Hiếu. Khi chị Thảo đồng ý trả tiền thì Đức Anh cung cấp số tài khoản 69090666 mang tên “Nguyễn Hương Anh” mở tại Ngân hàng Quốc tế VIB của chị Nguyễn Hương Anh (sinh năm 1990; trú tại số nhà 63, phố Bạch Mai, phường Cầu Dền, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; là bạn của Đức Anh) cho Sơn để chị Thảo chuyển tiền. Sơn

nhờ chị Phương Anh sử dụng số điện thoại 0793086966 nhắn thông tin số tài khoản 69090666 mang tên “Nguyễn Hương Anh” mở tại Ngân hàng Quốc tế VIB cho chị Bùi Thị Thảo. Sau khi nhận được tiền, Đức Anh điều khiển xe ô tô về đến đường Nguyễn Chí Thanh, phường Láng Thượng, quận Đống Đa, Hà Nội cho anh Hiếu xuống xe, Thiện Anh gọi taxi và đưa cho anh Hiếu 500.000 đồng để bắt taxi đi về. Sau đó, Đức Anh điều khiển xe ô tô chở Sơn và Thiện Anh đến phố Bạch Mai, phường Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội để lấy tiền của chị Nguyễn Hương Anh (do trước đó Đức Anh đã mượn tài khoản và nhờ chị Hương Anh rút tiền) và đưa tiền trả lại cho Thiện Anh; rồi tất cả đi về nhà.

Ngày 06/9/2022, anh Bùi Ngọc Hiếu đến Công an phường Giảng Võ, quận Ba Đình, Hà Nội trình báo sự việc. Ngày 08/9/2022, Nguyễn Thiện Anh và Vũ Thanh Sơn đến Công an quận Ba Đình đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Cơ quan điều tra đã tạm giữ vật chứng, đồ vật liên quan gồm: Tạm giữ của Nguyễn Thiện Anh: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu xanh lá cây (đã qua sử dụng), có số imei 356389950439742, mang sim số 0969900022 cùng 01 ví da màu đen và số tiền 4.365.000 đồng. Tạm giữ của Vũ Thanh Sơn: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu xanh mang (đã qua sử dụng), có số imei 1 là 358598934845240 và số imei 2 là 358598934925984, mang sim số 0937928686 và 0981997000. Tạm giữ của Nguyễn Đức Anh: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy ZFold 2 màu đen (đã qua sử dụng), có số imei 354156124741002. Tạm giữ của anh Đặng Tuấn Anh (sinh năm 1980; trú tại số nhà B8, Tập thể Bộ Công an, phố Khâm Thiên, quận Đống Đa, Hà Nội; là quản lý khách sạn Grandvista): 01 USB màu đen, bên trong có 06 đoạn video trích xuất từ camera tại khách sạn Grandvista ghi lại nội dung vụ việc xảy ra ngày 05/9/2022.

Đối với thương tích của anh Bùi Ngọc Hiếu do Nguyễn Thiện Anh, Vũ Thanh Sơn và Nguyễn Đức Anh dùng chân, tay không đánh gây tại hành lang tầng 2, sảnh tầng 1 và khu vực vỉa hè bên ngoài Khách sạn Grandvista. Quá trình điều tra vụ án, anh Hiếu có đơn xin từ chối giám định thương tích nên ngày 08/4/2023, Cơ quan điều tra đã có Công văn kiến nghị Công an quận Ba Đình ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Thiện Anh, Sơn và Đức Anh về hành vi trên.

Đối với chị Trịnh Phương Anh, là người được Vũ Thanh Sơn nhờ bắt điện thoại di động gọi cho chị Võ Thị Nga và chị Bùi Thị Thảo. Chị Nguyễn Hương Anh, là người được Nguyễn Đức Anh mượn tài khoản ngân hàng để cho chị Bùi Thị Thảo chuyển tiền trả nợ cho anh Bùi Ngọc Hiếu. Kết quả điều tra xác định chị Phương Anh và chị Hương Anh không biết việc các đối tượng cưỡng đoạt tài sản của anh Hiếu và sử dụng tài khoản ngân hàng vào mục đích phạm tội nên không đồng phạm Thiện Anh, Đức Anh và Sơn về tội Cưỡng đoạt tài sản. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội không đề cập xử lý.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra vụ án, Nguyễn Thiện Anh, Vũ Thanh Sơn và Nguyễn Đức Anh đã bồi thường cho anh Bùi Ngọc Hiếu số tiền 40.000.000 đồng. Ngoài ra, Nguyễn Đức Anh còn bồi thường toàn bộ thiệt hại tổn thất tinh

thần cho anh Hiếu. Anh Hiếu không yêu cầu bồi thường dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các Nguyễn Thiện Anh, Vũ Thanh Sơn và Nguyễn Đức Anh.

Bản Cáo trạng số 144/CT-VKSHN-P2 ngày 20/04/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố các bị cáo Nguyễn Thiện Anh, Vũ Thanh Sơn, Nguyễn Đức Anh về tội: “Cưỡng đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình trong phần luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử :

Áp dụng khoản 1, khoản 5 (riêng với bị cáo Nguyễn Thiện Anh) Điều 170; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự. Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự đối với các bị cáo: Nguyễn Thiện Anh; Vũ Thanh Sơn.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Thiện Anh từ 24 đến 30 tháng tù ; Bị cáo Vũ Thanh Sơn từ 20 đến 24 tháng tù. Được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 8/9/2022 đến ngày 01/03/2023.

Áp dụng khoản 1, Điều 170; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự. Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự đối với bị cáo Nguyễn Đức Anh.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Anh từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24- 30 tháng.

- Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét;

- Về vật chứng: Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu xanh lá cây (đã qua sử dụng), có số imei 356389950439742 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu xanh (đã qua sử dụng), có số imei 1 là 358598934845240, số imei 2 là 358598934925984 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy ZFold 2 màu đen (đã qua sử dụng), có số imei 354156124741002 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); số tiền 4.365.000 đồng và 01 ví da màu đen trả lại cho bị cáo Nguyễn Thiện Anh.

Lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ba Đình, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ

tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm, biên bản hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu và các biên bản, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được đã có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 20 giờ ngày 05/9/2022, tại khách sạn Grandvista ở số nhà 146, phố Giảng Võ, phường Giảng Võ, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, Nguyễn Thiện Anh và anh Bùi Ngọc Hiếu đã xảy ra cãi chửi nhau về việc nói xấu nhau trong nhóm bạn chơi game trên mạng Internet. Nguyễn Đức Anh, Vũ Thanh Sơn đi cùng Nguyễn Thiện Anh đã hỗ trợ cùng Nguyễn Thiện Anh dùng tay chân đánh đấm anh Hiếu và đưa anh Hiếu từ tầng 2 xuống sảnh khách sạn. Khi được bảo vệ khách sạn yêu cầu đi nơi khác, anh Hiếu đồng ý đi cùng nên Thiện Anh, Sơn và anh Hiếu đã lên xe ô tô do Đức Anh điều khiển đi tìm quán Cafe để tiếp tục nói chuyện, giải quyết mâu thuẫn.

Khoảng 21 giờ ngày 05/9/2022, trên đường di chuyển bằng xe ô tô của Đức Anh từ khách sạn đến Đại lộ Thăng Long, Thiện Anh đã có hành vi chửi bới, đe dọa đánh anh Hiếu để đòi số tiền 40.000.000 đồng mà Thiện Anh xác định anh Hiếu còn nợ. Khi xe ô tô do Đức Anh điều khiển đến Đại lộ Thăng Long dừng lại, Thiện Anh cùng Sơn và Đức Anh tiếp tục yêu cầu anh Hiếu trả tiền. Do lo sợ bị đánh nên anh Hiếu đã nhận nợ và đồng ý trả số tiền 40.000.000 đồng cho Thiện Anh. Sơn đã dùng điện thoại của mình gọi cho chị Võ Thị Nga (vợ của anh Hiếu) và chị Bùi Thị Thảo (em gái ruột của anh Hiếu) để anh Hiếu nói chuyện vay tiền chị Thảo trả cho Thiện Anh. Đức Anh mượn số tài khoản ngân hàng của chị Nguyễn Hương Anh (là bạn của Đức Anh) để chị Thảo chuyển khoản số tiền 40.000.000 đồng trả cho Thiện Anh. Sau khi cho anh Hiếu về, Đức Anh đã nhờ chị Hương Anh rút tiền trả lại cho Thiện Anh.

Xét: Khi các bị cáo đánh anh Hiếu tại khách sạn Grandvista là do mâu thuẫn cá nhân (anh Hiếu đã nói xấu Thiện Anh trên mạng), các bị cáo không yêu cầu anh Hiếu trả tiền, sau đó anh Hiếu còn tự nguyện lên xe của Đức Anh để tiếp tục đi ra quán cafe nói chuyện giải quyết mâu thuẫn. Chỉ đến khi trên đường di chuyển bằng xe ô tô của Đức Anh, các bị cáo mới có hành vi chửi bới, đe dọa đánh anh Hiếu làm anh Hiếu lo sợ bị đánh nên phải vay tiền chị Thảo để trả cho Thiện Anh. Do vậy hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội Cường đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự. Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây bất bình trong quần chúng nhân dân nơi xảy ra vụ án nên đối với các bị cáo cần phải xử lý nghiêm.

Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội chỉ mang tính bột phát, nhất thời trong đó bị cáo Thiện Anh là người khởi sướng, đe dọa đánh để bắt anh Hiếu trả tiền nợ, sau khi chiếm đoạt được tiền Thiện Anh quản lý sử dụng nên giữ vai trò chính. Bị cáo Sơn có lời nói đe dọa và gọi điện cho người nhà anh Hiếu để anh Hiếu vay tiền, trả cho thiện Anh. Đức Anh gọi điện cho bạn là Hương Anh mượn tài khoản, để người nhà anh Hiếu chuyển tiền qua tài khoản của Hương Anh trả cho Thiện Anh nên hai bị cáo giữ vai trò đồng phạm giúp sức như nhau trong vụ án.

[4] Khi lượng hình phạt cũng xét nhân thân các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội đã ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo cũng đã bồi thường trả toàn bộ tiền chiếm đoạt cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để cho các bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng đối với bị cáo Nguyễn Đức Anh có nhiều thành tích xuất sắc trong thời gian công tác tại lực lượng Công an nhân dân, bố và ông nội bị cáo là người có công với cách mạng nên được xem xét cho hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm v khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo thấy cần thiết phải cách ly bị cáo Nguyễn Thiện anh ; Nguyễn Thanh Sơn ra khỏi đời sống xã hội một thời gian như vậy mới có tác dụng giáo dục đối với các bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung. Xét bị cáo Nguyễn Đức Anh có nơi cư trú rõ ràng, việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội nên áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự chỉ cần tuyên cho bị cáo một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo sinh sống giám sát, giáo dục cũng đủ giáo dục riêng, răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Ngoài hình phạt chính, các bị cáo còn phải chịu hình phạt bổ sung phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 170 của Bộ luật hình sự nhưng xét các bị cáo hiện nay không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền cho các bị cáo.

[6] Về vật chứng hiện Chi cục Thi hành án dân sự quận Ba Đình đang quản lý gồm:

Đối với: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu xanh lá cây (đã qua sử dụng), có số imei 356389950439742 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu xanh (đã qua sử dụng), có số imei 1 là 358598934845240, số imei 2 là 358598934925984 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy ZFold 2 màu đen (đã qua sử dụng), có số imei 354156124741002 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); số tiền 4.365.000 đồng. Xét đối với các điện thoại thu giữ của các bị cáo Sơn và Đức Anh, các bị cáo này đã sử dụng liên lạc với chị Thảo

(em gái anh Hiếu) và liên lạc cho chị Hương Anh (bạn Đức Anh) để nhận số tiền cưỡng đoạt được nên tịch thu sung quỹ nhà nước. Đối với điện thoại và tiền thu giữ của Thiện Anh tuy không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng cũng cần tịch thu sung quỹ Nhà Nước.

Đối với 01 ví da màu đen thu giữ của Thiện Anh là vật đã cũ, không có giá trị sử dụng nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

Việc xử lý vật chứng trên theo quy định tại Điều 47, khoản 5 Điều 170 của Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Về dân sự: Người bị hại anh Bùi Ngọc Hiếu, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Bùi Thị Thảo đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì về dân sự đối với các bị cáo nên Tòa không xét.

[8] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: khoản 1, khoản 5 (riêng với bị cáo Nguyễn Thiện Anh) Điều 170; điểm b, s điểm v (riêng đối với bị cáo Nguyễn Đức Anh) khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 (riêng đối với bị cáo Nguyễn Đức Anh); khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án đối với tất cả các bị cáo:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thiện Anh, Vũ Thanh Sơn, Nguyễn Đức Anh phạm tội Cưỡng đoạt tài sản.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thiện Anh 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành hình phạt, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2022 đến ngày 01/3/2023.

Xử phạt bị cáo Vũ Thanh Sơn 16 (mười sáu) tháng tù. thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành hình phạt, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2022 đến ngày 01/3/2023.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Anh 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Nguyễn Đức Anh cho Ủy ban nhân dân phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ hai lần trở lên thì Tòa án có

thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Vật chứng:

Tịch thu sung quỹ Nhà Nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu xanh lá cây (đã qua sử dụng), có số imei 356389950439742 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu xanh (đã qua sử dụng), có số imei 1 là 358598934845240, số imei 2 là 358598934925984 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy ZFold 2 màu đen (đã qua sử dụng), có số imei 354156124741002 (không kiểm tra chất lượng máy bên trong); số tiền 4.365.000 đồng (bốn triệu ba trăm sáu lăm nghìn đồng).

Tịch thu tiêu huỷ : 01 ví da màu đen (đã cũ) thu giữ của Thiện Anh.

Các vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự quận Ba Đình đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng số 97/ Ngày 21/4/2023 và Giấy nộp tiền vào tài khoản số 9040875/ Ngày 21/04/2023.

Các bị cáo Nguyễn Thiện Anh, Vũ Thanh Sơn, Nguyễn Đức Anh mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo Nguyễn Thiện Anh, Vũ Thanh Sơn, Nguyễn Đức Anh có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nơi nhận:

- Các bị cáo, bị hại;
- TT lý lịch-Sở tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q. Ba Đình
- VKSND thành phố Hà Nội
- TAND thành phố Hà Nội
- Công an quận Ba Đình;
- Văn phòng Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS Q. Ba Đình;
- Lưu HS-VP

Đặng Quỳnh Chi