

Bản án: 85/2024/HS-ST

Ngày: 15/8/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trầm Tuấn Kiệt

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Phú – Hiệu trưởng trường Tiểu học Kỳ Đồng, Quận 3, Tp.HCM

Ông Nguyễn Kiên Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Nhật Vi Phụng – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện VKSND Quận 3, Tp . tham gia phiên tòa:

Ông Dương Hải S – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 86/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 96/2024/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 7 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Trần Thế H, sinh năm 1994; tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: số I T, Khóm D, Phường B, Thành phố S, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Quốc V và bà Trần Thị N; tiền án, tiền sự: không. Bị bắt tạm giữ, tạm giam tại nhà tạm giữ Công an TP . sau đó chuyển về Trại tạm giam Chí Hòa từ ngày 29/7/2023 (có mặt).

2. Phan Hồng Quốc T, sinh ngày 15/10/2002; tại Thành phố Hồ Chí Minh; hộ khẩu thường trú: số C C, Phường E, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Văn Hồng Q và bà Nguyễn Thị Mỹ P; tiền án: không; tiền sự: không. Bị bắt tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Chí Hòa từ ngày 31/7/2023 (có mặt).

3. Sanawy Binroman, sinh ngày 19/11/2004; tại Thành phố Hồ Chí Minh; hộ khẩu thường trú: T V, Phường C, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Chăm; giới tính: nam; tôn giáo: Hồi giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Romel Abdo R và bà Aty K; tiền án: không; tiền sự: không. Bị bắt tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Chí Hòa từ ngày 26/4/2024 (có mặt).

Người bị hại:

1. Bà Hoàng Thị C, sinh năm 1978 là chủ cửa hàng điện thoại N.

Địa chỉ: A C, Phường E, Quận C, TP ..

2. Ông Nguyễn Văn H1, sinh năm 1995 là người đại diện cửa hàng C2

Địa chỉ: A N, Phường A, TP ..

3. Ông Lê Hồng P1, sinh năm 1989 là chủ cửa hàng điện thoại PITI

Nơi ở hiện tại: 76A, Cầu Đ, Phường L, TP ., TP ..

4. Bà Nguyễn Thị Yến M, sinh năm 1993 là người đại diện cửa hàng điện thoại di động ShopDunk.

Địa chỉ: C T, Phường A, Quận T, TP ..

5. Ông Phạm Minh H2, sinh năm 1995 là đại diện cửa hàng Đ

Địa chỉ: C N, Phường T, Quận G, TP ..

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Trần Thị N, sinh năm 1969

HKTT: 9 T, Phường B, TP ., tỉnh Sóc Trăng.

Nơi ở hiện tại: A T, Phường T, Quận G, TP . Hồ Chí Minh.

2. Ông Muham Math A, sinh năm 1991

Nơi ở hiện tại: A A, Phường C, Quận H, TP ..

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ ngày 26/6/2023, Trần Thế H nhắn tin rủ Phan Hồng Quốc T đi đánh nhau thì T đồng ý. Đến khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, cả hai hẹn nhau tại quán cafe số A T, phường T, Quận G. Tại đây, H giao cho T chiếc xe máy hiệu Honda Airblade, màu đen, biển số 83P1-661.51 để T chở H đến đối diện số A T, phường T, Quận G mua 02 con dao dài khoảng 18 cm, cán màu đỏ, lưỡi bằng kim loại màu trắng và treo trước xe rồi cả hai đi đến trước cửa hàng Đ1 số 175 C, Phường E, Quận C quan sát tình hình bên trong. Sau đó, H nói T chạy xe đến góc ngã tư Hồ X và B, phường V, Quận C thì dừng lại, H mở cốp xe lấy 01 áo khoác màu xanh và 01 nón bảo hiểm màu xanh đều có chữ G cho T mặc. H lấy hai con dao mới mua đưa cho T một con, còn một con H giữ và nói để khi đánh nhau bị chống trả thì T dùng dao hỗ trợ H. Đến khoảng 11 giờ 30 phút ngày 26/6/2023, cả hai quay lại trước cửa hàng điện thoại N, H nói T ngồi trên xe nổ máy chờ sẵn và quan sát thấy H chạy ra thì chở H bỏ chạy. Sau khi bàn bạc xong, H đi vào bên trong cửa hàng và yêu cầu bà Hoàng Thị C lấy cho H xem 02 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, T ở bên ngoài nhìn vào thì biết là H đi cướp giật tài sản, không phải đi đánh nhau. Lợi dụng sơ hở của bà C, H

lấy 02 chiếc điện thoại cầm trên tay và chạy ra ngoài cửa hàng, leo lên xe để T chở tẩu thoát. H đem 02 chiếc điện thoại vừa cướp giật được cho người mua có nick Facebook “Minh Trung” tại trước nhà số A N, Phường A, Quận C với giá 40.000.000 đồng và chia cho T 1.500.000 đồng. Số tiền trên H và T đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngoài việc thực hiện hành vi cướp giật tài sản tại Quận C, Trần Thế H còn thực hiện hành vi phạm tội tại địa bàn Quận G, quận T và Thành phố T, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 11/07/2023, Trần Thế H nhắn tin cho Sanawy B rủ đi đòi tiền cùng H và hứa sẽ trả công 2.000.000 đồng thì Sanawy B đồng ý. Sau đó, Sanawy B điều khiển xe máy hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, biển số 59T2 - 602.46 đến khu vực cầu R, đường T, phường T, Quận G để gặp và chở H đến cửa hàng Đ tại số C N, phường T, Quận G. Khi đi ngang qua cửa hàng, H nói Sanawy B điều khiển xe đi vào chỗ đường vắng gần đó để H dán biển số xe (H dán chữ T và số 4 trên biển số). H nói với Sanawy B là dán biển số để khi đánh nhau và bỏ chạy không bị camera quay lại biển số. Sau đó, H nói Sanawy B quay lại cửa hàng Đ, đậu xe gần cửa hàng, nổ máy xe và cài sẵn số 1 để khi H chạy ra ngoài thì chở H bỏ chạy. H đi vào trong cửa hàng hỏi mua điện thoại Iphone 14 Promax thì được nhân viên cửa hàng yêu cầu đặt cọc 1.000.000 đồng, hẹn khoảng 01 tiếng sau quay lại nhận máy. H ra ngoài và nói Sanawy B chở H về quán café trên đường Đôi, phường T, Quận G. Tại đây, H đưa cho S1 Binroman 1.500.000 đồng tiền công như đã bàn bạc từ trước. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, H nói Sanawy B chở H quay lại cửa hàng Đ. Trên đường đi, H nói Sanawy B dừng xe trên đoạn đường vắng và tiếp tục lấy băng keo để dán biển số xe. Lúc này thì Sanawy B đã biết chắc chắn H sẽ thực hiện hành vi cướp giật tài sản. Khi đến cửa hàng điện thoại X, Sanawy B nổ máy xe và cài sẵn số 1 để chờ chở H tẩu thoát. H đi vào cửa hàng gặp anh Đỗ Kim H3, anh H3 đưa 02 điện thoại hiệu Iphone 14 Promax cho H xem. Lợi dụng sơ hở của anh H3, H cầm 02 điện thoại Iphone 14 Promax bỏ chạy ra ngoài và nhảy lên xe Sanawy Binroman đợi sẵn chạy ngược chiều đường N, Quận G để tẩu thoát. Khi tẩu thoát Sanawy B có nghe thấy tiếng hô “Cướp” nhưng vẫn lái xe chở H bỏ chạy. Sau đó, H bán 02 chiếc điện thoại vừa cướp giật được cho một người trên trang mạng Facebook tại trang “mua bán điện thoại” với giá 42.000.000 đồng.

Vụ thứ hai: Khoảng 09 giờ ngày 21/7/2023, Trần Thế H điều khiển xe máy hiệu Honda Airblade biển số 83P1-661.51 đến nhà N để rủ T1 đi đánh nhau và hứa trả công cho T1 2.000.000 đồng. Khi gặp T1, H đã đưa trước cho T1 1.000.000 đồng. T1 chở H đi qua đường N, phường A, TP ., khi đến cửa hàng C2, tại số A N, phường A, TP ., thì H nói T1 chờ ở phía trước cửa hàng còn H đi vào trong gặp nhân viên bán hàng là anh Bùi Quốc T2 và nói cần mua 03 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax. Khi anh T2 lấy 03 hộp điện thoại hiệu Iphone 14 Promax cho H xem thì H yêu cầu mua thêm 03 ốp lưng điện thoại và cục sạc điện thoại. Lợi dụng lúc anh T2 đi vào trong để lấy ốp lưng và cục sạc, H ôm 03 hộp đựng điện thoại trên, giấu vào bụng sau lớp áo rồi chạy

ra ngoài, leo lên xe để T1 chở tẩu thoát. Khi T1 điều khiển xe đến khu vực hầm T thì H kêu T1 dừng xe lại và đưa cho T1 thêm 1.000.000 đồng. H đem 03 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax cướp giật được bán cho ông Lê Hồng P1 tại cửa hàng Đ2, với giá 70.000.000 đồng.

Vụ thứ ba: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 23/7/2023, Trần Thế H điện thoại cho người bạn tên Q1 để rủ đến số C T, Phường A, T để đánh nhau. Sau đó, H điều khiển xe máy hiệu Honda Vision, màu đen, biển số 59V3-779.14 đến gặp Q1 và giao xe cho Q1 chở H đến cửa hàng điện thoại di động ShopDunk, số C T, Phường A, quận T. Khi đến nơi, H nói Q1 dừng xe chờ ở ngoài, còn H xuống xe đi vào trong cửa hàng gặp nhân viên là anh Cao Tấn P2 để hỏi mua 02 chiếc điện thoại Iphone 14 Promax. Anh P2 đưa cho H 02 chiếc điện thoại Iphone 14 Promax, lợi dụng lúc anh P2 và nhân viên trong cửa hàng không để ý, H cầm 02 chiếc điện thoại trên chạy ra khỏi cửa hàng, leo lên xe để Q1 chở tẩu thoát. Q1 chở H đến đường L, quận T thì Q1 xuống xe, H đưa cho Q1 1.000.000 đồng. Sau đó, H đem bán 02 chiếc điện thoại vừa cướp giật được cho một người đàn ông (không rõ lai lịch) tại cửa hàng điện thoại Táo Nè, số A C, Phường B, Quận F với giá 46.000.000 đồng.

Ngày 26/07/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an T4 đã bắt được Trần Thế H.

Trong quá trình điều tra, tại các Cơ quan Cảnh sát điều tra Quận C, Quận G, quận T và TP ., Trần Thế H, Phan Hồng Quốc T và Sanawy Binroman thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 69 ngày 19/7/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Quận C kết luận 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím, số IMEI: 03564-53058 và 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu Gold, dung lượng 128GB, số IMEI: 35180 tại thời điểm tháng 6/2023, có tổng giá trị là 42.000.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 234 ngày 18/8/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Quận G kết luận 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, dung lượng 128Gb, số IMEI 357170858368756 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu bạc, dung lượng 128Gb, số IMEI 357170855830816 tại thời điểm tháng 7/2023, có tổng giá trị là 53.398.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 382 ngày 23/10/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự TP . kết luận 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu trắng, dung lượng 128Gb, số IMEI 358034166014362, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu trắng, dung lượng 128Gb, số IMEI 350089118827806 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu trắng, dung lượng 128Gb, số IMEI 358034166885159 tại thời điểm tháng 7/2023, có tổng giá trị là 76.389.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 117 ngày 19/9/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận T kết luận 02 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax, dung lượng 128GB, mới 100%, tại thời điểm tháng 7/2023, có tổng giá trị là 51.094.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu đen, biển số 83P1-661.51, số máy: JF18E-5219543, số khung RLH5F-180X8Y-618047. Qua xác minh chủ sở hữu chiếc xe là bà Trần Thị N, bà N không biết việc H dùng xe máy để thực hiện hành vi cướp giật tài sản. (Ngày 13/9/2023, Cơ quan CSĐT Công an T4 đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 249 trao trả cho bà Trần Thị N là mẹ ruột của H);

01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đen, biển số 59V3-779.14, số máy: JK03E4901243, số khung RLHJK0030PZ100190. H khai nhận chiếc xe mua lại của một người đàn ông (không rõ lai lịch) tại quán C3 ở Quận G với giá 9.000.000 đồng. Qua xác minh chủ sở hữu chiếc xe là bà Lương Kim C1, bà C1 cho biết đã bán chiếc xe vào khoảng tháng 7/2023 cho một người thanh niên tên P2. (Ngày 29/01/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã đăng báo tìm chủ sở hữu).

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu trắng, dung lượng 128Gb, trong máy đang gắn sim số 0933336734 (Ngày 13/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an T4 đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 249 trao trả Trần Thị N là mẹ ruột của H).

01 mũ bảo hiểm màu hồng; 01 quần jeans dài màu xanh; 01 áo jeans dài tay màu xám; 01 đôi dép màu đen, quai màu xám; 01 áo khoác xe ôm công nghệ màu xanh. Đây là trang phục H mặc khi thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại TP T (Đã nhập kho vật chứng).

01 điện thoại di động S2 (Đã nhập kho vật chứng).

01 đôi dép nhựa màu trắng; 01 quần vải ống ngắn, màu đen; 01 con dao dài khoảng 18 cm, cán nhựa màu hồng, lưỡi bằng kim loại (Đã nhập kho vật chứng).

01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, biển số 59T2 – 602.46, số khung RLHJAG92XNY4G0850, số máy JA39E2895123. Qua xác minh chủ sở hữu là ông Muham Math A (cậu ruột của S), ông Muham Math A cho biết mua chiếc xe trên vào năm 2021. Do không có nhu cầu sử dụng nên cho Sanawy B mượn để sử dụng. Ông Muham Math A không biết việc Sanawy B sử dụng chiếc xe trên vào mục đích cướp giật tài sản (Đã nhập kho vật chứng).

01 con dao dài khoảng 21 cm, có cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại (Đã nhập kho vật chứng).

01 USB màu đen bên trong chứa 01 đoạn clip thể hiện việc Trần Thế H thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng C4 số 190 N, phường A, TP .; 01 USB

hiệu Kingston, màu đen bên trong chứa 03 đoạn clip thể hiện việc Trần Thế H thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng Đ1, số A C, Phường E, Quận C; 01 USB màu đen, bên trong chứa hình ảnh Trần thế H4 thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng Đ tại số C N, phường T, Quận G (lưu hồ sơ vụ án).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q2 đã nhập kho vật chứng theo Lệnh nhập kho vật chứng số: số 67 ngày 15/01/2024, số 298 ngày 14/3/2024, số 529 ngày 08/5/2024 (Bút lục số 261, số H, số H).

Trách nhiệm dân sự:

Bà Hoàng Thị C (chủ cửa hàng điện thoại N) yêu cầu được bồi thường số tiền 42.000.000 đồng.

Ông Nguyễn Văn H1 (đại diện cửa hàng C4) đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm.

Ông Lê Hồng P1 (chủ cửa hàng điện thoại PITI) đã được bà Trần Thị N bồi thường số tiền 70.000.000 đồng nên không có yêu cầu gì thêm.

Bà Nguyễn Thị Yên M (đại diện cửa hàng điện thoại di động ShopDunk, số C T, Phường A, quận T) yêu cầu được bồi thường số tiền 52.280.000 đồng.

Ông Phạm Minh H2 (đại diện cửa hàng Đ tại số C N, phường T, Quận G) yêu cầu được bồi thường số tiền 53.398.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 88/CT-VKS-HS ngày 24/6/2024, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đã truy tố bị cáo Trần Thế Hiển về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 171 Bộ luật Hình sự; bị cáo Sanaway B1 về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự; bị cáo Phan Hồng Quốc T về tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay :

Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng đã nêu. Lời nói sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại:

1. Bà Hoàng Thị C, sinh năm 1978 là chủ cửa hàng điện thoại N.

Địa chỉ: A C, Phường E, Quận C, TP . (vắng mặt).

2. Ông Nguyễn Văn H1, sinh năm 1995 là người đại diện cửa hàng C2 (vắng mặt).

Địa chỉ: 190 Nguyễn Thị Định, Phường An Phú, TP. Thủ Đức, Tp. HCM

3. Ông Lê Hồng P1, sinh năm 1989 là chủ cửa hàng Đ2 (vắng mặt).

Nơi ở hiện tại: 76A, Cầu Đ, Phường L, TP ., TP ..

4. Bà Nguyễn Thị Yên M, sinh năm 1993 là người đại diện cửa hàng điện thoại di động ShopDunk (vắng mặt).

Địa chỉ: C T, Phường A, Quận T, TP ..

5. Ông Phạm Minh H2, sinh năm 1995 là đại diện cửa hàng Đ (vắng mặt).

Địa chỉ: C N, Phường T, Quận G, TP ..

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Trần Thị N, sinh năm 1969 (vắng mặt).

HKTT: 9 T, Phường B, TP ., tỉnh Sóc Trăng.

Nơi ở hiện tại: A T, Phường T, Quận G, TP . Hồ Chí Minh.

2. Ông Muham Math A, sinh năm 1991 (có đơn xin vắng mặt).

Nơi ở hiện tại: A Â, Phường C, Quận H, TP ..

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đề nghị xử phạt bị cáo Trần Thế H từ 09 (chín) năm tù đến 10 (mười) năm tù giam; xử phạt bị cáo Sanawy B từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù giam; xử phạt bị cáo Phan Hồng Quốc T từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù đến 03 (ba) năm tù giam; tịch thu và tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm màu hồng; 01 quần jeans dài màu xanh; 01 áo jeans dài tay màu xám; 01 đôi dép màu đen, quai màu xám; 01 áo khoác xe ôm công nghệ màu xanh, 01 đôi dép nhựa màu trắng; 01 quần vải ống ngắn, màu đen; 01 con dao dài khoảng 18 cm, cán nhựa màu hồng, lưỡi bằng kim loại, 01 con dao dài khoảng 21 cm, có cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại; tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A12; giao Chi cục thi hành án dân sự 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Visione, màu đen, biển số 59V3-779.14, số máy: JK03E4901243, số khung RLHJK0030PZ100190 tiếp tục đăng báo tìm chủ sở hữu; giao trả cho ông Muham M1 Adam 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, biển số 59T2 – 602.46, số khung RLHJAG92XNY4G0850, số máy JA39E2895123. Buộc Sanawy B nộp lại số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng) là tiền phạm tội mà có để tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước; Buộc Phan Hồng Quốc T nộp lại số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng) là tiền phạm tội mà có để tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với nội dung Biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm do Công an P3, Quận C lập ngày 26/6/2023 (BL81) và phiếu chuyển nguồn tin về tội phạm của Công an P3, Quận C lập ngày 26/6/2023 (BL82); phù hợp nội dung các lời khai của bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra. Vì vậy đã có đủ cơ sở kết luận như sau: Vào ngày 26/6/2023 tại cửa hàng Đ1 số A C, Phường E, Quận C, Trần Thế H đã đi bộ vào cửa hàng, giả là khách hàng hỏi mua điện thoại, lợi dụng sơ hở của chủ cửa hàng là chị Hoàng Thị C, H đã nhanh chóng cướp giật 02 chiếc điện thoại hiệu Iphone 14 Promax có tổng giá trị là 42.000.000 đồng. Sau khi cướp giật tài sản, H đã chạy bộ ra ngoài, leo lên xe máy của Phan Hồng

Quốc T đang đợi sẵn từ trước để tẩu thoát. Bằng các thủ đoạn tương tự, Trần Thế H đã cùng với Sanawy B thực hiện hành vi cướp giật tài sản tại cửa hàng Đ tại số C N, phường T, Quận G, tài sản bị chiếm đoạt là 02 chiếc điện thoại hiệu Iphone 14 Promax có tổng giá trị là 53.398.000 đồng. Ngoài ra, Trần Thế H còn thực hiện hành vi phạm tội như trên tại cửa hàng C2, tại số A N, phường A, TP . và cửa hàng điện thoại di động ShopDunk, số C T, Phường A, quận T, tài sản bị chiếm đoạt là 09 chiếc điện thoại hiệu Iphone 14 Promax có tổng giá trị là 222.881.000 đồng

[2] Xét, các bị cáo là người đã thành niên biết rõ hành vi cướp giật tài sản của người khác là sai trái, vi phạm pháp luật nhưng vì lòng tham nên vẫn bất chấp xem thường sự trừng trị của pháp luật cố ý thực hiện việc phạm tội. Hành vi do các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã không chỉ trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an ở địa phương.

[3] Căn cứ từ các yếu tố nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 26/6/2023 tại cửa hàng Đ1 số A C, Phường E, Quận C, Trần Thế H đã đi bộ vào cửa hàng, giả là khách hàng hỏi mua điện thoại, lợi dụng sơ hở của chủ cửa hàng là chị Hoàng Thị C, H đã nhanh chóng cướp giật 02 chiếc điện thoại hiệu Iphone 14 Promax có tổng giá trị là 42.000.000 đồng. Sau khi cướp giật tài sản, H đã chạy bộ ra ngoài, leo lên xe máy của Phan Hồng Quốc T đang đợi sẵn từ trước để tẩu thoát. Bằng các thủ đoạn tương tự, Trần Thế H đã cùng với Sanawy B thực hiện hành vi cướp giật tài sản tại cửa hàng Đ tại số C N, phường T, Quận G, tài sản bị chiếm đoạt là 02 chiếc điện thoại hiệu Iphone 14 Promax có tổng giá trị là 53.398.000 đồng. Ngoài ra, Trần Thế H còn thực hiện hành vi phạm tội như trên tại cửa hàng C2, tại số A N, phường A, TP . và cửa hàng điện thoại di động ShopDunk, số C T, Phường A, quận T, tài sản bị chiếm đoạt là 09 chiếc điện thoại hiệu Iphone 14 Promax có tổng giá trị là 222.881.000 đồng. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội, cần xử lý nghiêm khắc mới đủ tác dụng để giáo dục, răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

[4] Tuy nhiên cũng xét, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn, hối lỗi nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; gia đình bị cáo H đã thay mặt bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Trong vụ án này, các bị cáo H, Sanawy B, T không có sự bàn bạc trước, không có sự câu kết chặt chẽ nên thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn do đó Hội đồng xét xử áp dụng Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự quy định về xử phạt trong trường hợp có đồng phạm để xem xét khi lượng hình đối với các bị cáo.

[6] Từ những cơ sở trên, nghĩ cần căn cứ Điều 50 Bộ luật Hình sự quy định về căn cứ quyết định hình phạt, Điều 38 Bộ luật Hình sự quy định về tù có thời hạn; áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52, điểm a khoản 3 Điều 171, điểm b,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Trần Thế H; điểm c khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ Luật hình sự đối với Sanawy B và khoản 1 Điều 171, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ

Luật hình sự đối với Phan Hồng Quốc T, quy định về khung hình phạt áp dụng; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự quy định về xử phạt trong trường hợp có đồng phạm; để quyết định một hình phạt tương xứng với tính chất mức độ phạm tội của các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu đen, biển số 83P1-661.51, số máy: JF18E-5219543, số khung RLH5F-180X8Y-618047. Ngày 13/9/2023, Cơ quan CSĐT Công an T4 đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 249 trả cho bà Trần Thị N là mẹ ruột của H nên Hội đồng xét xử không xem xét.

01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đen, biển số 59V3-779.14, số máy: JK03E4901243, số khung RLHJK0030PZ100190. Ngày 29/01/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã đăng báo tìm chủ sở hữu, nghĩ nên giao cho Cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự Quận 3 thông báo trên báo để tìm và trả cho chủ sở hữu hợp pháp.

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu trắng, dung lượng 128Gb, trong máy đang gắn sim số 0933336734. Ngày 13/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an T4 đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 249 trả Trần Thị N là mẹ ruột của H, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

01 mũ bảo hiểm màu hồng; 01 quần jeans dài màu xanh; 01 áo jeans dài tay màu xám; 01 đôi dép màu đen, quai màu xám; 01 áo khoác xe ô tô công nghệ màu xanh. Đây là trang phục H mặc khi thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại TP T là phương tiện phạm tội nghĩ nên tịch thu và tiêu hủy.

01 điện thoại di động S2 A12 là phương tiện phạm tội nghĩ nên tịch thu sung quỹ nhà nước; 01 đôi dép nhựa màu trắng; 01 quần vải ống ngắn, màu đen; 01 con dao dài khoảng 18 cm, cán nhựa màu hồng, lưỡi bằng kim loại là phương tiện phạm tội nghĩ nên tịch thu và tiêu hủy.

01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, biển số 59T2 – 602.46, số khung RLHJAG92XNY4G0850, số máy JA39E2895123. Qua xác minh chủ sở hữu là ông Muham Math A (cậu ruột của S), ông Muham Math A cho biết mua chiếc xe trên vào năm 2021. Do không có nhu cầu sử dụng nên cho Sanawy B mượn để sử dụng. Ông Muham Math A không biết việc Sanawy B sử dụng chiếc xe trên vào mục đích cướp giật tài sản nghĩ nên giao trả cho ông M2 Math Adam

01 con dao dài khoảng 21 cm, có cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại là phương tiện phạm tội nghĩ nên tịch thu và tiêu hủy.

01 USB màu đen bên trong chứa 01 đoạn clip thể hiện việc Trần Thế H thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng C4 số 190 N, phường A, TP .; 01 USB hiệu Kingston, màu đen bên trong chứa 03 đoạn clip thể hiện việc Trần Thế H thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng Đ1, số A C, Phường E, Quận C; 01 USB màu đen, bên trong chứa hình ảnh Trần thế H4 thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng Đ tại số C N, phường T, Quận G (lưu hồ sơ vụ án) nghĩ nên lưu hồ sơ vụ án

[8] Trách nhiệm dân sự: Bà Hoàng Thị C (chủ cửa hàng điện thoại N) yêu cầu được bồi thường số tiền 42.000.000 đồng.

Ông Nguyễn Văn H1 (đại diện cửa hàng C4) đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Ông Lê Hồng P1 (chủ cửa hàng điện thoại PITI) đã được bà Trần Thị N (mẹ ruột của H4) bồi thường số tiền 70.000.000 đồng nên không có yêu cầu gì thêm. nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Bà Nguyễn Thị Yến M (đại diện cửa hàng điện thoại di động ShopDunk, số C T, Phường A, quận T) yêu cầu được bồi thường số tiền 51.094.000 đồng.

Ông Phạm Minh H2 (đại diện cửa hàng Đ tại số C N, phường T, Quận G) yêu cầu được bồi thường số tiền 53.398.000 đồng.

[9] Đối với đối tượng Ngụy Lập T3, quá trình điều tra thể hiện việc T3 không biết về hành vi cướp giật tài sản của Trần Thế H nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an T4 không tiến hành xử lý.

Đối với đối tượng tên Q1 (không rõ lai lịch), là người chở H tẩu thoát sau khi thực hiện hành vi cướp giật tài sản tại số C T, Phường A, quận T. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, truy xét, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Đối với các đối tượng mua tài sản là điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax do H cướp giật được trên địa bàn Quận C, Quận G và quận T. Cơ quan điều tra tiếp tục truy xét, làm rõ để xử lý theo quy định.

Đối với ông Lê Hồng P1, là người mua 03 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax do H cướp giật được tại TP .. Do ông P1 không biết đây là các tài sản do H phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không tiến hành xử lý.

[10] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 tại phiên tòa là phù hợp tính chất, mức độ phạm tội, phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử, nghị nên chấp nhận.

[11] Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 38; Điều 50; điểm a khoản 3 Điều 171; Điều 17 và Điều 58; điểm b,s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với Trần Thế H.

Căn cứ Điều 38; Điều 50; điểm c khoản 2 Điều 171; Điều 17 và Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với Sanawy B.

Căn cứ Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 171; Điều 17 và Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với Phan Hồng Quốc T.

Căn cứ điểm a, b khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 47 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Căn cứ các Điều 331, 333, 336 và Điều 337 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Trần Thế H, Sanawy B, Phan Hồng Quốc T đã phạm tội “Cướp giật tài sản”

Xử phạt: Trần Thế H 09 (chín) năm 06 (sáu) tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 29/7/2023.

Xử phạt : Sanawy B 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 26/4/2024.

Xử phạt : Phan Hồng Quốc T 03 (ba) năm tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 31/7/2023.

Buộc Trần Thế H bồi thường cho bà Hoàng Thị C số tiền 42.000.000 đồng, Bà Nguyễn Thị Yên M số tiền 51.094.000 đồng, Ông Phạm Minh H2 số tiền 53.398.000 đồng. Thực hiện khi bản án có hiệu lực pháp luật

Buộc Sanawy B nộp lại số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng) là tiền phạm tội mà có để tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước.

Buộc Phan Hồng Quốc T nộp lại số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng) là tiền phạm tội mà có để tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động S2 A12

Tịch thu tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm màu hồng; 01 quần jeans dài màu xanh; 01 áo jeans dài tay màu xám; 01 đôi dép màu đen, quai màu xám; 01 áo khoác xe ôm công nghệ màu xanh; 01 đôi dép nhựa màu trắng; 01 quần vải ống ngắn, màu đen; 01 con dao dài khoảng 18 cm, cán nhựa màu hồng, lưỡi bằng kim loại; 01 con dao dài khoảng 21 cm, có cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại

Giao chi cục thi hành án dân sự Quận 3 làm thủ tục thông báo trên báo để tìm và trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Visione, màu đen, biển số 59V3-779.14, số máy: JK03E4901243, số khung RLHJK0030PZ100190 cho chủ sở hữu. Nếu chủ sở hữu hợp pháp là bị cáo trong vụ án này thì tịch thu xe sung quỹ Nhà nước. Nếu quá 06 (sáu) tháng tính từ ngày thông báo trên báo vẫn không có chủ sở hữu hợp pháp đến xin nhận lại xe thì tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Giao trả cho ông Muham M1 Adam 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, biển số 59T2 – 602.46, số khung RLHJAG92XNY4G0850, số máy JA39E2895123.

Lưu hồ sơ vụ án 01 USB màu đen bên trong chứa 01 đoạn clip thể hiện việc Trần Thế H thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng C4 số 190 N, phường A, TP .; 01 USB hiệu Kingston, màu đen bên trong chứa 03 đoạn clip thể hiện việc Trần Thế H thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng Đ1, số A C, Phường E, Quận C; 01 USB màu đen, bên trong chứa hình ảnh Trần thế H4 thực hiện hành vi Cướp giật tài sản tại cửa hàng Đ tại số C N, phường T, Quận G, Tp .

(Tài sản giao trả cho ông M2 Math Adam, tịch thu nộp ngân sách nhà nước, tịch thu và tiêu hủy, giao Chi cục thi hành án Quận C, được ghi trong Lệnh nhập kho vật chứng số 67/LNK-CQCSĐT-CSHS ngày 15/01/2024; số 298 ngày 14/3/2024, số 529 ngày 08/5/2024 (Bút lục số 261, số 819, số H của Công an Q2).

Buộc mỗi bị cáo chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và buộc bị cáo H4 chịu 7.324.600 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Các bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Tp. Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Tp. Hồ Chí Minh trong trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án, hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận :

- TAND TP. HCM;
- VKSND TP. HCM;
- VKSND Quận 3;
- Công an quận 3;
- Nhà tạm giữ CAQ3;
- Sở Tư pháp;
- Chi cục Thi hành án dân sự Q3;
- UBND Phường 2, Tp.Sóc Trăng,
- Tỉnh Sóc Trăng;
- UBND Phường 5, Quận 3 ;
- UBND P.Cầu Kho, Quận 1, TpHCM
- Các đương sự;
- Lưu VP, Hồ sơ (...)

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Tuấn Kiệt