

Bản án số: 28 /2021/HS-ST
Ngày: 09-7-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THO

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Xuân Bộ.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đoàn Hồng Canh.

2. Ông Nguyễn Thành Lâm.

- Thư ký Tòa án : Ông: Lê Anh Xuân Ngọc - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện VKSND huyện Thanh Thủy tham gia phiên tòa: Bà Hà Thị Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2021/TLST-HS ngày 24 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55 /2021/QĐXXST- HS ngày 18 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Vũ Trường T** - Sinh ngày 01/02/1976; Giới tính: Nam;

- Tên gọi khác: Không;

- Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú + chỗ ở: Thôn 9, xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

- Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Lái xe;

- Con ông: Vũ Văn T – đã chết;

- Con bà: Lê Thị T – sinh năm 1947 ;

- Gia đình có 5 anh chị em, bị cáo là con thứ ba;

- Vợ: Trần Thị Hương L - sinh năm 1979; nghề nghiệp:lao động tự do;

- Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2001, con nhỏ nhất sinh năm 2007.

- Tiền án, tiền sự: Không;

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú tại Thôn 9, xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội từ ngày 06/02/2021 đến nay.

(Có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

1-Anh Hà Đức N, sinh năm 2002.

Hộ khẩu thường trú: Thôn C, xã TN, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ.(Đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Hà Văn N, sinh năm 1974 (Là bố đẻ anh Hà Đức N).

Địa chỉ: Thôn C, xã TN, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

2-Anh Trần Văn D, sinh năm 1995.

Địa chỉ: Khu 5, xã HX, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.(Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Vũ Văn Kh, sinh năm 1998.

Địa chỉ: Xóm V, xã VM, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.(Vắng mặt).

2. Ông Vũ Tuấn A, sinh năm 1971.

Địa chỉ: Xóm V, xã VM, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.(Có mặt).

3. Ông Vũ Mạnh H, sinh năm 1974.

Địa chỉ: Xóm V, xã VM, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.(Vắng mặt).

4. Anh Huỳnh Ngọc T, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Khu 12, xã ĐT huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.(Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 10/12/2020, Vũ Trường T, sinh năm 1976, hộ khẩu thường trú: Thôn 9, xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội đến nhà cháu họ là anh Vũ Văn Kh, sinh năm 1998, hộ khẩu thường trú: Xóm V, xã VM, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ chơi, anh Khánh có nhờ Thọ điều khiển xe ô tô chở anh Khánh đi lấy hàng, Thọ đồng ý. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, Thọ lên xe ngồi ở ghế lái và điều khiển xe ô tô tải đông lạnh nhãn hiệu Hyundai tải trọng 2000kg, biển kiểm soát 88C – 037.11 đi lấy hàng, (Thọ có giấy phép lái xe hạng B2, số 010055004979 do Sở Giao thông thành phố Hà Nội cấp ngày 10/7/2013), còn anh Khánh ngồi bên ghế phụ cùng đi. Thọ điều khiển xe ô tô đi đến chợ đầu mối thuộc quận Long Biên, thành phố Hà Nội lấy hàng hải sản. Sau khi lấy hàng xong, đến khoảng 02 giờ 30 phút, ngày 11/12/2020, Thọ điều khiển xe ô tô cùng anh Khánh đi theo Quốc lộ 32 về thị xã Sơn Tây, rồi rẽ vào đường tỉnh 87A qua cầu Đồng Quang, đi theo tỉnh lộ 317 E hướng cầu Đồng Quang đi xã Hoàng Xá, về địa bàn huyện Thanh Thủy và huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để giao hàng. Khoảng 4 giờ 30 phút ngày 11/12/2020, khi xe ô tô do Thọ điều khiển đi đến khu 11, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, Thọ điều khiển xe ô tô đi ở phần đường bên phải theo chiều đi của mình với tốc độ khoảng 50km – 55 km/h, lúc này trời sương mù dày đặc, Thọ quan sát phía trước cách khoảng 50m có ánh đèn xe mô tô đi ngược chiều ở gần giữa lòng đường, khi khoảng cách giữa hai xe còn khoảng 10 m, Thọ đánh lái điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 88C- 037.11 đi sang phần đường bên trái theo chiều đi của Thọ để tránh xe mô tô nhưng phần đầu bên phải của xe ô tô do Thọ điều khiển đã đâm vào phần đầu xe mô tô LISOHAKA, màu sơn nâu, tương tự kiểu dáng xe Dream, biển kiểm soát 19H4- 9344 do anh Hà Đức N, sinh năm 2002, hộ khẩu thường trú: Thôn C, xã TN, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ điều khiển, chở theo sau anh Hà Văn Duy, sinh năm 1995, hộ khẩu thường trú: Khu 5, xã HX, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, khiến xe mô tô cùng anh Nam và anh Duy ngã văng ra đường, xe ô tô tiếp tục di chuyển rồi đâm trượt vào lan can và các cột bê tông mọc lộ giới ở lề đường bên phải theo chiều đi của xe ô tô rồi dừng lại cách vị trí xảy ra tai nạn khoảng 100m, Thọ và anh Khánh xuống xe thấy anh Hà Đức N tử vong tại chỗ, anh Trần Văn D bị thương, anh Duy được đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Việt Đức và Bệnh viện 105, đến ngày 21/01/2020 thì ra viện, xe ô tô và xe mô tô bị hư hỏng.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Thủy đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, hiện trường không còn nguyên vẹn do các phương tiện khác tham gia giao thông qua lại và quá trình cấp cứu nạn nhân. Hiện trường là đường tỉnh lộ 317E, tại Km0 + 900 thuộc khu 11, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, là đường hai chiều, không có dải phân cách giữa, có vạch kẻ giới hạn tâm đường, đoạn đường thẳng, mặt đường trải nhựa tương đối bằng phẳng, rộng 8m, hai bên đường có hệ thống lan can bằng tôn lượn sóng được cố định với các trụ bê tông, mỗi trụ cách nhau 3m, kết thúc hệ thống lan can tại lề đường phải có hệ thống cột bê tông lộ giới đường bộ, đầu trên cột sơn màu đỏ, thân cột sơn màu trắng, có kích thước 0,20m x 0,20m x 0,40m, mỗi cột cách nhau 3,85m, từ chân cột đo vào mép đường là 0,5m. Tại vị trí lề đường phải hướng từ cầu Đồng Quang đi xã Hoàng Xá được lắp đặt 01 biển báo người đi bộ sang ngang (biển báo số 423b), đo từ chân cột biển báo vào mép đường là 0,5m. Chọn hướng khám nghiệm từ cầu Đồng Quang đi xã Hoàng Xá, chọn mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm là mép đường chuẩn, chọn cột biển báo số 423b tại lề đường bên phải hướng khám nghiệm, cách mép đường chuẩn 8,5m, cách mép đường phải 0,5m làm vật chuẩn.

Hiện trường để lại dấu vết như sau: Dấu vết (1) là vết cào xước mặt đường chiều hướng theo hướng khám nghiệm kích thước 1,25 x 0,05m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết (1) đến vật chuẩn là 9,5m, từ điểm đầu, điểm cuối dấu vết (1) đến mép đường chuẩn lần lượt là 2,6m và 2,42m. Dấu vết (2) là vết chà sát mặt đường không liên tục, bề mặt bám dính chất màu đen, hướng theo hướng khám nghiệm, kích thước 1,9 x 0,15m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết(1) đến điểm đầu dấu vết (2) là 1,5m, từ điểm đầu, điểm cuối dấu vết (2) đến mép đường chuẩn lần lượt là 3,95m và 3,85m. Dấu vết (3) là vùng chất màu đen dạng phun bắn bám dính trên mặt đường, chiều hướng phun bắn theo hướng khám nghiệm kích thước 0,6m x 0,3m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm cuối dấu vết(2) đến điểm giữa dấu vết (3) là 1,2m, từ điểm giữa dấu vết(3) đến mép đường chuẩn là 4,15m. Dấu vết (4) là vết chất màu nâu đen bám dính trên mặt đường, hình cánh cung kích thước 25m x 0,15m, dây cung dài 24,5m, từ điểm vuông góc dây cung với đỉnh cánh cung là 0,85m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm cuối dấu vết (2) đến điểm đầu dấu vết (4) là 4,1m, từ điểm đầu, điểm cuối dấu vết (4) đến mép đường chuẩn lần lượt là 3m và 2,6m. Dấu vết (5) là vùng kính vỡ không rõ hình dạng, nằm trên mặt đường bên phải theo hướng khám nghiệm kích thước 3,2m x 2,7m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết (4) đến điểm giữa dấu vết (5) là 3,8m, từ điểm giữa dấu vết (5) đến mép đường chuẩn là 6,4m. Dấu vết (6) là vết cày mặt đường đứt đoạn không liên tục, hướng theo hướng khám nghiệm kích thước 2,05m x 0,02m x 0,005m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết (4) đến điểm đầu dấu vết (6) là 1,97m, từ điểm đầu, điểm cuối dấu vết (6) đến mép đường chuẩn lần lượt là 3,7m và 3,74m. Dấu vết (7) là vết cày mặt đường đứt đoạn không liên tục hướng theo hướng khám nghiệm kích thước 0,44m x 0,015m x 0,003m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm cuối dấu vết (6) đến điểm đầu dấu vết (7) là 0,95m, từ điểm đầu, điểm cuối dấu vết (7) đến mép đường chuẩn lần lượt là 4,4m và 4,35m. Dấu vết (8) là vết cày mặt đường hướng theo hướng khám nghiệm kích thước 0,4m x 0,01m x 0,002m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm cuối dấu vết (7) đến điểm đầu dấu vết (8) là 2,7m, từ điểm đầu,

điểm cuối dấu vết (8) đến mép đường chuẩn lần lượt là 4,05m và 4,02m. Dấu vết (9) là vết cà xước mặt đường hướng theo hướng khám nghiệm, kích thước 0,38m x 0,005m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết (8) đến điểm đầu dấu vết (9) là 0,9m, từ điểm đầu, điểm cuối dấu vết (9) đến mép đường chuẩn lần lượt là 3,3m và 3,26m. Dấu vết (10) là bộ phận yên xe máy màu đen kích thước 0,77m x 0,28m và 01 đôi dép giả da màu đen kích thước 0,28m x 0,1m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết (9) đến điểm giữa dấu vết (10) là 0,9m, từ điểm giữa dấu vết (10) đến mép đường chuẩn là 2,55m. Dấu vết (11) là vết cà xước mặt đường không liên tục hình cánh cung hướng theo hướng khám nghiệm, điểm cuối dấu vết là điểm tiếp xúc giữa mặt đường và chốt định vị kim loại bên phải gần mặt nạ đầu xe mô tô biển kiểm soát 19H4 – 9344, cánh cung kích thước 14,85 x 0,05m, dây cung dài 14,57m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết (9) đến điểm đầu dấu vết (11) là 2,40m, từ điểm đầu và điểm cuối dấu vết (11) đến mép đường chuẩn lần lượt là 4,70m và 3,90m. Dấu vết (12) là vết cà xước mặt đường không liên tục theo hướng khám nghiệm, điểm cuối dấu vết là điểm tiếp xúc giữa đầu mút kim loại bàn để chân trước bên trái của xe mô tô biển kiểm soát 19H4-9344 với mặt đường, kích thước 14,25m x 0,01m, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết(11) đến điểm đầu dấu vết (12) là 4,0m, từ điểm đầu và điểm cuối dấu vết (12) đến mép đường chuẩn lần lượt là 4,10m và 4,50m. Dấu vết (13) là xe mô tô LISOHAKA, màu sơn nâu, tương tự kiểu dáng xe Dream, biển kiểm soát 19H4- 9344 bị đổ nghiêng bên trái, xe bị bung rời phần trục bánh xe phía trước, đầu xe hướng vào mép đường chuẩn, đo theo hướng khám nghiệm từ điểm đầu dấu vết (12) đến trục sau của xe mô tô là 11,0m, từ trục sau xe đến mép đường chuẩn là 4,80m, từ đầu tay nắm lái bên phải đến mép đường chuẩn là 3,70m. Dấu vết (14) là vết chất dịch màu nâu đỏ bám dính trên bề mặt đường, kích thước 0,6m x 0,4m, đo theo hướng khám nghiệm từ trục sau của xe mô tô đến điểm giữa dấu vết (14) là 1,20m, từ điểm giữa dấu vết đến mép đường chuẩn là 3,70m. Dấu vết(15) là tử thi nam giới nằm ngửa trong trạng thái hai chân co gập về sau, hai tay duỗi thẳng, chân hướng vào mép đường chuẩn, đầu hướng vào lòng đường, tử thi mặc áo khoác màu đen, quần đùi màu đen, đo trục sau của xe mô tô đến đỉnh đầu tử thi là 2,60m, từ đỉnh đầu và gót chân phải tử thi đến mép đường chuẩn lần lượt là 2,25m và 1,45m, từ đỉnh đầu đến gót chân phải của tử thi là 1,05m. Dấu vết (16) là bộ phận cang xe và bánh xe phía trước của mô tô biển kiểm soát 19H4-9344 bị gãy vỡ, cong móp, không rõ hình dạng, kích thước 0,85 m x 0,52m, đo theo hướng khám nghiệm từ trục sau của xe mô tô đến điểm giữa dấu vết là 3,0m, từ điểm giữa dấu vết đến mép đường chuẩn là 4,65m. Dấu vết (17) là vết chà sát bề mặt lan can mềm tôn lượn sóng bị đẩy cong vồng từ trong ra ngoài theo hình cánh cung gồm 02 vết chà sát song song, hướng theo hướng khám nghiệm, cánh cung dài 4,7m, rộng nhất 0,25m, dây cung dài 4,6m, đo theo hướng khám nghiệm từ trục sau của xe mô tô biển kiểm soát 19H4 – 9344 đến điểm đầu dấu vết (17) là 19m. Dấu vết (18) là hệ thống gồm 06 cột bê tông lộ giới được chôn ở lề đường bên phải theo hướng khám nghiệm bị gãy bung rời khỏi vị trí ban đầu, chiều hướng gãy vỡ theo hướng khám nghiệm, đo từ điểm cuối dấu vết (17) đến điểm đầu dấu vết (18) là 66,20m. Dấu vết (19) là xe ô tô biển kiểm soát 88C- 037.11 bị hư hỏng phần đầu xe, đo từ trục trước, trục sau bên trái đến vạch kẻ tâm đường lần lượt là 3,05m và 3,25m, khoảng cách từ trục trước đến trục sau xe ô tô là 2,7m, đo theo hướng khám

nghiệm từ điểm đầu dấu vết (18) đến trục sau bên trái xe ô tô là 17,3m, từ trục trước bên trái xe ô tô đến cột mốc Km1 tỉnh lộ 317E (nằm bên phải đường, cách mép đường 0,5m theo hướng khám nghiệm) là 5,5m.

Khám nghiệm dấu vết trên xe ô tô tải đông lạnh nhãn hiệu Hyundai, tải trọng 2000kg, biển kiểm soát 88C – 037.11: Toàn bộ kính chắn gió phía trước bị vỡ, kích thước 1,44m x 0,77m, tại vị trí góc phía dưới bên phải kính chắn gió có vùng lún vỡ mất kính không rõ hình dạng, chiều hướng từ trước về sau, mặt ngoài bám dính chất lông vải sợi, kích thước vùng kính vỡ là 0,6 m x 0,33m. Hai chổi gạt nước kính chắn gió bị bung rời khỏi vị trí ban đầu, 1/2 dưới trụ cabin trước bên phải có vùng cong móp kim loại không rõ hình dạng, chiều hướng cong móp từ trước về sau, kích thước 0,4m x 0,08m, vùng sâu nhất của vết móp lõm kim loại đo được là 0,15m, bề mặt vùng cong móp bị bong tróc sơn, điểm thấp nhất của vùng cong móp đo xuống mặt đất là 1,4m. Gương cầu lồi bên phải bị gãy vỡ bung rời khỏi vị trí ban đầu, để lại phần chân gương có kích thước đo được là 0,03m, 1/2 ốp kim loại phía trên capo bên phải có vùng cong móp bong tróc sơn không rõ hình dạng, chiều hướng từ trước về sau, từ trái qua phải, bề mặt bám dính chất màu nâu đỏ dạng sơn, kích thước 0,8m x 0,3m, vùng móp lõm sâu nhất đo được là 0,2m, 1/3 phía trước nắp capo bên phải có vùng cong móp lõm kim loại bề mặt bị bong tróc sơn và bám dính chất màu đen nâu đỏ, kích thước 0,4 m x 0,22m, vùng sâu nhất của vùng dấu vết đo được là 0,15m. 1/3 cản trước bên phải có vùng gãy vỡ, mất, rách nhựa không rõ hình dạng, chiều hướng, bờ mặt bám dính chất màu đen, nâu đỏ kích thước 0,45m x 0,42m, điểm thấp nhất của vùng đứt vỡ đo xuống mặt đất là 0,2m, tương ứng với vùng rách vỡ này phát hiện dấu vết cong móp kim loại của ốp ba – đờ - sóc, vết cong móp không rõ hình dạng có chiều hướng từ trước về sau. Bầu lọc khí bị bung rời khỏi vị trí ban đầu để lại phần ống dẫn khí bằng nhựa bị rách nham nhở, mặt trước ngoài cùng thanh chắn ngang phía trước bên phải có vùng cong móp kim loại không rõ hình dạng chiều hướng từ trước về sau, bề mặt bị bong tróc sơn kích thước 0,065 m x 0,05m, vết móp lõm có độ sâu là 0,025m. Khung cánh cửa phía trước bên phải bị cong móp theo hình chữ V chiều hướng từ trước về sau, từ trái qua phải, bề mặt bám dính chất màu nâu đỏ kích thước 0,7m x 0,04m tạo khoảng hở với trụ trước cabin là 0,3m, từ đỉnh cong móp chữ V đo xuống mặt đất là 1,4m. Toàn bộ kính chắn gió cánh cửa bên phải bị vỡ hoàn toàn. Gương chiếu hậu bên phải bị gãy vỡ bung rời khỏi vị trí ban đầu, để lại phần nhựa đế gương kích thước 0,1 m x 0,08m x 0,02m, 1/2 góc cánh cửa phía dưới trước bên phải có vùng cong móp kim loại và quệt trượt mất sơn hồ kim loại, chiều hướng từ trước về sau, từ phải qua trái, bề mặt bám dính chất màu nâu đỏ dạng máu, chất màu nâu đỏ dạng sơn và bám dính nhiều bùn đất kích thước 0,9m x 0,6m. Trụ bản lề cánh cửa trước phía dưới bên phải bị cong móp biến dạng, bung rời chốt định vị và bị đẩy lệch từ trước ra sau, tay khóa ngoài cánh cửa bên phải bị gãy vỡ mất hiệu lực. Táp lô bên phải bị đẩy lệch từ trước về sau tì sát vào ghế phụ, ốp nhựa trụ cabin bên phải tại vị trí tương ứng với tay vịn bên phải có vết rách nhựa, kích thước 0,13m x 0,03m, nắp cốp bên phụ bị bung khỏi chốt định vị, bọc cần số bị bung bật chốt định vị, trong khoang cabin có nhiều mảnh kính vỡ vụn các kích thước to nhỏ khác nhau.

Khám dấu vết trên xe mô tô LISOHAKA, màu sơn nâu, tương tự kiểu dáng xe Dream, biển kiểm soát 19H4- 9344: Xe không có gương chiếu hậu, toàn bộ ốp

nhựa bảo vệ đầu xe, mặt đồng hồ, đèn pha, hệ thống đèn xi- nhan, tay phanh bị gãy vỡ, bung rời hoàn toàn để lộ các chi tiết dây điện, khung sắt càn xe và cổ phốt phía trước của xe. Mặt ngoài bên phải chốt định vị giữa càn xe với mặt nạ có vết chà sát, cong gập kim loại, mài mòn kim loại không rõ hình dạng, chiều hướng từ trước về sau, từ trên xuống dưới, kích thước 2,5 cm x 1 cm. Chốt định vị tay phanh bên phải có vết chà sát, gãy mất kim loại không rõ hình dạng, chiều hướng, kích thước 3cm x 1cm, chốt định vị giữa càn xe với mặt nạ bên trái bị cong gập từ trước về sau, từ trên xuống dưới, kích thước điểm cong gập là 2cm x 1cm, mặt phía trước trên cổ phốt có vết chà sát mài mòn kim loại không rõ hình dạng chiều hướng từ trước về sau, bề mặt bám dính chất màu trắng kích thước 4 cm x 3cm. Cánh yếm hai bên bị gãy vỡ phức tạp không rõ hình dạng, để lại phần nhựa cánh yếm bên phải đo được là 50cm, để lại phần nhựa cánh yếm trái là 33 cm. Toàn bộ phần càn xe phải, trái bánh trước, vành bánh trước bị gãy bung rời hoàn toàn, để lại vết gãy kim loại nham nhở không rõ hình dạng trên ống kim loại phía trong cổ phốt, kích thước ống kim loại 2,5cm x 1,5cm x 0,5cm, mặt trước bình lọc gió có vết gãy vỡ nhựa không rõ hình dạng, chiều hướng kích thước 20cm x 10cm, làm bung bật các chi tiết trong bình lọc gió, bộ phận chệch xăng bị bung rời khỏi vị trí ban đầu. Phần yên xe bị bung rời khỏi xe, ốp nhựa bảo vệ ức quy bị bung rời khỏi vị trí ban đầu hở các chi tiết ở bên trong . Ốp nhựa bảo vệ hệ thống điện bên trái bị bung rời khỏi vị trí ban đầu, ốp nhựa bảo vệ đèn phanh và đèn xi –nhan phía sau bên phải có vùng vỡ mất nhựa hở các chi tiết bên trong, kích thước khoang hở là 19cm x 10cm.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường và khám nghiệm phương tiện, xác định vị trí xảy ra va chạm giữa xe ô tô biển kiểm soát 88C- 037.11 và xe mô tô biển kiểm soát 19H4-9344 là vị trí ngay trước đầu dấu vết 4, trên phần đường bên trái theo chiều đi của xe ô tô biển kiểm soát 88C – 037.11, do Vũ Trường T điều khiển, thuộc phần đường của xe đi ngược chiều. Vị trí va chạm của phương tiện là phần đầu bên phải của xe ô tô biển kiểm soát 88C- 037.11 do Thọ điều khiển va chạm với phần đầu xe mô tô biển kiểm soát 19H4-9344 do anh Nam điều khiển.

Kết quả xét nghiệm nồng độ Ethanol trong hơi thở của Vũ Trường T là 0,000mg/l khí thở, kết quả kiểm tra chất ma túy trong nước tiểu của Thọ là âm tính. Kết quả xét nghiệm nồng độ Ethanol trong máu của anh Hà Đức N là 155,102 miligam/100 mililit máu.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 399/PC 09- TT ngày 23/12/2020, Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: “*Nguyên nhân tử vong của anh Hà Đức N là do: Đa chấn thương (chấn thương sọ não, gãy xương đùi hai bên, gãy hai xương cẳng chân phải)*”.

Đối với thương tích của anh Trần Văn D, ngày 15/3/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe của anh Trần Văn D, tuy nhiên anh Duy đã có đơn kiên quyết từ chối giám định thương tích.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo Vũ Trường T và gia đình anh Vũ Văn Kh (do ông Vũ Tuấn A và ông Vũ Mạnh H đại diện) đã cùng nhau tự nguyện bồi thường theo thỏa thuận cho gia đình anh Hà Đức N số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng), bồi thường cho anh Trần Văn D số tiền 190.000.000 đồng (Một trăm chín mươi triệu đồng).

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Trường T đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của Thọ phù hợp với hiện trường vụ án và các tài liệu chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra.

Như vậy, nguyên nhân vụ tai nạn giao thông xảy ra là do Vũ Trường T điều khiển xe ô tô tham gia giao thông đường bộ không đi đúng phần đường quy định, khi tránh xe đi ngược chiều, không giảm tốc độ và không cho xe đi về bên phải theo chiều đi của mình, khiến xe ô tô do Thọ điều khiển đâm vào xe mô tô do anh Hà Đức N điều khiển, chở phía sau anh Trần Văn D, vi phạm khoản 23 Điều 8, khoản 1 Điều 9 và khoản 1 Điều 17 Luật Giao thông đường bộ, quy định về các hành vi bị nghiêm cấm, về quy tắc chung khi tham gia giao thông đường bộ và tránh xe đi ngược chiều. Hậu quả đã gây thiệt hại cho tính mạng của anh Hà Đức N và sức khỏe của anh Trần Văn D.

Luật Giao thông đường bộ quy định:

“Điều 8. Các hành vi bị nghiêm cấm

...

23. Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ.

Điều 9. Quy tắc chung

1. Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ.

Điều 17. Tránh xe đi ngược chiều

1. Trên đường không phân chia thành hai chiều xe chạy riêng biệt, hai xe đi ngược chiều tránh nhau, người điều khiển phải giảm tốc độ và cho xe đi về bên phải theo chiều xe chạy của mình”.

Quá trình điều tra xác định anh Vũ Đức Nam không có giấy phép lái xe, điều khiển xe khi nồng độ Ethanol trong máu đo được vượt quá mức cho phép. Tuy nhiên hành vi vi phạm của Nam không phải là nguyên nhân gây ra tai nạn.

Căn cứ hành vi phạm tội của Vũ Trường T ngày 06/02/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Vũ Trường T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại bản cáo trạng số: 28/CT- VKSTT ngày 21/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Vũ Trường T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Vũ Trường T và đề nghị Hội đồng xét xử:

*Căn cứ: Điểm a Khoản 1 Điều 260; điểm b, s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1, 2 Điều 65 - Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Trường T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

* Xử phạt bị cáo: Vũ Trường T từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Vũ Trường T cho Ủy ban nhân dân xã Ngọc Tảo, huyện

Phúc Thọ, thành phố Hà Nội và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Miễn hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 5 Điều 260 – Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo Vũ Trường T.

Hủy lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 27/2021/HSST-LCCT ngày 24/5/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy đối với bị cáo Vũ Trường T.

*Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho Vũ Trường T 01 giấy phép lái xe hạng B2, số 010055004979 do Sở Giao thông thành phố Hà Nội cấp ngày 10/7/2013 mang tên Vũ Trường T.

Xác nhận Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã trả lại cho anh Vũ Văn Kh gồm: 01 xe ô tô đông lạnh BKS 88C- 037.11 nhãn hiệu HYUNDAI loại PÔTER và toàn bộ giấy tờ xe. Trả lại cho anh Huỳnh Ngọc T: 01 xe mô tô BKS 19H4-9344 nhãn hiệu LISOHAKA và giấy tờ xe, theo Quyết định xử lý vật chứng số 04/QĐ ngày 04/02/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy là hợp pháp.

*Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Vũ Trường T và gia đình anh Vũ Văn Kh (do ông Vũ Tuấn A và ông Vũ Mạnh H đại diện) đã cùng nhau tự nguyện bồi thường theo thỏa thuận cho gia đình anh Hà Đức N số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng), bồi thường cho anh Trần Văn D số tiền 190.000.000 đồng (Một trăm chín mươi triệu đồng). Theo biên bản thỏa thuận ngày 25/12/2020 và ngày 15/3/2021. Ông Vũ Tuấn A, ông Vũ Mạnh H không yêu cầu Thọ phải trả cho ông số tiền đã bồi thường cho các bị hại, cần xác nhận.

*Về án phí hình sự:

Bị cáo Vũ Trường T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo; lời khai của người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có trong hồ sơ vụ án .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Người bị hại, đại diện người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt không có lý do. Kiểm sát viên, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vắng mặt người bị hại, đại diện người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Xét thấy người bị hại, đại diện người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự để tiếp tục xét xử vụ án là phù hợp.

[2] Về nội dung:

[1] Tại phiên tòa bị cáo Vũ Trường T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai. Lời khai nhận của bị cáo tại Cơ quan điều tra và lời khai tại phiên tòa hôm nay đều thống nhất với nhau, phù hợp với nội dung vụ án và phù hợp với vật chứng thu giữ. Có đủ sơ sở khẳng định:

Khoảng 04 giờ 30 phút, ngày 11/12/2020, tại Km0 + 900 trên đường tỉnh lộ 317E thuộc khu 11, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, Vũ Trường T điều khiển ô tô tải đông lạnh nhãn hiệu Huyndai, biển kiểm soát 88C – 037.11 do không đi đúng phần đường quy định, khi tránh xe đi ngược chiều, không giảm tốc độ và không cho xe đi về bên phải theo chiều đi của mình, đã đâm vào xe mô tô LISOHAKA, biển kiểm soát 19H4- 9344 do anh Hà Đức N điều khiển, chở phía sau anh Trần Văn D, đã gây hậu quả anh Hà Đức N tử vong và anh Trần Văn D bị thương. Hành vi của Vũ Trường T đã vi phạm khoản 23 Điều 8, khoản 1 Điều 9 và khoản 1 Điều 17 Luật giao thông đường bộ, quy định các hành vi bị nghiêm cấm, về quy tắc chung khi tham gia giao thông và tránh xe đi ngược chiều. Do vậy, Vũ Trường T phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;

.....”

Xét thấy tính chất vụ án là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng và an toàn xã hội, xâm phạm nghiêm trọng đến tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ, làm cho những người tham gia giao thông hoang mang lo sợ. Hiện nay tình hình trật tự an toàn giao thông đang được Đảng, Nhà nước rất quan tâm. Đặc biệt tình hình vi phạm an toàn giao thông đường bộ đang được có chiều hướng gia tăng. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong toàn xã hội và là bài học cảnh tỉnh cho những người tham gia giao thông không chấp hành pháp luật.

[2]. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo HDXX thấy rằng:

Trước khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân của bị cáo thấy rằng: Bị cáo Vũ Trường T là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay

bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi gây tai nạn, bị cáo đã có trách nhiệm cùng với gia đình chủ xe tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho gia đình các bị hại. Tại phiên tòa hôm nay người bị hại và đại diện người bị hại vắng mặt, nhưng trước đó đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó bị cáo Thọ được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo HĐXX thấy rằng không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội. Do đó xử phạt bị cáo hình phạt tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách được ấn định theo quy định của pháp luật, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách để cho bị cáo rèn luyện, lao động cải tạo trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Theo quy định tại Khoản 5 Điều 260 – Bộ luật hình sự thì bị cáo Thọ còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm. HĐXX xét thấy bị cáo có nghề nghiệp chính là lái xe, không có công việc gì khác nên không áp dụng Khoản 5 Điều 260 – BLHS đối với bị cáo Thọ là phù hợp.

[3] Quá trình điều tra xác định anh Hà Đức N không có giấy phép lái xe, điều khiển xe khi nồng độ Ethanol trong máu đo được vượt quá mức cho phép. Tuy nhiên hành vi vi phạm của Nam không phải là nguyên nhân gây ra tai nạn và anh Nam đã tử vong nên không đề cập xử lý trong vụ án này.

Đối với anh Vũ Văn Kh, là người ngồi trên ghế phụ xe ô tô khi tai nạn xảy ra, tuy nhiên anh không liên quan đến hành vi phạm tội của Thọ nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Trần Văn D, là người đã trực tiếp mượn xe mô tô của anh Huỳnh Ngọc T, sau đó đã giao xe cho Hà Đức N điều khiển khi Duy biết rõ Nam đang trong tình trạng có sử dụng rượu bia mà trong máu của Nam có nồng độ cồn vượt quá mức quy định, (do trước khi xảy ra tai nạn Duy và Nam đã cùng nhau uống rất nhiều rượu, bia), tuy nhiên, theo Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính Phủ quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, không quy định hình thức xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi nêu trên nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. (Điều 30 Nghị định số 100 chỉ quy định xử phạt đối với hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển của chủ phương tiện).

Đối với chiếc xe ô tô tải đông lạnh nhãn hiệu Huyndai, biển kiểm soát 88C – 037.11, quá trình điều tra xác định là xe của anh Vũ Văn Kh chuyên dùng để chở hàng. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng Ủy ban nhân dân huyện Thanh Thủy định giá giá trị thiệt hại của xe ô tô do tai nạn là 19.400.000 đồng. Ngày 05/02/2021, Cơ quan điều tra đã trả lại xe ô tô tải đông lạnh nhãn hiệu Huyndai, biển kiểm soát 88C – 037.11 cho anh Vũ Văn Kh, anh Khánh tự nguyện sửa chữa và không yêu cầu Thọ phải bồi thường giá trị thiệt hại của xe ô tô.

Đối với chiếc xe mô tô LISOHAKA, màu sơn nâu, tương tự kiểu dáng xe Dream, biển kiểm soát 19H4- 9344, quá trình điều tra xác định là xe của anh Huỳnh Ngọc T, sinh năm 1990, hộ khẩu thường trú: Khu 12, xã ĐT huyện Thanh

Thủy, tỉnh Phú Thọ, là bạn của anh Nam và anh Duy, tối ngày 10/12/2020 anh Thắng đã cho anh Trần Văn D mượn xe chiếc xe mô tô nêu trên khi biết anh Duy có giấy phép lái xe mô tô, anh Thắng không biết việc anh Nam điều khiển xe mô tô khi xảy ra tai nạn khi chưa đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Thắng. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng Ủy ban nhân dân huyện Thanh Thủy định giá giá trị thiệt hại của xe mô tô do tai nạn là 1.410.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe mô tô cho anh Thắng, anh Thắng đã nhận lại xe tự nguyện sửa chữa và không yêu cầu Thọ phải bồi thường giá trị thiệt hại của xe.

[4] Về vật chứng vụ án:

Do không áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề nên trả lại cho Vũ Trường T 01 giấy phép lái xe hạng B2, số 010055004979 do Sở Giao thông thành phố Hà Nội cấp ngày 10/7/2013 mang tên Vũ Trường T là phù hợp.

Xác nhận Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã trả lại cho anh Vũ Văn Kh gồm: 01 xe ô tô đông lạnh BKS 88C- 037.11 nhãn hiệu HYUNDAI loại PÔTER và toàn bộ giấy tờ xe. Trả lại cho anh Huỳnh Ngọc T: 01 xe mô tô BKS 19H4-9344 nhãn hiệu LISOHAKA và toàn bộ giấy tờ xe, theo Quyết định xử lý vật chứng số 04/QĐ ngày 04/02/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy là hợp pháp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận sau khi tai nạn xảy ra, Vũ Trường T và gia đình anh Vũ Văn Kh (do ông Vũ Tuấn A và ông Vũ Mạnh H đại diện) đã cùng nhau tự nguyện bồi thường theo thỏa thuận cho gia đình anh Hà Đức N số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng), bồi thường cho anh Trần Văn D số tiền 190.000.000 đồng (Một trăm chín mươi triệu đồng), gia đình anh Nam và anh Duy đã nhận số tiền trên, không yêu cầu bồi thường gì thêm. Theo biên bản thỏa thuận ngày 25/12/2020 và ngày 15/3/2021. Do đó HĐXX không đặt xem xét giải quyết. Tại phiên tòa, ông Vũ Tuấn A không yêu cầu Thọ phải trả cho ông số tiền đã bồi thường cho các bị hại, cần được xác nhận.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Vũ Trường T phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Bị cáo, người đại diện cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án được quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

[7] Đề nghị của đại diện VKSND huyện Thanh Thủy tại phiên tòa phù hợp với nhận định của HĐXX nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: điểm a Khoản 1 Điều 260; điểm b, s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

1-Tuyên bố: Bị cáo Vũ Trường T phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

2-Xử phạt bị cáo: Vũ Trường T 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Vũ Trường T cho Ủy ban nhân dân xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

“ Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Miễn hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 5 Điều 260 – Bộ luật Hình sự cho bị cáo Vũ Trường T.

Hủy lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 27/2021/HSST-LCCT ngày 24/5/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy đối với bị cáo Vũ Trường T.

3-Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho Vũ Trường T 01 giấy phép lái xe xe hạng B2, số 010055004979 do Sở Giao thông thành phố Hà Nội cấp ngày 10/7/2013 mang tên Vũ Trường T (Kèm theo hồ sơ vụ án).

Xác nhận Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã trả lại cho anh Vũ Văn Kh gồm: 01 xe ô tô đông lạnh BKS 88C- 037.11 nhãn hiệu HYUNDAI loại PÔTER và toàn bộ giấy tờ xe. Trả lại cho anh Huỳnh Ngọc T: 01 xe mô tô BKS 19H4-9344 nhãn hiệu LISOHAKA và giấy tờ xe, theo Quyết định xử lý vật chứng số 04/QĐ ngày 04/02/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy là hợp pháp.

4-Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Vũ Trường T và gia đình anh Vũ Văn Kh (do ông Vũ Tuấn A và ông Vũ Mạnh H đại diện) đã cùng nhau tự nguyện bồi thường theo thỏa thuận cho gia đình anh Hà Đức N số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng), bồi thường cho anh Trần Văn D số tiền 190.000.000 đồng (Một trăm chín mươi triệu đồng). Theo biên bản thỏa thuận ngày 25/12/2020 và ngày 15/3/2021 là hợp pháp. Xác nhận, ông Vũ Tuấn A, ông Vũ Mạnh H không yêu cầu Thọ phải trả cho ông số tiền đã bồi thường cho các bị hại.

5-Về án phí hình sự: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự . Điểm a, khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Vũ Trường T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6- Về quyền kháng cáo:

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo Bản án, người đại diện cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết công khai tại nơi họ cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND Huyện, VKSND Tỉnh;
- CA Huyện;
- CQ THAHS;
- Sở Tư pháp;
- UBND xã (Nơi bị cáo cư trú);
- Chi cục THADS huyện;
- Người đại diện cho bị hại; Người có QLNVLQ;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Đặng Xuân Bộ

