

Bản án số: 260/2018/HSPT

Ngày: 24/10/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:

Ông Lê Phước Thanh

Các Thẩm phán:

Ông Phạm Việt Cường

Ông Đặng Kim Nhân

Thư ký phiên tòa: Ông **Phạm Minh Hoàng**, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tham gia phiên tòa: Ông **Lê Ra** - Kiểm sát viên.

Vào ngày 24 tháng 10 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 290/TLPT-HS ngày 04 tháng 09 năm 2018 đối với bị cáo: Nguyễn Văn H về tội “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*”. Do có kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 33/2018/HS-ST ngày 25/7/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

** Bị cáo kháng cáo:*

Nguyễn Văn H, sinh năm 1989 tại Ninh Bình; nơi cư trú: Ninh Bình; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1953 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1955; vợ: Trịnh Thị Y, sinh năm: 1995, con: Có 02 con, lớn nhất 4 tuổi, nhỏ nhất 2 tuổi; tiền án, tiền sự: Không; bắt tạm giam ngày 10/10/2017- Có mặt.

2.1 Người bị hại:

1. Bà Lê Thị Ly N – sinh năm 1995.

Địa chỉ: Thừa Thiên Huế.

Đại diện hợp pháp: Ông Lê Văn T- Có mặt.

2. Ông Nguyễn Thanh T (*chết*)

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn Đ – sinh năm 1954

Địa chỉ: thành phố Cần Thơ- Có mặt.

3. Ông Huỳnh Cao Đ (*chết*)

Đại diện theo ủy quyền: Bà Cao Thị H – sinh năm 1963

Địa chỉ: Khánh Hòa-- Có mặt.

4. Ông Võ Văn T1 (*chết*)

Đại diện hợp pháp: Ông Võ Tiến S – sinh năm 1988

Địa chỉ: Thừa Thiên Huế- Vắng mặt.

5. Bà Nguyễn Thị Ngọc D (chết)

Đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Trung T – sinh năm 1992.

Địa chỉ: Thừa Thiên Huế- Có mặt.

6. Ông Lê Đức T2 (chết)

Đại diện hợp pháp: Ông Lê Đức D – sinh năm 1979

Địa chỉ: Thừa Thiên Huế- Có mặt.

7. Võ Văn T3

Đại diện hợp pháp: Bà Lê Thị Thu T – sinh năm 1988

Địa chỉ:, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế- Vắng mặt.

2.2 Bị đơn dân sự:

Công ty P

Đại diện theo pháp luật: Ông Lương Minh T – Chủ tịch HĐQT – TGD.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Trọng K – Phó Tổng giám đốc

Địa chỉ: tỉnh Bình Định- Có mặt.

(theo văn bản ủy quyền số 171114.01/UQ-HĐQT ngày 14/11/2017)

2.4. Nguyên đơn dân sự: Bà Lê Thị ngọc T4 – 1969

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn Đ – 1971

Địa chỉ: thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế- Vắng mặt.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn dân sự: Ông Nguyễn T – Văn phòng luật sư Huế, Đoàn luật sư tỉnh Thừa Thiên Huế- Vắng mặt.

2.5 Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Nguyễn Long H1 - sinh năm 1973

Địa chỉ: thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế.

2. Ông Nguyễn Văn T – sinh năm 1978

Địa chỉ: tỉnh Ninh Bình

3. Ông Tạ Văn Q – sinh năm 1986

Địa chỉ: Ninh Bình.

4. Ông Ngô Thành L – sinh năm: 1987

Địa chỉ: tỉnh Bình Định.

Tất cả đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn H (có giấy phép lái xe hạng FC) là nhân viên lái xe cho Công ty P. Sáng ngày 15/8/2017, ông Ngô Thành L - Phó Phòng Vật tư thiết bị thuộc Công ty TNHH P (là Công ty thành viên của Tập đoàn P) điều động Nguyễn Văn H điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 35C-035.50 kéo sơ mi rơ mooc biển số 35R-001.76 chở 02 xe máy ủi biển số 35UA-0136 và 35UA-0108 từ huyện B, tỉnh Quảng Ngãi vào Tp. Q, tỉnh Bình Định. Trước khi vận chuyển H đã sắp xếp 02 xe máy ủi trên sơ mi rơ mooc biển số 35R-001.76 như sau: Xe

máy ủi gần biển số 35UA-0136 được đặt phía trước đụng sát vào thành cổ cò (*phần nối giữa xe đầu kéo và sơ mi rơ mooc*), lưỡi lam của xe máy ủi rộng 3,95m đặt trên cổ cò hướng về phía đầu xe đầu kéo và không có dây buộc; xe máy ủi gần biển số 35UA-0168 đặt phía sau, đuôi xe đụng sát vào đuôi xe máy ủi thứ nhất để chèn xe máy ủi thứ nhất với thành cổ cò, lưỡi lam của xe máy ủi rộng 3,585m đặt hướng về phía đuôi sơ mi rơ mooc và được chằng buộc bằng sợi dây xích. Thành sơ mi rơ mooc rộng 3,3m nên trong quá trình lưu thông thì lưỡi lam của cả 02 xe máy ủi dôi ra ngoài hai bên thành sơ mi rơ mooc, nhưng H không lắp đặt đèn báo hiệu trong quá trình vận chuyển.

Khoảng 16h30' ngày 16/8/2017, Nguyễn Văn H bắt đầu điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 35C-035.50 kéo sơ mi rơ mooc biển số 35R-001.76 chở 02 xe máy ủi từ huyện B, tỉnh Quảng Ngãi về TP. Q, tỉnh Bình Định. Khoảng 22h00' ngày 16/8/2017 khi đến tại Km 1175 +300 QL1A (*đường tránh thị trấn P*) thuộc thôn A, TT. P, huyện P, tỉnh Bình Định; với vận tốc 42km/h thì đầu lưỡi lam bên trái của xe máy ủi 35UA-0136 đặt trên cổ cò dôi ra khỏi thành sơ mi rơ mooc va chạm mạnh vào đầu bên trái và kéo từ trước ra sau xe ô tô khách biển số 75B-001.01 do Nguyễn Long H1 điều khiển chạy ngược chiều. Sau khi va chạm H hãm phanh và đánh tay lái sang phải theo hướng đi của xe mình, chạy tiếp khoảng 20m thì dừng lại.

Hậu quả làm 05 người trên xe ô tô khách chết tại chỗ và 01 người bị thương nặng, gồm: Nguyễn Thanh T, Huỳnh Cao Đ, Võ Văn T1, Nguyễn Thị Ngọc D, Lê Đức T2. Riêng Võ Văn T3 bị thương với tỷ lệ thương tích 99% theo Bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 289-17/TgT ngày 03/10/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Thừa Thiên Huế.

Xe ô tô 75B-001.01 bị hư hỏng nặng, thiệt hại 297.144.000đ theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 3504/KL-HĐ ngày 19/12/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Bình Định. Bà Lê Thị ngọc T4 là chủ sở hữu xe ô tô khách yêu cầu bồi thường theo quy định của pháp luật.

Trên cơ sở kết quả khám nghiệm hiện trường, khám phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, hình ảnh trích xuất từ camera xác định: Tại thời điểm xảy ra tai nạn đầu lưỡi lam bên trái của xe máy ủi 35UA-0136 nằm lòi ra ngoài thành sơ mi rơ mooc bên trái là 0,45m. Vết 9 là vết hằn trượt màu đen có kích thước (2,6x0,23)m chiều hướng Bắc - Nam nằm trên vạch sơn màu trắng ở phần đường phía Tây có cùng chiều hướng và thẳng hàng với vết 10 nên vết 9 do lốp xe bên phải của sơ mi rơ mooc để lại phù hợp với lời khai của Nguyễn Văn H là lúc xảy ra tai nạn H điều khiển xe đầu kéo kéo sơ mi rơ mooc lưu thông trên đường trong điều kiện bánh xe ngoài bên phải của sơ mi rơ mooc đè lên vạch sơn trắng liên tục phía Tây. Mép phía Tây của vết 9 nằm tại tim vạch sơn trắng và cách tim đường 3,5m, khoảng cách từ mặt lằn phía ngoài bánh ngoài trục VI bên phải đến thành sơ mi rơ mooc bên trái là: 3,15m. Do vậy, tại thời điểm để lại vết 9 thì thành bên trái sơ mi rơ mooc biển số 35R-001.76 cách tim đường 0,35m (3,5m- 3,15m), đầu lưỡi lam bên trái của xe máy ủi gần biển số 35UA-0136 lần qua trái tim đường là 0,10m (0,45m-0,35m) là phù hợp và tương ứng

với vị trí va chạm đầu tiên với xe ô tô khách 75B-001.01 (*mặt trước thành xe và kính trước đầu xe khách bên trái tại vị trí cao cách đất 1,68m có vết đứt, thủng sâu vào trong 10cm so với thành xe, hướng từ trước ra sau*).

Tại bản cáo trạng số 21/QĐ-KSĐT ngày 17/4/2018 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đã truy tố Nguyễn Văn H về tội “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*” theo Khoản 3 Điều 202 của BLHS.

*** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 33/2018/HS-ST ngày 25/07/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã quyết định:**

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*”.

2. Căn cứ khoản 3 Điều 202; Điểm p Khoản 1 Điều 46 của BLHS.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 09 (*chín*) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam 10/10/2017.

Ngoài ra, bản án còn tuyên quyết định về phần trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; án phí; quyền kháng cáo, theo quy định của pháp luật.

Ngày 31/7/2018 bị cáo Nguyễn Văn H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 31/7/2018 người đại diện hợp pháp của người bị hại Nguyễn Thanh T là ông Nguyễn Văn Đ kháng cáo đề nghị xem xét phần bồi thường chi phí đi lại, cấp dưỡng và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ngày 26/7/2018 người đại diện hợp pháp của người bị hại Nguyễn Thị Ngọc D là ông Nguyễn Trung T kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo và đề nghị phải bồi thường kịp thời.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Nguyễn Văn H và ông Nguyễn Trung T, ông Nguyễn Văn Đ giữ nguyên kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng phát biểu quan điểm về giải quyết vụ án như sau: Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn H bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xử phạt 09 (*chín*) năm tù, về tội “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*” là nhẹ. Do đó, đề nghị HĐXX cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo và tăng hình phạt đối với bị cáo. Đối với trách nhiệm dân sự tại phiên tòa Công ty P đã đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông Nguyễn Văn Đ nên đề nghị công nhận sự thỏa thuận này.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận hành vi điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 35C-035.50 kéo sơ mi rơ moóc biển số 35R-001.76 chở 02 xe máy ủi biển số 35UA-0136 và

35UA-0108, lưu hành từ huyện B, tỉnh Quảng Ngãi vào thành phố Q, tỉnh Bình Định đã để lưới lam bên trái của máy ủi mang biển số 35UA-0136 lấn sang đường ngược chiều gây ra tai nạn với xe ô tô khách mang biển số 75B-001.01 do Nguyễn Long H1 điều khiển chạy ngược chiều, làm 05 người trên xe ô tô khách chết tại chỗ và 01 người bị thương nặng với tỷ lệ 99%.

Đối chiếu lời khai của bị cáo H với sơ đồ hiện trường vụ tai nạn, kết quả giám định pháp y và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định bản án hình sự sơ thẩm số 33/2018/HS-ST ngày 25/07/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã kết án bị cáo Nguyễn Văn H, về tội “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*” theo khoản 3 Điều 202 của Bộ luật hình sự năm 1999 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo về hình phạt của bị cáo và đại diện hợp pháp của các bị hại thì thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo mang tính chất đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm tính mạng sức khỏe nhiều người (*5 người và 1 người bị thương nặng có tỷ lệ tổn hại 99%*) và làm thiệt hại tài sản lớn (*297.144.000 đồng*), lỗi hoàn toàn do bị cáo gây ra. Cho nên Tòa án cấp sơ thẩm sau khi cân nhắc, đánh giá tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi; hậu quả do hành vi phạm tội gây ra và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Nhân thân tốt, thành khẩn khai báo và thể hiện sự ăn năn hối cải; từ đó quyết định xử phạt bị cáo 09 năm tù là phù hợp, đáp ứng với yêu cầu đấu tranh phòng chống loại tội phạm này trong tình hình hiện nay. Do đó, HĐXX phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo; của người đại diện hợp pháp của người bị hại Nguyễn Thanh T và kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt người đại diện hợp pháp của người bị hại Nguyễn Thị Ngọc D.

[3] Xét kháng cáo về trách nhiệm dân sự của những người đại diện hợp pháp của các bị hại thì thấy:

[3.1] Người đại diện hợp pháp của người bị hại Nguyễn Thanh T là ông Nguyễn Văn Đ yêu cầu bồi thường chi phí đi lại và cấp dưỡng:

- Về yêu cầu bồi thường chi phí đi lại: Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, ông Đ yêu cầu Công ty P bồi thường chi phí đi lại là 32.000.000 đồng; đại diện Công ty P đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông Đ. Đây là sự thỏa thuận của các đương sự không trái pháp luật và đạo đức xã hội. Cho nên, Tòa án cấp phúc thẩm công nhận sự thỏa thuận này và buộc Công ty P tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Thanh T với tổng số tiền là: 180.000.000 đồng + 32.000.000 đồng = 212.000.000 đồng.

- Về cấp dưỡng: Tại cấp sơ thẩm, ông Nguyễn Văn Đ và bà Lê Thị Nha yêu cầu cấp dưỡng với mức cấp dưỡng mỗi tháng 01 triệu đồng/ người; Tòa án cấp sơ thẩm đã buộc Công ty P cấp dưỡng cho ông Nguyễn Văn Đ và bà Lê Thị Nha mỗi tháng 01 triệu đồng/người là có căn cứ và phù hợp nên không thể chấp nhận kháng cáo của ông Đ về cấp dưỡng.

[3.2] Về kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại Nguyễn Thị Ngọc D là ông Nguyễn Trung T: Ông T không kháng cáo về mức tiền bồi thường chỉ kháng cáo phải bồi thường kịp thời nên yêu cầu của ông T sẽ được giải quyết trong quá trình thi hành án dân sự.

[4] Các quyết định khác còn lại của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên cấp phúc thẩm không xét.

[5] Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm và do chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn Đ nên Công ty P phải chịu thêm số tiền án phí sơ thẩm đối với số tiền 32.000.000 đồng. Đối với những người đại diện hợp pháp của người bị hại không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H và kháng cáo của ông Nguyễn Trung T.

Chấp nhận một phần kháng cáo của ông Nguyễn Văn Đ và sửa bản án sơ thẩm về trách nhiệm dân sự.

Căn cứ khoản 3 Điều 202; Điểm p Khoản 1 Điều 46 của BLHS năm 1999.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 09 (*chín*) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam 10/10/2017.

Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 589, 590, 591 và Điều 601 Bộ luật dân sự.

1/ Buộc Công ty P tiếp tục bồi thường cho gia đình người bị hại Nguyễn Thanh T số tiền là 212.000.000 đồng (*hai trăm mười hai triệu đồng*); do ông Nguyễn Văn Đ đại diện nhận.

Buộc Công ty P cấp dưỡng cho ông Nguyễn Văn Đ và bà Lê Thị N mỗi tháng 01 triệu (*một triệu*) đồng/người. Thời hạn cấp dưỡng kể từ tháng 9/2017 cho đến khi ông Đ chết, bà N chết.

2/ Buộc Công ty P tiếp tục bồi thường cho gia đình người bị hại Nguyễn Thị Ngọc D số tiền là 180.000.000 đồng (*một trăm tám mươi triệu đồng*); do ông Nguyễn Trung T đại diện nhận.

3/ Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn H chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng.

Công ty P phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 67.500.000 đồng.

4/ Các phần quyết định còn lại của bản án sơ thẩm về trách nhiệm dân sự, về lỗi chậm thi hành án, về xử lý vật chứng và về án phí sơ thẩm của bị cáo H

không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận

- TAND Tối Cao.
- Bị cáo;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định
- Công an tỉnh Bình Định.
- Cục THADS tỉnh Bình Định;
- Lưu hồ sơ.Cổng thông tin điện tử.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Phước Thanh