

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 01 tháng 02 năm 2021 cho đến nay. (Có mặt tại phiên tòa)

3. Nguyễn Mậu L (tên gọi khác: Cu Em); sinh ngày: 03/12/1994; Nơi sinh: huyện Đăk T- tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: Thôn 8, xã Diên Bình, huyện Đăk T, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Mậu Luận, sinh năm: 1965 và bà Phan Thị Thanh Xuân, sinh năm: 1967; Họ tên vợ: Phan Thị Lệ Thu; Sinh năm: 1997; Con tên: Nguyễn Mậu Gia Tuấn, sinh năm 2020; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. (Ngày 31/12/2018 có hành vi “đánh nhau” bị Công an xã Diên Bình, huyện Đăk T, tỉnh Kon Tum ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền với mức phạt 1.000.000 đồng. Ngày 13/02/2019, Luyến chấp hành xong việc nộp phạt)

Bị cáo Nguyễn Mậu L được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” cho đến nay. (Có mặt tại phiên tòa)

- **Người bị hại:** Anh Nguyễn Văn T3; sinh ngày: 31/8/1995

Nơi cư trú: Thôn 8, xã Đăk Hr, huyện Đăk H, tỉnh Kon Tum. (Có mặt).

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Bà Bùi Thị C; sinh ngày: 09/9/1970

Nơi cư trú: Khối phố 6, thị trấn Đăk T, huyện Đăk T, tỉnh Kon Tum. (Có mặt)

- **Người làm chứng:** Ông Nguyễn Công T5; sinh ngày: 22/12/1957

Nơi cư trú: Thôn 8, xã Đăk Hr, huyện Đăk H, tỉnh Kon Tum (Có mặt)

- **Những người tham gia tố tụng khác:** Không

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20h30 ngày 09/10/2020, Nguyễn Văn T3 (tên gọi khác Tư) cùng với Trần Văn H và Dương Ngọc C đang nhậu tại nhà của C thì Đặng Tiến D dẫn Đinh Gia Phấn chơi. Khi đang ngồi chơi, PH được H mời rượu nhưng Phương từ chối thì bị Hoàn cầm ghế nhựa đánh 01 cái trúng vào vai và 01 cái trúng vào đầu của Phương; Phương đứng dậy hỏi “Sao anh đánh em” thì bị Toàn đứng phía sau dùng tay nắm 02 cái vào phần bụng, ngực của Phương; Phương bỏ chạy đến Trạm y tế xã Đăk Hring băng bó vết thương sau đó điện thoại cho D nhờ D chở về nhà. Khi về đến nhà là khoảng 22h00 cùng ngày, Phương đến nhà Đinh Gia Th (tên gọi khác là Lý) là anh họ của Phương, kể lại việc PH bị đánh cho TH nghe và nhờ Thuận kiếm người kéo đến xã Đăk Hring tìm đánh nhóm thanh niên đã đánh Phương thì Thuận nói “Khuya rồi, để hôm sau xuống”. Đến khoảng 18h00 ngày 10/10/2020, Phương điều khiển xe mô tô biển số 82B1-316.79 mang theo 01 con dao tự chế dài khoảng 60cm và 01 con dao rựa dài khoảng 60cm gác trên ống pô của xe mô tô Đến nhà Thuận rủ Thuận đi xã Đăk Hring, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum tìm Nguyễn Văn T3 thì Thuận đồng ý;

Phương giao xe môTcho Thuận điều khiển. Trên đường đi, biết Nguyễn Mậu L thông thuộc địa bàn xã Đăk Hring nên Phương nảy sinh ý định rủ Luyến đi cùng; Phương lấy điện thoại gọi cho Luyến nói “*Tỷ anh đi với em xuống đây xú*”; Luyến hỏi đi đâu nhưng Phương không nói nên Luyến nói tiếp “*Khi nào xuống thì gọi cho anh*”. Đến khoảng 18h15 cùng ngày, Thuận và Phương đến điểm hẹn đón Luyến đi cùng. Trên đường đi, Phương kể cho Luyến việc Phương bị Toàn (*Tư Cầy*) đánh vào tối hôm trước và giờ đi đến xã Đăk Hring tìm Toàn “*nói chuyện*”; nghe vậy, Luyến nói “*Tao biết thằng Tư Cầy này*” và cả ba cùng đi tìm Toàn. Vì không biết nhà, nghĩ Toàn cùng xóm với Cường nên Phương nói Thuận ghé vào “*Chợ Chiều*” thuộc thôn Tân Lập B, xã Đăk Hring, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum để hỏi người dân. Khi xuống xe, Luyến thấy trên ông pô xe môTcó gác dao tự chế và dao rựa nên Luyến hỏi Phương “*Tính chơi lại nó hả*”, Phương trả lời “*Dạ, do hôm qua tự nhiên em ngồi chơi bị bọn nó đánh nên giờ em chơi lại cho đỡ tức*”; nghe vậy, Luyến không nói gì mà cùng Phương và Thuận tiếp tục đi tìm nhà Toàn. Đến khu dân cư thôn 8, xã Đăk Hring (gần nhà Toàn), khi gặp người phụ nữ đang đi bộ Luyến hỏi nhà Toàn thì được người phụ nữ này chỉ nhà của Toàn. Đến khoảng 18h30 cùng ngày thì tìm thấy nhà Toàn; lúc này Thuận dựng xe môTtrước cổng và Luyến xuống xe bước đến đứng trước cổng nhà Toàn gọi “*Tư ơi, Tư ơi ra nói này*”; Phương xuống xe lấy con dao rựa đưa cho Thuận còn Phương cầm con dao tự chế rồi Phương và Thuận đến đứng cùng Luyến trước cổng tiếp tục gọi. Khi thấy Phương cầm dao tự chế thủ sẵn sau lưng còn Thuận cầm dao rựa dựng ở góc tường rào sát cổng, Luyến không nói gì và đi lại đứng cạnh xe môTquan sát. Lúc này, ông Nguyễn Công T5 (*là bố của Toàn*) đang ngồi uống nước ở cửa nhà bếp nghe tiếng gọi nên nói vọng ra “*Nó ngủ rồi, gọi gì thì vào đây*”; Toàn ở trong nhà nghe tiếng gọi nghĩ là người quen nên đi ra cổng xem ai gọi gì. Khi Toàn ra đến cổng, Thuận chụp con dao rựa dựng ở góc tường rào giơ lên chém Toàn và nói “*Sao mày đánh em tao*” đồng thời Phương cũng cầm con dao tự chế lao đến chém Toàn; theo phản xạ Toàn đưa tay trái lên đỡ thì bị chém trúng tay. Thấy vậy, ông Tiến chạy đến ôm ngăn Thuận lại; Toàn bỏ chạy vào nhà thì bị Phương cầm dao đuổi theo, chạy đến gần cửa phòng bếp thì Toàn bị vấp ngã và bị Phương dùng dao chém tiếp một nhát trúng vào hông sườn trái. Sau khi gây thương tích cho Toàn, Phương bỏ ra ngoài cùng Thuận và Luyến lấy xe môTbỏ đi về. Trên đường về, Phương ném con dao tự chế và dao rựa vào bụi cây ven đường thuộc địa phận thôn 4, xã Diên Bình, huyện Đăk T, tỉnh Kon Tum. Sau khi chở Luyến về nhà, Thuận điều khiển xe môTchở Phương đi về nhà tại khối 6, thị trấn Đăk T, huyện Đăk T, tỉnh Kon Tum. Đối với Toàn sau khi bị gây thương tích đã điện thoại nhờ Trần Văn Hoàn đưa đến Trung tâm y tế huyện Đăk Hà băng bó vết thương sau đó được chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Kon Tum điều trị.

Ngày 20/10/2020, Nguyễn Văn T3 đến Công an xã Đăk Hring trình báo sự việc và đến ngày 23/10/2020 có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, đơn đề nghị giám định thương tích.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 183/TgT-TTPY ngày 07/12/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Kon Tum kết luận: Tỷ lệ

tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn T3 tại thời điểm giám định là 17,08% (làm tròn 17%) gồm: (Sẹo vùng hông bên trái kích thước lớn: 03%. Sẹo ở 1/3 trên cẳng tay bên trái kích thước trung bình: 02%. Sẹo ở 1/3 dưới cẳng tay bên trái kích thước nhỏ: 01%. Sẹo cổ tay bên trái kích thước nhỏ: 01%. Gãy 1/3 trên hai xương cẳng tay bên trái, cal liền tốt, trục thẳng: 11%). Vật gây thương tích là vật sắc.

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về các kết luận giám định của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Kon Tum.

Tại bản cáo trạng số 18/CT-VKSĐH ngày 16/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Hà đã truy tố các bị cáo Đinh Gia Phương, Đinh Gia Thuận, Nguyễn Mậu Lẻ tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Hà giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đinh Gia Phương, Đinh Gia Thuận, Nguyễn Mậu Lẻ tội “*Cố ý gây thương tích*”. Mặt khác, xét thấy nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội của các bị cáo có lỗi của người bị hại. Do đó, cần cho các bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

+ Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1,2 Điều 51; Điều 38 BLHS. Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Gia Phmức án từ 24 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ tạm giam ngày 01 tháng 02 năm 2021.

+ Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1,2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS. Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Gia Phmức án **Đinh Gia Th**24 đến 30 tháng tù , thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 01 tháng 02 năm 2021.

+ Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1,2 Điều 51; khoản 2 Điều 54; Điều 38 BLHS. Đề nghị xử phạt bị cáo **Nguyễn Mậu L**mức án từ 06 đến 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 01 tháng 02 năm 2021.

Về dân sự: Bị hại không yêu cầu về bồi thường thiệt hại nên không xem xét.

Các bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận gì; nhất trí với lời luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng:*

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Hà, Kiểm sát viên trong

quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của các bị cáo:*

Tại phiên tòa, lời khai của các bị cáo **Đinh Gia Phương, Đinh Gia Thuận, Nguyễn Mậu L** phù hợp với lời khai của các bị cáo trước đó tại cơ quan điều tra và các chứng cứ tài liệu khác thu thập được trong quá trình điều tra có tại hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 18h00 ngày 10/10/2020, **Đinh Gia P** điều khiển xe môTmang theo 01 con dao tự chế và 01 con dao rựa đến nhà **Đinh Gia T** cùng rủ Thuận đi tìm Nguyễn Văn T3 (*tên gọi khác Tư*) để đánh trả thù do Phương bị Toàn đánh trước đó. Trên đường đi, Phương và Thuận ghé vào nhà của **Nguyễn Mậu L** rủ Luyến đi cùng. Mặc dù biết Phương và Thuận mang theo dao tự chế và dao rựa đi tìm Toàn để đánh trả thù nhưng Luyến không có hành động can ngăn mà còn giúp Phương và Thuận đi tìm nhà Toàn, cùng Phương và Thuận gọi Toàn ra cổng, sau đó khi thấy Phương và Thuận thủ sẵn hung khí trên tay để gây thương tích cho Toàn nhưng Luyến vẫn không có hành động can ngăn để mặc cho Thuận, Phương dùng dao tự chế và dao rựa gây thương tích cho Toàn với tỷ lệ tổn thương cơ thể 17% (*Mười bảy phần trăm*). Do đó, hành vi của các bị cáo đã phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Hà truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:*

Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện tội phạm với lỗi cố ý trực tiếp nhằm xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật Tn trọng và bảo vệ, đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trên địa bàn huyện Đắk Hà.

Hành vi của các bị cáo **Đinh Gia Phương, Đinh Gia Thv** và **Nguyễn Mậu L** có tính chất đồng phạm giản đơn, giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công nhiệm vụ từ trước. Tính chất đồng phạm giản đơn thể hiện: **Đinh Gia P** là người khởi xướng, chuẩn bị hung khí, phương tiện và là người trực tiếp dùng dao tự chế gây thương tích cho anh Toàn; **Đinh Gia Thl** là người tích cực hưởng ứng cùng Phương đi tìm Toàn để đánh trả thù, đồng thời khi gặp được Toàn đã trực tiếp cầm dao rựa gây thương tích cho anh Toàn. Đối với **Nguyễn Mậu L** mặc dù không trực tiếp gây thương tích cho anh Toàn nhưng khi biết được mục đích Phương và Thuận đi tìm anh Toàn để đánh trả thù, Luyến không ngăn cản mà còn giúp Phương đi tìm Toàn, khi đến nhà Toàn còn gọi Toàn ra cổng để sau đó Phương, Thuận dùng dao đánh anh Toàn gây thương tích. Do đó, Luyến giữ vai trò là người giúp sức và cùng chịu chung hậu quả do Phương, Thuận gây ra thương tích 17% đối với anh Toàn. Do đó, cần xử các bị cáo mức án nghiêm khắc phù hợp với tính chất, mức độ

hành vi phạm tội của từng bị cáo, để mang tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội .

Do vậy, với các nhận định nêu trên có đủ căn cứ kết luận hành vi mà bị cáo thực hiện, đã phạm vào tội tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

[4] *Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Bị cáo Đinh Gia Phvà Nguyễn Mậu Lkhông phải chịu tình tiết tăng nặng.

Bị cáo Đinh Gia Thđã bị kết án, chưa được xóa án tích nhưng lại tái phạm tiếp tục cố ý phạm tội. Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại Điểm h Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] *Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại để khắc phục hậu quả, mặc khác nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội của các bị cáo có lỗi của người bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] *Về nhân thân*: Bị cáo Đinh Gia Phcó nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo Đinh Gia Thcó nhân thân xấu có một tiền án. Bị cáo Nguyễn Mậu Lchưa có tiền án, tiền sự.

[7] *Về trách nhiệm dân sự*: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị hại không yêu cầu phần bồi thường thiệt hại. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Bùi Thị Cúc không yêu cầu bị cáo Đinh Gia Phphải trả lại số tiền đã bỏ ra bồi thường thiệt hại cho bị hại.

[8] *Về vật chứng*: Quá trình điều tra, Đinh Gia Phvà Đinh Gia Thkhai nhận: Ngày 10/10/2020, Phương sử dụng con dao tự chế dài khoảng 60cm, cán dao bằng gỗ dài khoảng 20cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 40cm, bản dao rộng 04cm và Thuận sử dụng con dao rựa dài khoảng 60cm, cán dao bằng tre dài khoảng 25cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 35cm có mũi cong về phần lưỡi dao, phần rộng nhất của lưỡi dao khoảng 05cm gây thương tích cho Nguyễn Văn T3. Sau khi gây thương tích, trên đường về Phương đã ném các hung khí trên vào bụi cây ven đường thuộc địa phận thôn 4, xã Diên Bình, huyện Đắk T, tỉnh Kon Tum.

Ngày 04/02/2021, Cơ quan điều tra tiến hành trích xuất, áp giải bị cáo Phương, Thuận để truy tìm các vật chứng nói trên nhưng không tìm thấy.

Đối với xe môTbiển số 82B1-316.79 mà Đinh Gia Phsử dụng làm phương tiện đi gây án ngày 10/10/2020: Quá trình điều tra, xác định xe môTtrên có giấy đăng ký mang tên Đinh Gia Phlà tài sản thuộc sở hữu của Phương. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, trong thời gian trốn tránh cơ quan chức năng Phương đã bán xe môTcho một người đàn ông (*không rõ nhân thân và lai lịch*) tại huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum với số tiền 25.000.000 đồng. Trên cơ sở lời khai của

Đinh Gia Phương, Cơ quan điều tra không đủ cơ sở để xác minh, truy tìm vật chứng nêu trên.

[9] *Về việc xem xét việc áp dụng, thay đổi hoặc hủy bỏ biện pháp ngăn chặn*: Xét thấy cần tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam đối với các bị cáo Phương, Thuận để đảm bảo việc Thi hành án.

[10] *Các vấn đề khác*: Không

[11] *Về án phí*: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ nêu trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo **Đinh Gia Phương, Đinh Gia Thuận, Nguyễn Mậu Lphạm** tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Về hình phạt:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Đinh Gia Ph30** (*Ba mươi*) tháng tù , thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 01 tháng 02 năm 2021

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm h Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Đinh Gia Th28** (*Hai tám*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 01 tháng 02 năm 2021

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 65; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Mậu L24** (*Hai bốn*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (*Bốn tám*) tháng, tính từ ngày tuyên án (ngày 30/7/2021).

Giao bị cáo Nguyễn Mậu L cho Ủy ban nhân dân xã Diên Bình, huyện Đắk T, tỉnh Kon Tum giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Diên Bình, huyện Đắk T, tỉnh Kon Tum trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp vào Ngân sách Nhà nước.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331; 332; 333 của Bộ luật tố tụng hình sự, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

“Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- Vụ 1- TANDTC;
- TANDCC tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh KonTum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND huyện Đắk Hà;
- Công an huyện Đắk Hà;
- CCTHA dân sự huyện Đắk Hà;
- Bị cáo, người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Lê Quý Nhân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Văn Hưng

Y Dim

Lê Quý Nhân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Quý Nhân

Nơi nhận:

- Vụ 1- TANDTC;
- TANDCC tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND huyện Đắk Hà;
- Công an huyện Đắk Hà;
- CCTHA dân sự huyện Đắk Hà;
- Bị cáo, người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Lê Quý Nhân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SỞ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Quý Nhân