

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 11 – HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2026/HS-ST

Ngày: 23/4/2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 11- HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Đoàn Thị Thúy.

Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hoan và ông Nguyễn Công Đức;

- Thư ký phiên toà: Bà Phùng Thị Mai - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 11- Hải Phòng;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Trác Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 4 năm 2026, tại điểm cầu trung tâm Trụ sở Toà án nhân dân khu vực 11- Hải Phòng và điểm cầu thành phần Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hải Phòng (gồm có ông Nguyễn Lê Hoàn – Thư ký viên; Bà Nguyễn Thị Thanh – Kiểm sát viên; ông Nguyễn Đình Dũng – Cán bộ Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hải Phòng); Toà án nhân dân khu vực 11- Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 29/2026/TLST-HS ngày 01/4/2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2026/QĐXXST-HS ngày 10/4/2026, đối với bị cáo:

Mai Văn Huy, sinh ngày 05/7/1980 tại xã Gia Lộc, thành phố Hải Phòng; cư trú tại: Thôn Chằm, xã Gia Lộc, thành phố Hải Phòng; Căn cước công dân số: 030080001599; trình độ học vấn 09/12; nghề nghiệp lao động tự do; Quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; Tôn giáo không; con ông Mai Văn Diệu và con bà Nguyễn Thị Bàu; có vợ là chị Phạm Thị Chuyên, sinh năm 1982; có 02 con (con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2009); tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân:

- Ngày 05/6/2013, Chủ tịch UBND huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương (cũ) Quyết định quản lý sau cai nghiện ma túy thời hạn 24 tháng. Đã chấp hành xong ngày 02/6/2015.

- Ngày 01/6/2018, Chủ tịch UBND xã Phương Hưng (nay là xã Gia Lộc) Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã về hành vi sử dụng ma túy, thời hạn 03 tháng, hình thức cai nghiện, điều trị nghiện tại gia đình và Trung tâm Y tế xã Phương Hưng. Đã chấp hành xong vào ngày 01/9/2018.

- Bản án số 183/2019/HSST ngày 15/11/2019, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương (cũ) xử phạt Huy 16 tháng tù về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy; đã xoá án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 23/01/2026 đến nay tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hải Phòng;

Người tham gia tố tụng khác:

Bị hại: Ông Nguyễn Tuấn Anh, sinh năm 1958 và bà Nguyễn Thị Lý, sinh năm 1968; đều cư trú tại: thôn Cự Lộc, xã Tứ Kỳ, thành phố Hải Phòng;

- Chị Nguyễn Thị Phụng, sinh năm 1973; cư trú tại: thôn Cự Lộc, xã Tứ Kỳ, thành phố Hải Phòng;

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Chị Phạm Thị Chuyên, sinh năm 1982; cư trú tại: thôn Chằm, xã Gia Lộc, thành phố Hải Phòng.

Người chứng kiến: ông Nguyễn Hữu Thanh, sinh năm 1966; ông Bùi Quang Toàn, sinh năm 1977; ông Nguyễn Văn Tiên, sinh năm 1986;

(Tại phiên tòa, có mặt bị cáo và chị Chuyên; vắng mặt ông Tuấn Anh, bà Lý, chị Phụng, ông Thanh, ông Toàn, ông Tiên).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Mai Văn Huy và Nguyễn Hữu Bảo là bạn quen biết. Huy khai chiều ngày 20/12/2025, Bảo rủ Huy đêm ngày 20, rạng sáng ngày 21/12/2025 sẽ đi trộm cắp gà để bán lấy tiền chi tiêu; Huy đồng ý.

Hành vi thứ nhất: Khoảng 00 giờ ngày 21/12/2025, Huy điều khiển xe máy nhãn hiệu Sirius biển số: 34C1-268.47 đến nơi ở của Bảo để đón Bảo đi trộm cắp gà. Khi đi, Bảo mang theo 09 bao tải dưa màu xanh và 02 thanh kim loại bằng ống tuýp, trong đó: 01 thanh có gắn dao bầu; 01 thanh đầu vát nhọn. Theo chỉ dẫn của Bảo, Huy điều khiển xe đi quanh đường thôn khu dân cư Cự Lộc, xã Tứ Kỳ, thành phố Hải Phòng. Khi đến khu vực nhà ông Nguyễn Tuấn Anh, Huy tắt máy đứng chờ. Bảo xuống xe, cầm theo 01 bao tải dưa đi bộ khoảng 10m, rồi trèo qua tường bao vào vườn nhà ông Tuấn Anh. Khoảng 15 phút sau, Bảo cầm bao tải đựng gà, đi bộ ra chỗ Huy đứng chờ và bảo Huy chở ra nghĩa trang thôn Cự Lộc cất giấu.

Hành vi thứ hai: Huy tiếp tục chở Bảo quay lại thôn Cự Lộc; khi đến đoạn đường bê tông giáp cánh đồng, Huy tắt máy, dong xe đi bộ cùng Bảo đến đoạn trước cửa nhà bà Nguyễn Thị Phụng thì dừng lại đứng chờ và cảnh giới. Bảo cầm bao tải dưa rồi trèo vào trong vườn nhà bà Phụng. Bà Phụng đang ngủ nghe thấy

tiếng chó sủa, gà kêu đã tỉnh dậy, phát hiện thấy Bảo đang cầm bao tải trèo qua tường bao ra ngoài. Bảo cầm bao tải gà đến chỗ Huy đang đứng chờ. Huy điều khiển xe máy chở Bảo đến nghĩa trang thôn Cự Lộc cất giấu gà. Bà Phượng hô hoán đồng thời lấy xe máy đuổi theo. Đúng lúc này, lực lượng tuần tra Công an xã Tứ Kỳ đi đến, nghe tiếng tri hô của bà Phượng nên cũng tắt đèn xe máy đuổi theo. Khi lực lượng Công an đuổi kịp bắt giữ được Huy; Bảo sử dụng ống tuýp sắt chống trả và chạy thoát. Quá trình bắt giữ có các ông Nguyễn Hữu Thanh, sinh năm 1966; ông Bùi Quang Toàn, sinh năm: 1977; ông Nguyễn Văn Tiên, sinh năm 1986 đều là thành viên tổ an ninh cơ sở tham gia chứng kiến.

Kiểm tra khu vực mộ giáp lề đường, thu giữ được: 02 bao dứa màu xanh được buộc đầu, trong đó: 01 bao dứa có 08 con gà, tổng khối lượng là: 14,3kg; 01 bao dứa có 04 con gà, tổng khối lượng là: 12,2kg. Ngoài ra còn quản lý 01 xe máy nhãn hiệu Sirius, biển số: 34C1-268.47, phía sau có gắn giá chở hàng bằng kim loại, bên trong cốp xe có 07 vỏ bao dứa màu xanh được cuộn lại; 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen bị hỏng màn hình của Huy; 01 thanh kim loại dạng ống tuýp sắt, bên ngoài được quấn băng dính màu đen, đường kính 2cm, chiều dài 97,5cm, phần đầu bị đập dẹt, có vết hàn kim loại bị gãy để lại vết sần sùi và không liền mạch, 01 lưỡi dao bằng kim loại, dạng dao bầu, bên ngoài được quấn băng dính màu đen, có chiều dài 17,5cm, bản rộng nhất 6,3cm, đầu lưỡi dao có vết hàn bị gãy, khớp với phần kim loại hàn bị gãy trên đầu thanh kim loại dạng ống tuýp sắt trên; 01 thanh kim loại dạng ống tuýp sắt, bên ngoài được quấn băng dính màu đen, đường kính 2cm, chiều dài 99cm, một đầu được gắn với 01 thanh kim loại dài 6,2cm, rộng 2,7cm, dày 0,5cm, đầu vát nhọn được quấn băng dính đen.

Quá trình làm việc, bà Phượng xác định bao tải dứa có 04 con gà trống, đều là gà trưởng thành, có lông màu nâu là gà của bà. Sau đó Huy chỉ dẫn đưa lực lượng Công an xã Tứ Kỳ cùng bao tải gà còn lại đến nhà ông Nguyễn Tuấn Anh, nơi Huy và Bảo đã thực hiện hành vi trộm cắp gà. Tại đây, ông Tuấn Anh xác định bao tải chứa 08 con gà, trong đó có: 01 con gà mái chọi lông màu đen; 03 con gà trống chọi lông màu xám-trắng; 01 con gà trống chọi lông màu nâu và 03 con gà mái trưởng thành, lông màu vàng là gà nhà ông.

Kết luận định giá tài sản số 03 ngày 25/12/2025, Hội đồng định giá tài sản UBND xã Tứ Kỳ, thành phố Hải Phòng kết luận:

Giá trị 04 con gà của gia đình bà Phượng tổng khối lượng là: 12,2kg tại thời điểm bị trộm cắp vào ngày 21/12/2025 là: 1.220.000 đồng.

Giá trị 08 con gà của gia đình ông Nguyễn Tuấn Anh tổng khối lượng là: 14,3kg tại thời điểm bị trộm cắp vào ngày 21/12/2025 là: 1.588.500 đồng.

Gia đình ông Tuấn Anh và gia đình bà Phượng đã nhận lại số gà bị mất và không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Cáo trạng số 21/CT-VKSKV11 ngày 31/3/2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Hải Phòng truy tố Mai Văn Huy về tội Trộm cắp tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Trong phần tranh luận, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Hải Phòng giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Mai Văn Huy phạm tội Trộm cắp tài sản. Về hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, h, i khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo Mai Văn Huy từ 06 tháng đến 08 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 23/01/2026. Hình phạt bổ sung không áp dụng; Về trách nhiệm dân sự không phải giải quyết; Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị tịch thu sung quỹ nhà nước giá trị 01 xe mô tô nhãn hiệu Sirius biển số: 34C1-268.47 và 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen; tịch thu tiêu huỷ: 02 vỏ bao tải dứa màu xanh đựng gà. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Luật phí và lệ phí 2015; Nghị quyết số 326/NĐ-CP của UBTVQH, buộc bị cáo Huy phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo thừa nhận đã bắt trộm gà của nhà ông Tuấn Anh và gia đình bà Phượng tổng là 12 con; khẳng định Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11 truy tố bị cáo là đúng, bị cáo không bào chữa, không tranh luận.

Lời nói sau cùng trong phiên tòa, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] **Tố tụng:** Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, phù hợp biên bản vụ việc, lời khai người bị hại, người làm chứng, người chứng kiến, hình ảnh dữ liệu camera, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Rạng sáng ngày 21/12/2025, tại thôn Cự Lộc, xã Tứ Kỳ, thành phố Hải Phòng, Mai Văn Huy cùng với Nguyễn Hữu Bảo lợi dụng đêm tối, có hành vi lén lút bắt trộm của gia đình ông Nguyễn Tuấn Anh 08 con gà, tổng khối lượng 14,3 kg trị giá: 1.588.500đ và bắt trộm của gia đình bà Nguyễn Thị Phượng 04 con gà, tổng khối lượng 12,2kg,

trị giá 1.220.000đ. Tổng giá trị tài sản bị cáo Huy và Nguyễn Hữu Bảo chiếm đoạt là 2.808.500đ. Do Nguyễn Hữu Bảo vắng mặt tại địa phương nên CQĐT đã tách hành vi của Nguyễn Hữu Bảo tiếp tục điều tra xử lý trong vụ án khác. Bị cáo Huy là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi lợi dụng đêm tối để chiếm đoạt tài sản (gà) của người khác là vi phạm pháp luật nhưng do cần tiền tiêu xài, lười lao động nên bị cáo vẫn cố ý đồng phạm cùng Bảo thực hiện hành vi chiếm đoạt tổng 12 con gà. Xét về hành vi và giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt đã đủ yếu tố cấu thành Tội trộm cắp tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11 truy tố bị cáo Mai Văn Huy về tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của gia đình ông Tuấn Anh và gia đình bà Phượng, gây mất trật tự trị an xã hội và tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải có mức hình phạt tương xứng để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Mặc dù bị cáo được xác định là chưa có tiền án tiền sự nhưng bị cáo đã từng bị xét xử về tội ma túy và bị áp dụng biện pháp cai nghiện ma túy nên xác định bị cáo là người có nhân thân xấu; không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội; phạm tội nhưng gây hậu quả không lớn; trước đó bị cáo bị kết án nhưng đã được xóa án tích nay phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; HĐXX cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, h, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo được Nguyễn Hữu Bảo rủ cùng thực hiện hành vi, với nhiệm vụ đứng ngoài cảnh giới nên xác định bị cáo với vai trò đồng phạm; HĐXX áp dụng Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự để lượng hình cho phù hợp. Xét tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, HĐXX áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo để có tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân tốt, biết tôn trọng và chấp hành pháp luật.

[5] Hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp thu nhập ổn định, không có tài sản riêng, hiện đang tạm giam nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6] Trách nhiệm dân sự: Gia đình ông Tuấn Anh và gia đình bà Phượng đã nhận lại tài sản, không còn yêu cầu bồi thường, HĐXX không phải giải quyết.

[7] Về vật chứng: Chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen và chiếc xe mô tô nhãn hiệu Sirius biển số: 34C1-268.47, xác định đều là phương tiện bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, theo quy định tại khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự thì công cụ, phương tiện thực hiện hành

vi phạm tội phải tịch thu sung vào ngân sách nhà nước, do đó HĐXX tịch thu giá trị chiếc điện thoại và giá trị chiếc xe Sirius biển số: 34C1-268.47 để sung vào ngân sách nhà nước. Trường hợp chị Chuyên (vợ bị cáo) có yêu cầu về quyền lợi trong chiếc xe mô tô này thì chị Chuyên có quyền khởi kiện yêu cầu chia tài sản chung theo quy định của pháp luật.

Đối với 02 chiếc vỏ bao tải dừa màu xanh đựng gà là phương tiện bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, HĐXX tịch thu tiêu huỷ theo điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] Các vấn đề khác: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đã tiến hành xác minh, nhiều lần triệu tập Nguyễn Hữu Bảo để làm việc nhưng Bảo không có mặt tại địa phương, gia đình không biết đi đâu, làm gì. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hải Phòng đã Quyết định tách vụ án hình sự số A1510 ngày 21/3/2026 tiếp tục điều tra làm rõ hành vi trộm cắp tài sản và hành vi sử dụng thanh tuýp sắt có gắn dao bầu của Bảo để xử lý theo quy định của pháp luật.

- Đối với 07 vỏ bao dừa màu xanh; 01 thanh kim loại dạng ống tuýp sắt, đường kính 2cm, dài 97,5cm, 01 lưỡi dao bằng kim loại, dạng dao bầu và 01 thanh kim loại dạng ống tuýp sắt đường kính 2cm, dài 99cm, một đầu được gắn 01 thanh kim loại dài 6,2cm, rộng 2,7cm, dày 0,5cm, đầu vát nhọn, tiếp tục quản lý tại kho vật chứng Công an thành phố Hải Phòng để điều tra, làm rõ liên quan đến hành vi của Nguyễn Hữu Bảo, nên không đặt ra giải quyết trong vụ án này.

[9] Án phí: Bị cáo bị kết án phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, h, i khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Mai Văn Huy phạm Tội trộm cắp tài sản.

Xử phạt bị cáo Mai Văn Huy 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 23/01/2026.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu cho tiêu huỷ 02 vỏ bao tải dừa màu xanh. Tịch thu giá trị xe mô tô nhãn hiệu Sirius biển số: 34C1-268.47 và giá trị chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen để sung vào ngân sách nhà nước. *(Đặc điểm các vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/4/2026).*

3. Án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Bị cáo Huy phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo Huy có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan (chị Chuyên) có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND khu vực 11- HP.
- Cơ quan CSĐT Công an TPHP;
- Phòng HSNV Công an TPHP
- Cơ quan THAHS Công an TPHP;
- Phòng THADS khu vực 11- HP;
- Bị cáo; Bị hại và NCQLLQ
- Trại tạm giam số 2 – CATP Hải Phòng;
- Lưu hồ sơ; lưu VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa



Đoàn Thị Thúy