

Số: 38/2026/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 22 tháng 4 năm 2026

QUYẾT ĐỊNH
XÉT KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH GIẢI QUYẾT
YÊU CẦU CÔNG NHẬN VÀ CHO THI HÀNH TẠI VIỆT NAM
PHÁN QUYẾT CỦA TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI

TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Thúy Hồng

Các Thẩm phán:

Ông Trần Văn Mười

Ông Nguyễn Hồ Tâm Tú

- Thư ký phiên họp: Bà Nguyễn Tường Vi – Thư ký Toà Phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Trịnh Thị Hoàng Lan – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, mở phiên họp công khai xét kháng cáo việc kinh doanh thương mại thụ lý số: 16/2026/TLPT-KDTM ngày 23/01/2026 về việc “Yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài”.

Do Quyết định sơ thẩm giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành phán quyết trọng tài nước ngoài tại Việt Nam số: 370/2025/VKDTM-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm số: 1007/2026/QĐ-PT ngày 02 tháng 4 năm 2026, giữa các đương sự:

1. Người được thi hành: Western Bulk Carriers A; Địa chỉ trụ sở chính: Henry Ibsens G, 0255 O, Na Uy. Người đại diện theo pháp luật: Ông Torbjorn G – Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Vũ Phương T và/hoặc ông Nguyễn Thanh H; Địa chỉ liên hệ: Công ty L3, Phòng 1605, tầng 16, Saigon Riverside O, 2A 4A Tôn Đức Thắng, phường B, Quận A (nay là phường S), Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bên được thi hành: Luật sư Nguyễn

Thị Kim Y của Công ty L3 – Chi nhánh Thành phố H, thuộc Đoàn luật sư Thành phố H, có mặt.

2. *Người phải thi hành:* Công ty Cổ phần V1; Địa chỉ: Đường D, khu công nghiệp P M, phường T, thành phố P, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh).

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Mạnh T1, sinh năm 1986; Địa chỉ: Số F Đường số C, khu phố F, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh. Địa chỉ liên lạc số: 336/24 Nguyễn Văn L1, khu phố I, phường P, Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

3. *Người kháng cáo:* Western Bulk Carriers A – Người được thi hành.

NHẬN THẤY:

Người được thi hành Western Bulk Carriers As và bà Vũ Phương T, ông Nguyễn Thanh H là người đại diện theo ủy quyền của người được thi hành trình bày:

Tháng 5/2023, Western Bulk Carriers A (sau đây gọi tắt là Chủ tàu) và Công ty TNHH P (tên hiện tại là Công ty Cổ phần V1, sau đây gọi là “Bên thuê tàu”) đã giao kết Hợp đồng thuê tàu theo mẫu GENCON 1994 có sửa đổi phù hợp và được thể hiện bằng: Hợp đồng thuê tàu sơ bộ số LEC23013 ngày 08/5/2023; Điều khoản về thời gian làm hàng và xếp dỡ; Thư điện tử tóm tắt hợp đồng sơ bộ cuối cùng ngày 08/5/2023 (Sau đây gọi chung là Hợp đồng thuê tàu).

Theo Hợp đồng thuê tàu, Chủ tàu cho Bên thuê tàu thuê con tàu “KIRAN CHINA” để vận chuyển một lô hàng than đá từ Tanzania đến Việt Nam, thời gian sẵn sàng làm hàng vào ngày 28/6/2023 đến ngày 04/7/2023. Ngoài ra, tại Điều 15 và Điều 25 của Hợp đồng thuê tàu sơ bộ quy định: “15. Tồn thất chung/trọng tải, nếu có, sẽ được giải quyết tại Singapore và áp dụng pháp luật Singapore. Toàn bộ điều khoản trọng tải của BIMCO mới nhất sẽ được kết hợp áp dụng”. “25. Tranh chấp, nếu có, sẽ được giải quyết bằng trọng tài tại Singapore và Luật A1 sẽ được áp dụng. Trong trường hợp giá trị tranh chấp nhỏ hơn 50.000 Đô la Mỹ, thủ tục đối với khiếu kiện giá trị thấp của LMAA sẽ được áp dụng”.

Câu đầu tiên của Điều 15 trong hợp đồng sơ bộ sau đó được sửa đổi, bởi Điều 15 của Thư điện tử tóm tắt hợp đồng như sau: “Tồn thất chung trọng tải, nếu có, sẽ được giải quyết tại Singapore và áp dụng pháp luật Anh”.

Sau đó, Bên thuê tàu đã đơn phương từ bỏ thực hiện Hợp đồng thuê tàu bằng việc không giao hàng để vận chuyển và thông báo rằng bên cung ứng đã hủy bỏ việc giao hàng. Hành vi vi phạm nghiêm trọng nghĩa vụ hợp đồng này đã gây thiệt hại cho Chủ tàu.

Vì vậy, ngày 23/10/2023, Chủ tàu khởi kiện Bên thuê tàu ra trọng tài theo thỏa thuận trọng tài nêu trên, để yêu cầu bồi thường cho tổn thất và thiệt hại phát sinh, cùng với lãi và chi phí.

Ngày 27 tháng 11 năm 2023, Hội đồng Trọng tài được thành lập với một trọng tài viên duy nhất là ông Jeffrey L2. Vào ngày 17/7/2024 và ngày 24/9/2024, Hội đồng Trọng tài đã ban hành phán quyết trọng tài như sau: “Bên thuê tàu phải thanh toán cho Chủ tàu số tiền 611.480,04 Đô la Mỹ; Bên thuê tàu phải thanh toán lãi suất cho số tiền 611.480,04 Đô la Mỹ với mức lãi suất 7%/năm, tính lãi gộp theo chu kỳ 03 tháng/lần, từ ngày 20/9/2023 đến ngày thanh toán; Bên thuê tàu phải thanh toán cho Chủ tàu chi phí pháp lý liên quan đến phán quyết, nếu không được thỏa thuận, sẽ được Hội đồng Trọng tài đánh giá trong một phán quyết về chi phí; Bên thuê tàu phải chịu và thanh toán số tiền 2.550 Bảng Anh là chi phí của phán quyết, cùng lãi phát sinh với lãi suất 7%/năm và tính theo tỷ lệ, lãi gộp tính theo chu kỳ 03 tháng một lần, kể từ ngày Chủ tàu thanh toán đến ngày Bên thuê tàu hoàn trả cho Chủ tàu”.

Sau đó, do các bên không đạt được thỏa thuận về việc thanh toán chi phí pháp lý liên quan đến phán quyết trọng tài, Chủ tàu đã đệ trình chi phí đến Hội đồng Trọng tài yêu cầu xem xét và quyết định.

Ngày 24/9/2024, Hội đồng trọng tài ban hành phán quyết về chi phí và phí tổn bổ sung cho Phán quyết ngày 17/7/2024, theo đó Bên thuê tàu còn phải thanh toán cho Chủ tàu 9.730 Bảng Anh và 13.168,18 Đô la Mỹ cùng với lãi phát sinh với lãi suất 7%/năm, từ ngày 17/7/2024 cho đến ngày Bên thuê tàu thanh toán số tiền này cho Chủ tàu. Bên thuê tàu cũng phải thanh toán chi phí cho Phán quyết về Chi phí với số tiền 500 Bảng Anh cùng với lãi suất 7%/năm theo tỷ lệ, lãi gộp tính theo chu kỳ 03 tháng một lần, kể từ ngày Chủ tàu thanh toán đến ngày Bên thuê tàu hoàn trả cho Chủ tàu.

Các phán quyết nêu trên đều là phán quyết cuối cùng, có hiệu lực chung thẩm và giải quyết toàn bộ tranh chấp giữa Chủ tàu và Bên thuê tàu trong vụ việc trọng tài và ràng buộc các bên.

Tổng cộng, Bên thuê tàu phải thanh toán cho Chủ tàu tổng số tiền 624.648,22 Đô la Mỹ và 12.780 Bảng Anh, tương đương khoảng 15.566.399.809,4 đồng cùng lãi phát sinh với lãi suất 7%/năm như đã nêu trên.

Các phán quyết trên đã được gửi đến các bên theo quy tắc tổ tụng trọng tài. Bên cạnh đó, để đảm bảo Bên thuê tàu nhận và được thông báo về các phán quyết nêu trên, Chủ tàu cũng đã chỉ định đại diện tại Việt Nam để trực tiếp giao các phán quyết đến Văn phòng của C với sự chứng kiến của Thừa phát lại.

Chủ tàu cũng đã nhiều lần liên hệ với Bên thuê tàu yêu cầu thi hành các phán quyết nhưng Bên thuê tàu không hợp tác thực hiện.

Cơ sở pháp lý để Chủ tàu nộp đơn yêu cầu là dựa trên Công ước về Công nhận và Cho thi hành phán quyết trọng tài nước ngoài ngày 10/6/1958 (Công ước New York 1958) và Chương XXXV Bộ luật Tổ tụng dân sự năm 2015.

Vì vậy, Chủ tàu kính đề nghị Tòa án ban hành quyết định công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết trọng tài đề ngày 17/7/2024 và Phán quyết về chi phí đề ngày 24/9/2024; yêu cầu Bên thuê tàu thanh toán cho Chủ tàu các khoản tiền như đã nêu trên.

Người phải thi hành Công ty cổ phần V1 và ông Nguyễn Mạnh T1 là người đại diện theo ủy quyền của người phải thi hành trình bày:

Công ty TNHH P (tên hiện tại là Công ty Cổ phần V1, sau đây gọi tắt là V) thừa nhận có ký Hợp đồng thuê tàu chuyến số LEC23013 ngày 08/5/2023 với Chủ tàu là Western Bulk Carriers As. Tại thời điểm ký kết, V biết rõ về thỏa thuận trọng tài, đồng thời công nhận thỏa thuận này có hiệu lực và tranh chấp đã được Hội đồng trọng tài giải quyết thuộc phạm vi thỏa thuận của các bên.

Tuy nhiên, V đề nghị Tòa án không công nhận phán quyết trọng tài tại Việt Nam, vì hai lý do: Thứ nhất, thủ tục tổ tụng trọng tài không phù hợp với thỏa thuận của các bên, cụ thể: Theo hợp đồng hai bên thỏa thuận áp dụng luật hình thức là luật Singapore, nhưng theo Phán quyết trọng tài thì luật hình thức được áp dụng lại là Luật Trọng tài năm 1996 của Anh; Thứ hai, nội dung của Phán quyết trọng tài vi phạm nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam, cụ thể: Phán quyết Trọng tài buộc Cảng P phải thanh toán chi phí luật sư, nhưng theo pháp luật Việt Nam thì chi phí này không được xem là chi phí thực tế và trực tiếp đối với thiệt hại mà người yêu cầu được bồi thường.

Tại Quyết định sơ thẩm giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của trọng tài nước ngoài số: 370/2023/VKDTM-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ khoản 5 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, điểm e khoản 2 Điều 39, Điều 361, Điều 424, Điều 458, Điều 459, Điều 461 Bộ luật Tổ tụng dân sự năm 2015; Điều 4, Điều 5 Luật Trọng tài thương mại năm 2010; khoản 4 Điều 38 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm án phí, lệ phí Tòa án.

- Không công nhận Phán quyết trọng tài ngày 17/7/2024 và Phán quyết về chi phí ngày 24/9/2024 của Trọng tài Jeffrey L2.

- Về lệ phí Tòa án: Western Buck Carriers A2 phải chịu số tiền lệ phí là 3.000.000 (ba triệu) đồng, được khấu trừ vào số tiền 3.000.000 (ba triệu) đồng tạm ứng lệ phí đã nộp, theo Biên lai thu tiền số 0002898 ngày 27/3/2025 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu (nay là Thi hành án dân sự Thành phố H). Công ty W đã nộp xong lệ phí Tòa án.

Ngoài ra, quyết định sơ thẩm còn quyết định về quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 03 tháng 10 năm 2025, Western Bulk C1 kháng cáo toàn bộ quyết định sơ thẩm, yêu cầu Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh chấp nhận kháng cáo, sửa quyết định sơ thẩm của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại phiên họp phúc thẩm:

- Người đại diện theo ủy quyền của người được thi hành Western Bulk Carriers As giữ nguyên kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét quyết định chấp nhận toàn bộ yêu cầu của người được thi hành; không chấp nhận các căn cứ mà phía người phải thi hành đưa ra. Đề nghị sửa quyết định sơ thẩm, công nhận và cho thi hành tại Việt Nam hai phán quyết của Trọng tài Singapore ngày 17/7/2024 và ngày 24/9/2024

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người được thi hành C1 có ý kiến: Phán quyết của Tòa án sơ thẩm là chưa đúng, chưa phù hợp theo quy định tại Điều 5 của Công ước New York và Điều 459 Bộ luật tố tụng dân sự. Về nghĩa vụ chứng minh thuộc về bên phải thi hành. Việc áp dụng pháp luật Anh không phải là bộc phát mà dựa trên cơ sở xem xét một cách thấu đáo, sau khi gửi thư điện tử thay đổi áp dụng pháp luật Anh để giải quyết khi có phát sinh tranh chấp. Mặc dù, không được thư xác nhận đã nhận email nhưng sau khi đơn vị môi giới gửi thư điện tử, sau đó bên chủ tàu đã lập vi bằng ngày 01/12/2023 và vi bằng ngày 26/10/2023 có thể hiện việc sửa đổi Điều 15 của Hợp đồng. Việc bên phải thi hành phản đối việc Công ty M gửi thư điện tử là không đúng vì mọi việc thỏa thuận đều qua công ty M. Do đó, đề nghị sửa quyết định sơ thẩm, công nhận và cho thi hành tại Việt Nam hai phán quyết của Trọng tài nước ngoài ngày 17/7/2024 và ngày 24/9/2024.

- Người phải thi hành Công ty cổ phần V1 có ý kiến: Không đồng ý với kháng cáo của Western Bulk C, đề nghị Hội đồng xét quyết định không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

- Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ việc:

Về việc tuân theo pháp luật, Thẩm phán, Hội đồng xét đơn yêu cầu và Thư ký phiên họp đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; các bên đương sự đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Theo Hợp đồng thuê tàu sơ bộ các bên đã thỏa thuận nếu có tranh chấp thì sẽ được giải quyết bằng Trọng tài tại Singapore và áp dụng pháp luật Singapore. Tuy nhiên, Phán quyết trọng tài đề ngày 17/7/2024 và Phán quyết về chi phí đề ngày 24/9/2024 lại áp dụng Luật Anh để giải quyết.

Bên được thi hành cung cấp Thư điện tử của bên môi giới đề ngày 08/5/2025 cho rằng đã sửa đổi nội dung Điều 15 thành giải quyết tại Singapore và áp dụng Luật Anh. Tuy nhiên, nội dung sửa đổi này thì Bên phải thi hành (V2) không đồng ý, vì cho rằng thư điện tử không thông báo cho bên phải thi hành Vindochina biết và cũng không được bên phải thi hành Vindochina xác nhận nội dung có chấp nhận sửa đổi hay không.

Xét thấy, các Phán quyết của trọng tài đã áp dụng Luật Anh để giải quyết khi chưa đạt được sự thỏa thuận với bên phải thi hành. Bên được thi hành không chứng minh được việc bên phải thi hành có nhận được thư điện tử của bên môi giới thông báo về nội dung sửa Điều 15 hay không. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét kháng cáo áp dụng khoản 1 Điều 459 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, không công nhận Phán quyết trọng tài đề ngày 17/7/2024 và Phán quyết Trọng tài về chi phí đề ngày 24/9/2024.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đã được thẩm tra công khai tại phiên họp; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và các đương sự về việc giải quyết vụ việc, Hội đồng xét kháng cáo nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bên được thi hành Western Bulk C trong thời hạn luật định và hợp lệ nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của người được thi hành là chủ tàu Western Bulk Carriers As, Hội đồng phúc thẩm nhận thấy:

[2.1] Theo ý kiến của Western Bulk C trình bày: Theo Hợp đồng thuê tàu ngày 08/5/2023, Chủ tàu Western Bulk Carriers As cho Bên thuê tàu Công ty TNHH P (tên hiện tại là Công ty Cổ phần V1) thuê con tàu “KIRAN CHINA” để vận chuyển một lô hàng than đá từ Tanzania đến Việt Nam, thời gian sẵn sàng làm hàng vào ngày 28/6/2023 đến ngày 04/7/2023.

Tại Điều 15 và Điều 25 của Hợp đồng thuê tàu sơ bộ có quy định: “15. Tồn thất chung/trọng tài, nếu có, sẽ được giải quyết tại Singapore và áp dụng pháp luật Singapore. Toàn bộ điều khoản trọng tài của BIMCO mới nhất sẽ được kết hợp áp dụng”. “25. Tranh chấp, nếu có, sẽ được giải quyết bằng trọng tài tại Singapore và Luật A1 sẽ được áp dụng”. Sau đó, tại Thư điện tử đã sửa đổi Điều 15 của Hợp đồng thuê tàu như sau: “Tồn thất chung trọng tài, nếu có, sẽ được giải quyết tại Singapore và áp dụng pháp luật Anh”.

Còn bên phải thi hành là người thuê tàu Công ty TNHH P (tên hiện tại là Công ty Cổ phần V1, sau đây gọi tắt là V) thừa nhận có ký Hợp đồng thuê tàu chuyến số LEC23013 ngày 08/5/2023 với Chủ tàu là Western Bulk Carriers As. Tại thời điểm

ký kết, có thỏa thuận trọng tài, đồng thời công nhận thỏa thuận này có hiệu lực và tranh chấp đã được Hội đồng trọng tài Singapore giải quyết thuộc phạm vi thỏa thuận của các bên.

Tuy nhiên, khi bên chủ tàu Western Bulk Carriers As thực hiện thủ tục tố tụng trọng tài không phù hợp với nội dung thỏa thuận của các bên trong hợp đồng ngày 08/5/2023: Thứ nhất, theo hợp đồng hai bên thỏa thuận áp dụng luật hình thức là luật Singapore. Nhưng theo Phán quyết trọng tài thì luật hình thức được áp dụng lại là Luật Trọng tài năm 1996 của Anh; Thứ hai, nội dung của Phán quyết trọng tài vi phạm nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam, cụ thể: Phán quyết trọng tài buộc Cảng P phải thanh toán chi phí luật sư, nhưng theo pháp luật Việt Nam thì chi phí này không được xem là chi phí thực tế và trực tiếp đối với thiệt hại mà chủ tàu (người yêu cầu) được bồi thường.

[2.2] Theo tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện: Hợp đồng thuê tàu sơ bộ số LEC23013 ngày 08/5/2023 tại Điều 15, có nội dung: *“Tổn thất chung/Trọng tài, nếu có sẽ được giải quyết tại Singapore và áp dụng pháp luật Singapore, toàn bộ điều khoản trọng tài của BIMCO mới nhất sẽ được kết hợp áp dụng”* và tại Điều 25 của Hợp đồng thuê tàu sơ bộ số LEC23013 ngày 08/5/2023, có nội dung: *“Tranh chấp, nếu có, sẽ được giải quyết bằng trọng tài tại Singapore và Luật A1 sẽ được áp dụng trong trường hợp giá trị tranh chấp nhỏ hơn 50.000 đô la Mỹ, thủ tục đối với khiếu kiện giá trị thấp của LMAA sẽ được áp dụng”*.

Như vậy, trong cùng Hợp đồng thuê tàu sơ bộ số LEC23013 ngày 08/5/2023, đồng thời quy định áp dụng pháp luật Singapore và áp dụng Luật Anh để giải quyết tranh chấp nếu có tranh chấp phát sinh.

Phía bên chủ tàu Western Bulk Carriers A2 cho rằng sau khi phát hiện có sự nhầm lẫn trên, thì Western Bulk Carriers A3 đã liên hệ thông qua Công ty M để trao đổi điều chỉnh lại nội dung Điều 15 của Hợp đồng cho phù hợp với Điều 25 của Hợp đồng là áp dụng theo Luật Anh để giải quyết tranh chấp (nếu có). Nhưng bên thuê tàu là Công ty V2 cho rằng không được thông báo kịp thời và hợp thức về việc trao đổi thỏa thuận qua mail để điều chỉnh lại Điều 15 của Hợp đồng như ý kiến của chủ tàu Western Bulk Carriers As.

Phía Chủ tàu Western Bulk Carriers As không cung cấp được tài liệu, chứng cứ để chứng minh về việc đã trao đổi, thỏa thuận qua mail đã được bên thuê tàu Công ty Vindochina xác nhận để điều chỉnh lại Điều 15 của Hợp đồng về áp dụng pháp luật khi giải quyết tranh chấp.

Như vậy, thỏa thuận về pháp luật áp dụng theo thỏa thuận trọng tài tại Hợp đồng thuê tàu sơ bộ số LEC23013 ngày 08/5/2023 được coi là không rõ ràng và có mâu thuẫn nên không thể thực hiện được.

Theo Điều 43 Luật Trọng tài Thương mại Việt Nam quy định: *“Trước khi xem xét nội dung vụ tranh chấp, Hội đồng trọng tài phải xem xét hiệu lực của thỏa thuận trọng tài; thỏa thuận trọng tài có thể thực hiện được hay không và xem xét thẩm quyền của mình. Trong trường hợp vụ việc thuộc thẩm quyền giải quyết của mình thì Hội đồng trọng tài tiến hành giải quyết tranh chấp theo quy định của Luật này. Trường hợp không thuộc thẩm quyền giải quyết của mình, thỏa thuận trọng tài vô hiệu hoặc xác định rõ thỏa thuận trọng tài không thể thực hiện được thì Hội đồng trọng tài quyết định đình chỉ việc giải quyết và thông báo ngay cho các bên biết”*.

Do đó, theo yêu cầu của chủ tàu Western Bulk Carriers As, trọng tài Singapore đã căn cứ pháp luật Anh để đưa ra phán quyết phán quyết ngày 17/7/2024 và Phán quyết về chi phí đề ngày 24/9/2024 là chưa phù hợp về luật áp dụng tại Điều 15 của Hợp đồng thuê tàu sơ bộ số LEC23013 ngày 08/5/2023.

Theo quy định tại khoản 2 Điều 5 của Công ước New York năm 1958: *“2. Việc công nhận và thi hành phán quyết trọng tài còn có thể bị từ chối nếu như cơ quan có thẩm quyền của nước, nơi việc công nhận và thi hành đó được yêu cầu cho rằng: (a) Đối tượng của vụ tranh chấp không thể giải quyết được bằng trọng tài theo luật pháp của nước đó; hoặc (b) Việc công nhận và thi hành phán quyết sẽ trái với trật tự công cộng của nước đó”*

Tại điểm đ khoản 1 Điều 459 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 quy định một trong những căn cứ để Tòa án không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của trọng tài nước ngoài khi thuộc trường hợp *“Thành phần của Trọng tài nước ngoài, thủ tục giải quyết tranh chấp của Trọng tài nước ngoài không phù hợp với thỏa thuận trọng tài hoặc pháp luật của nước nơi phán quyết của trọng tài nước ngoài được tuyên, nếu thỏa thuận trọng tài không quy định về vấn đề đó”*; khoản 2 Điều 459 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 quy định: *“2. Phán quyết của Trọng tài nước ngoài cũng không được công nhận, nếu Tòa án Việt Nam xét thấy: a) Theo pháp luật Việt Nam, vụ tranh chấp không được giải quyết theo thể thức trọng tài; b) Việc công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam”*.

[2.3] Mặt khác, trong vụ việc tranh chấp về Hợp đồng thuê tàu giữa chủ tàu Western Bulk Carriers As và bên thuê tàu Công ty Vindochina có Hợp đồng thuê tàu sơ bộ số LEC23013 ngày 08/5/2023 có Thư bảo lãnh của Công ty Cổ phần C bảo lãnh cho Công ty V2 trong việc thực hiện nghĩa vụ theo hợp đồng thuê tàu.

Trong nội dung thư bảo lãnh của Công ty Cổ phần C ghi nhận rõ: Trường hợp V không thực hiện đúng nghĩa vụ với Western Bulk C thì W1 có quyền yêu cầu Công ty Cổ phần C thực hiện nghĩa vụ thay cho Công ty V2.

Như vậy, quan hệ giữa Western Bulk C, Công ty V2 và Công ty Cổ phần C là quan hệ giữa người nhận bảo lãnh, người được bảo lãnh và người bảo lãnh. Nội dung

thư bảo lãnh của Công ty Cổ phần C phù hợp quy định tại Điều 339 Bộ luật Dân sự năm 2015 của N.

Tuy nhiên, chủ tàu Western Bulk Carriers As khởi kiện Công ty V2 và đồng thời khởi kiện Công ty Cổ phần C bằng hai vụ kiện để yêu cầu thực hiện cùng một khoản nghĩa vụ về bồi thường cho tổn thất và thiệt hại phát sinh, cùng với lãi và chi phí là chưa phù hợp theo quy định của pháp luật nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam đối với phán quyết của Trọng tài ngày 17/7/2024 và Phán quyết về chi phí ngày 24/9/2024 của Trọng tài Singapore J giữa bên chủ tàu Western Bulk Carriers As với bên thuê tàu Công ty TNHH P (tên hiện tại là Công ty Cổ phần V1), là có căn cứ.

[3] Tại phiên họp phúc thẩm, người được thi hành Western Bulk Carriers As kháng cáo nhưng cũng không xuất trình được tài liệu, chứng cứ mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình. Nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của Western Bulk C.

Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị không chấp nhận kháng cáo của Western Bulk Carriers As, giữ nguyên quyết định sơ thẩm: Không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài ngày 17/7/2024 và Phán quyết về chi phí ngày 24/9/2024 của Trọng tài Singapore J giữa bên chủ tàu Western Bulk Carriers As với bên thuê tàu Công ty TNHH P (tên hiện tại là Công ty Cổ phần V1).

Từ những nhận định trên, Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của W1; Giữ nguyên Quyết định sơ thẩm giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của trọng tài nước ngoài là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[4] Về lệ phí phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên người kháng cáo là Western Bulk Carriers As phải chịu lệ phí phúc thẩm theo quy định tại khoản 5 Điều 38 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm án phí, lệ phí Tòa án.

Căn cứ khoản 3 Điều 427; Điều 430; điểm a khoản 3 Điều 462 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; khoản 5 Điều 38 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của Western Bulk Carriers A.

2. Giữ nguyên Quyết định sơ thẩm giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài số: 370/2023/VKDTM-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

- Không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài ngày 17/7/2024 và Phán quyết về chi phí ngày 24/9/2024 của Trọng tài Singapore J giữa bên chủ tàu Western Bulk Carriers As với bên thuê tàu Công ty TNHH P (tên hiện tại là Công ty Cổ phần V1).

- Về lệ phí sơ thẩm: Western Buck Carriers A2 phải chịu số tiền lệ phí là 3.000.000 (ba triệu) đồng, được khấu trừ vào số tiền 3.000.000 (ba triệu) đồng tạm ứng lệ phí đã nộp, theo Biên lai thu tiền số 0002898 ngày 27/3/2025 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu (nay là Thi hành án dân sự Thành phố H). Western Buck Carriers A2 đã nộp xong lệ phí Tòa án.

3. Về lệ phí phúc thẩm: Western Buck Carriers A2 phải chịu số tiền lệ phí phúc thẩm với số tiền là: 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) được khấu trừ vào số tiền đã nộp tạm ứng lệ phí theo biên lai thu số 0040883 ngày 21/11/2025 (do ông Nguyễn Thanh H nộp thay) tại Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh. Đương sự đã nộp đủ.

4. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP
(Đã ký)**