

Bản án số: 466/2025/HS-PT
Ngày: 03/11/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Dũng;

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Tuyền;

Ông Đặng Văn Hưng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Tùng, Thư ký Tòa Phúc thẩm
Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 03 tháng 11 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình, Toà Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 357/2025/TLPT-HS ngày 24 tháng 9 năm 2025 đối với các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2025/HS-ST ngày 14 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Xuân Th, sinh năm 1990 tại tỉnh Nam Định; **số VneID: 036090000749**; giới tính: Nam; nơi đăng ký thường trú: Thôn Hùng Tâm, xã YT, huyện YY, tỉnh Nam Định (nay là xã VT, tỉnh Ninh Bình); chỗ ở: Thôn Tiến Thắng 2, xã YĐ, huyện YY, tỉnh Nam Định (nay là xã YĐ, tỉnh Ninh Bình); nghề nghiệp: Lực lượng dân quân tự vệ của xã Yên Thắng; trình độ học vấn: Lớp 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Đảng, đoàn thể: Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng từ ngày 20/3/2025; con ông Nguyễn Văn Th2 và bà Phạm Thị L; có vợ là Nguyễn Thị Tr và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 24/01/2025 đến ngày 27/01/2025 chuyển tạm giam, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an tỉnh Ninh Bình, có mặt.

2. Dương Bá Th3, sinh năm 1969 tại tỉnh Nam Định; **số VneID: 036069006417**; giới tính: Nam; nơi cư trú: Khu A, tổ dân phố số 2, thị trấn Lâm, huyện YY, tỉnh Nam Định (nay là xã YY, tỉnh Ninh Bình); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 7/10; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Dương Bá D và bà Dương Thị N; có vợ là Đồng Thị L2 và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 24/01/2025 đến

ngày 27/01/2025 chuyển tạm giam, đến ngày 12/02/2025, được huỷ bỏ biện pháp tạm giam áp dụng biện pháp cho Bảo lĩnh; bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Hùng Tr2, Hoàng Văn Th4, Nguyễn Văn H bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về tội “Trộm cắp tài sản”; 05 bị hại; 01 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng bị, Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và Bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Hùng Tr2 là đối tượng nghiện ma túy, mới chấp hành xong án phạt tù trở về địa phương năm 2023 và không có nghề nghiệp, do cần tiền tiêu xài cá nhân Tr2 đã nảy sinh ý định trộm cắp các đồ thờ cúng tại các đình, chùa để bán lấy tiền. Sau một vài lần Tr2 nói chuyện với Dương Bá Th3 là người làm nghề đúc đồng, sưu tầm và buôn bán đồ cổ, Tr2 được Th3 hướng dẫn cách nhận biết đồ cổ, đồ thờ cúng nhiều năm tuổi có giá trị cao, Th3 và Tr2 thống nhất, khi Tr2 trộm cắp được tài sản sẽ bán cho Th3. Sau đó, Tr2 rủ Nguyễn Văn H và Hoàng Văn Th4 đều là những người nghiện ma túy, mới chấp hành xong án phạt tù trở về địa phương cùng đi trộm cắp tài sản và Nguyễn Xuân Th đang tham gia lực lượng dân quân tự vệ của xã Yên Thắng, huyện YY, tỉnh Nam Định để Th sử dụng xe ô tô biển kiểm soát 34A-175.70 của mình chở Tr2, H, Th4 đi trộm cắp tài sản, đồng thời vận chuyển tài sản do Tr2, H, Th4 trộm cắp được. Tr2 giao cho Th4 nhiệm vụ đi tìm những đình, chùa trên địa bàn tỉnh Hà Nam có sơ hở trong việc bảo vệ tài sản thì thông báo để Tr2, H, Th lên cùng nhau đi trộm cắp. Khi trộm cắp tài sản tại các đình chùa, H, Tr2, Th4 cùng thực hiện hoặc Th4 sẽ đứng ngoài cảnh giới, nếu lấy được tài sản Tr2, H, Th4 cùng nhau mang ra xe của Th để mang về Nam Định bán cho Th3. Với thủ đoạn trên, từ ngày 26/12/2024 đến ngày 23/01/2025, Tr2, Th4, H và Th đã thực hiện 06 vụ trộm cắp đồ thờ cúng tại các đình, chùa trên địa bàn tỉnh Hà Nam (cũ) và 01 vụ tại huyện PX, thành phố Hà Nội, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 0 giờ 10 phút ngày 26/12/2024, Th điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Laceti, biển kiểm soát 34A-175.70 chở Tr2, H đến gặp Th4 tại điểm hẹn khu vực phường YB, thị xã DT, tỉnh Hà Nam. Sau đó, Th4 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter biển số 18D1-310.20 chở Tr2 và H đi đến chùa PLo (chùa Bùi) thuộc tổ dân phố Bùi, phường YB do UBND phường YB quản lý, đến nơi Tr2, H và Th4 vào chùa trộm cắp được 01 tòa Cửu Long bằng gỗ được trạm trổ hoa văn và sơn màu vàng, đỏ, phân bố hình lục giác có kích thước (80x65x10)cm, phần họa tiết từ bề lên vị trí cao nhất là 106cm, phần rộng nhất là 93cm, sau đó cùng nhau chở ra xe ô tô nơi Th ngồi đợi. Tr2, H, Th mang về Nam Định bán cho Dương Bá Th3 được 3.000.000 đồng và chia nhau tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 01 giờ ngày 07/01/2025, Th điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 34A-175.70 chở Tr2, H đến gặp Th4 tại điểm hẹn thuộc khu vực phường YB, thị xã DT. Sau đó, Th4 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 35N1 -

046.56 chở Tr2, H đi đến Đình làng Lũng Xuyên thuộc tổ dân phố Lũng Xuyên, phường YB do UBND phường YB quản lý. Tại đây, Tr2, H và Th4 trộm cắp được 01 Ngai bằng gỗ sơn màu đỏ đen kích thước là (64x24x20)cm, 01 Bài vị chất liệu bằng gỗ được trạm trổ hoa văn sơn màu vàng, đỏ kích thước là (38x18x96)cm. Sau khi trộm cắp được các đồ vật trên Tr2, H, Th mang về Nam Định bán cho Dương Bá Th3 được 10.000.000 đồng để chia nhau tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ ba: Khoảng 0 giờ ngày 13/01/2025, Th điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 34A-175.70 chở Tr2, H lên Hà Nam và đến điểm hẹn gặp Th4. Sau đó, Th4 dẫn Tr2, H, Th đến Đình làng PLa thuộc tổ dân phố PLa, phường ĐH, thị xã KB, tỉnh Hà Nam do UBND phường ĐH và ông Đình Xuân H2 (là thủ nhang) quản lý. Tại đây, Tr2, H và Th4 trộm cắp được 01 Bộ kiệu bằng gỗ sơn màu đỏ, bộ được ghép lại bằng 04 mảnh có thể tách rời kích thước là (76x65x51)cm; 01 Hộp đựng sắc phong bằng gỗ gồm phần chân đế và nắp hộp được sơn màu nâu đất, chân đế có kích thước (68x7) cm, nắp hộp có kích thước (64x14x13)cm bên trong hộp có 03 Sắc phong bằng giấy màu vàng đã cũ bên trên có nhiều chữ viết dạng chữ Hán và 250.000 đồng trong hòm công đức. Sau đó Tr2, H, Th mang về Nam Định bán cho Dương Bá Th3 được 7.000.000 đồng để chia nhau, riêng 01 Bộ kiệu bằng gỗ sơn màu đỏ Th3 không mua, do không có chỗ để nên Tr2 gửi lại ở nhà Th3.

Vụ thứ tư: Khoảng 01 giờ ngày 14/01/2025, Th điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 34A-175.70 chở Tr2, H lên Hà Nam và đến gặp Th4 ở điểm hẹn. Th4 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 35N1 - 046.56 chở Tr2 và H đi đến Đình làng Đới Lĩnh, thuộc thôn Lĩnh Trung, xã TS, thị xã DT do UBND xã TS quản lý. Tại đây Tr2, H, Th4 trộm cắp được 01 Nậm rượu bằng sành có họa tiết hoa văn màu trắng, xanh. Đáy nậm rượu có kích thước 6cm, cao 12cm, tại vị trí miệng nậm rượu bị nứt vỡ không rõ hình và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu hồng của chị Trần Thị Hương, sinh năm 1968, trú tại thôn Lĩnh Trung, xã TS, thị xã DT. Sau đó Tr2, H, Th4 mang về Nam Định cho Th3 chiếc Nậm rượu bằng sành và cho Th4 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus để Th4 sử dụng.

Cũng vào rạng sáng ngày 14/01/2025, nhóm của Tr2, Th4, H, Th đến Đình làng Đới Nhất thuộc thôn Nhất Hà, xã TS, thị xã DT do UBND xã TS và bà Đình Thị H3 (là thủ nhang) quản lý. Tr2, H, Th4 trộm cắp được 04 Bát bửu bằng gỗ sơn màu đỏ, chiều dài nhất tính từ chân cán đến đỉnh lưỡi là 230cm, tại phần lưỡi phần rộng nhất là 42cm và số tiền 370.000 đồng ở hòm công đức. Sau đó, Tr2, H, Th mang về Nam Định bán cho Th3 được 7.000.000 đồng để chia nhau tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ năm: Đêm ngày 22/01/2025, Th điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning biển kiểm soát 18A-397.27 chở Tr2, H lên Hà Nam và đến gặp Th4 ở điểm hẹn. Th4 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 35N1 - 046.56 chở Tr2 và H đi đến Đình làng Văn Bối thuộc tổ dân phố Văn Bối, phường TT, thị xã KB do UBND phường TT quản lý. Tại đây, Tr2, H và Th4 trộm cắp được 01 Giá ảnh

bằng gỗ sơn màu vàng, đỏ, kích thước (61x44x15)cm; 01 Mũ cánh chuồn bằng kim loại, tối màu. Từ đáy mũ đến vị trí cao nhất là 62cm, đường kính đáy mũ là 29cm. Sau đó, Tr2, Th, H mang về Nam Định bán cho Th3 01 Giá ảnh, 01 chiếc mũ cánh chuồn nhưng hai bên chưa thống nhất giá cả với nhau.

Vụ thứ sáu: Rạng sáng ngày 23/01/2025 Tr2, Th4, H, Th vào Đình làng Nam Quất thuộc thôn Nam Quất, xã Nam Triều, huyện PX, thành phố Hà Nội. Tại đây, Tr2, H và Th4 trộm cắp được 01 chiếc Ngai bằng gỗ sơn màu đỏ đen, kích thước lớn nhất là (63x53x104)cm và 01 Mâm Đai bằng gỗ sơn màu đỏ đen kích thước là (64x24x20)cm. Sau đó, Tr2, Th, H mang về Nam Định bán cho Th3 được 10.000.000 đồng để chia nhau tiêu xài cá nhân hết.

Như vậy, từ ngày 26/12/2024 đến ngày 23/01/2025, tổng giá trị tài sản Tr2, H, Th4 và Th đã trộm cắp được tại các đình chùa trên địa bàn tỉnh Hà Nam và thành phố Hà Nội mang về bán cho Th3 được tổng số tiền là 37.000.000 đồng (3.000.000 đồng + 10.000.000 đồng + 7.000.000 đồng + 7.000.000 đồng + 10.000.000 đồng), trong đó có 27.000.000 đồng là các vụ thực hiện trên địa bàn tỉnh Hà Nam, 10.000.000 đồng trên địa bàn huyện PX, thành phố Hà Nội.

Ngày 15/01/2025, bà Đinh Thị H3 là người quản lý Đình làng Đới Nhất đến Công an xã TS, thị xã DT trình báo về việc Đình làng bị mất các đồ thờ cúng, Công an xã TS đã xác minh thấy có dấu hiệu của việc trộm cắp tài sản nên bàn giao cho Cơ quan CSĐT - Công an thị xã DT, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam điều tra làm rõ để xử lý theo quy định pháp luật.

Ngày 24/01/2024, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp, Lệnh bắt người bị giữ người trong trường hợp khẩn cấp, Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở đối với Nguyễn Hùng Tr2, Hoàng Văn Th4, Nguyễn Văn H, Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3.

Quá trình khám xét:

- Thu giữ tại nhà Dương Bá Th3 01 Hộp đựng sắc phong chất liệu bằng gỗ gồm 02 phần chân đế và nắp hộp được sơn màu nâu đất, chân đế có kích thước (68x7)cm, nắp hộp có kích thước (64x14x13)cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng bên trong hộp 03 sắc phong; 01 Tòa cửa long chất liệu bằng gỗ được trạm trổ hoa văn được sơn màu vàng, đỏ. Phần bệ hình lục giác có kích thước (80x65x10)cm, phần họa tiết từ bệ lên vị trí cao nhất là 106cm, phần rộng nhất là 93cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng; 01 Mũ chất liệu bằng kim loại, hình tròn, màu đen, từ đáy mũ đến vị trí cao nhất là 62cm, đáy mũ có đường kính là 29cm; 01 Ngai chất liệu bằng gỗ, được sơn tối màu kích thước lớn nhất là (103x62x51)cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng; 01 Giá ảnh chất liệu bằng gỗ, được sơn màu vàng, đỏ, kích thước (61x44x15)cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng; 01 Ngai chất liệu bằng gỗ, được sơn màu đỏ đen kích thước lớn nhất là (63x53x104)cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng; 01 Mâm đai chất liệu bằng gỗ, được sơn màu đỏ đen kích thước là (64x24x20)cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng; 01 Nậm rượu chất liệu bằng sành có họa tiết hoa văn màu trắng, xanh, đáy nậm rượu có kích thước 6cm, cao 12cm, tại vị trí miệng nậm rượu bị sứt vỡ không rõ hình. Tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng; 01 Ngai chất liệu bằng gỗ,

được sơn màu vàng, đồ kích thước lớn nhất là (56x46x92)cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng; 01 Bài vị chất liệu bằng gỗ được trạm trổ hoa văn được sơn màu vàng, đồ kích thước là (38x18x96)cm; 01 Bộ kiệu chất liệu bằng gỗ, được sơn màu đỏ, bộ được ghép lại bằng 04 mảnh có thể tách rời kích thước là (76x65x51)cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng; 04 Bát bửu chất liệu bằng gỗ, được sơn màu đỏ, chiều dài nhất tính từ chân cán đến đỉnh lưỡi là 230cm, tại phần lưỡi phần rộng nhất là 42cm, tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ các đồ vật khác của các bị cáo Nguyễn Hùng Tr2, Hoàng Văn Th4, Nguyễn Văn H, Nguyễn Xuân Th để phục vụ công tác điều tra vụ án.

Ngày 20/6/2025, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam đã tiến hành cho Nguyễn Hùng Tr2, Hoàng Văn Th4, Nguyễn Văn H chỉ dẫn hiện trường đối với vụ trộm cắp tài sản xảy ra tại chùa Bùi và đình Lũng Xuyên thuộc phường YB, thị xã DT. Kết quả các bị cáo đã chỉ dẫn và mô tả phù hợp với kết quả hiện trường, vật chứng thu giữ được.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 07/KL-HĐĐGTS ngày 20/03/2025 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên tỉnh Hà Nam trong Tổ tụng Hình sự tỉnh Hà Nam kết luận:

4.1. Các tài sản đánh giá được giá trị lịch sử văn hoá nhưng chưa có cơ sở để xác định giá trị như sau:

STT	Tên tài sản	Số lượng	Giá trị lịch sử văn hoá
1.	Hộp đựng sắc phong: Chất liệu bằng gỗ gồm 02 phần chân đế và nắp hộp được sơn màu nâu đất; chân đế có kích thước (68x7)cm; nắp hộp có kích thước (64x14x13)cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XX
2.	03 Sắc phong:		
-	Sắc số 1: Những chữ viết trên “Sắc số 1” được xác định là chữ Hán; nội dung lược dịch là: Sắc phong cho xã PLa, huyện KB, tỉnh Hà Nam phụng thờ Dực Bảo Trung Hưng linh phù Thần Nữ phu nhân tôn thần; Sắc phong vào ngày 25, tháng 7, năm thứ 9 niên hiệu Khải Định (1924)	01 cái	Là hiện vật có niên đại tuyệt đối
-	Sắc số 2: Những chữ viết trên “Sắc số 2” được xác định là chữ Hán; nội dung lược dịch là: Sắc cho Đông Bảng chi thần, ban chuẩn cho xã PLa, huyện KB phụng thờ; Sắc phong vào ngày 14, tháng Giêng, năm	01 cái	Là hiện vật có niên đại tuyệt đối

	thứ 6 niên hiệu Tự Đức (1853)		
-	Sắc số 3: Những chữ viết trên “Sắc số 3” được xác định là chữ Hán; nội dung lược dịch là: Sắc phong cho xã PLà, huyện KB, tỉnh Hà Nam phụng thờ Bản Cảnh Thành hoàng linh phù chi thần; Sắc phong vào ngày 14, tháng Giêng, năm thứ 6 niên hiệu Tự Đức 6 (1853)	01 cái	Là hiện vật có niên đại tuyệt đối
3.	Toà cửu long: Chất liệu bằng gỗ được trạm trổ hoa văn được sơn màu vàng, đỏ; phần bệ hình lục giác có kích thước (80x65x10)cm; phần hoạ tiết từ bệ lên vị trí cao nhất là 106cm; phần rộng nhất là 93cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XX
4.	Mũ: Chất liệu bằng kim loại, hình tròn, màu đen, từ đáy mũ đến vị trí cao nhất là 62cm, đáy mũ có đường kính là 29cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XIX – XX
5.	Ngai: Chất liệu bằng gỗ, được sơn tối màu kích thước lớn nhất là (103x62x51)cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XIX – XX
6.	Giá ảnh: Chất liệu bằng gỗ, được sơn màu vàng, đỏ, kích thước (61x44x15)cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XX
7.	Ngai: Chất liệu bằng gỗ, được sơn màu đỏ đen kích thước lớn nhất là (63x53x104)cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XIX – XX
8.	Mâm đài (Kỷ thờ): Chất liệu bằng gỗ, được sơn màu đỏ đen kích thước là (64x24x20)cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XX
9.	Ngai: Chất liệu bằng gỗ, được sơn màu vàng, đỏ kích thước lớn nhất là (56x46x92)cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XX

10.	Bài vị: Chất liệu bằng gỗ được trạm trổ hoa văn được sơn màu vàng, đồ kích thước là (38x18x96)cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XX
11.	Bệ kiệu (Bành kiệu): Chất liệu gỗ, được sơn màu đỏ, bệ được ghép lại bằng 04 mảnh có thể tách rời kích thước là (76x65x51)cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	01 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XX
12.	Bát bửu: Chất liệu bằng gỗ, được sơn màu đỏ, chiều dài nhất tính từ chân cán đến đỉnh lưỡi là 230cm, tại phần lưỡi tiến hành đo phần rộng nhất là 42cm; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	04 cái	Là hiện vật có niên đại tương đối, mang phong cách đặc trưng thế kỷ XIX – XX

4.2. Các tài sản có cơ sở để xác định giá trị như sau

TT	Tên tài sản định giá	Thời điểm định giá	Số lượng	Đơn giá (đồng)	Thành tiền (đồng)
1.	Nậm rượu: Chất liệu bằng sành có hoạ tiết hoa văn màu trắng, xanh; đáy nậm rượu có kích thước 6cm, cao 12cm, tại vị trí miệng nậm rượu bị nứt vỡ không rõ hình; tình trạng đã cũ, đã qua sử dụng	Tháng 01/2025	01 cái	0	0
2.	Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu hồng, tại mặt sau in dòng chữ Model A1661 FCCID: BCG E3087A IC: 579C-E3087A; máy đã cũ, đã qua sử dụng		01 cái	1.100.000	1.100.000

Ngày 05/6/2025, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam có Công văn gửi Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch tỉnh Hà Nam xác định những đồ vật đã được định giá là di vật hay cổ vật. Ngày 10/6/2025, Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch tỉnh Hà Nam có Công văn số 622/SVHTTDL-BTHN trả lời:

“1 Các hiện vật có niên đại tuyệt đối gồm 03 sắc phong:

- Sắc số 1: Những chữ viết trên “Sắc số 1” được xác định là chữ Hán; nội dung lược dịch là: Sắc phong cho xã PLà, huyện KB, tỉnh Hà Nam phụng thờ Dực Bảo Trung Hưng linh phù Thần Nữ phu nhân tôn thần; Sắc phong vào ngày

25, tháng 7, năm thứ 9 niên hiệu Khải Định (1924) **là cổ vật**.

- Sắc số 2: Những chữ viết trên “Sắc số 2” được xác định là chữ Hán; nội dung lược dịch là: Sắc cho Đông Bạng chi thần, ban chuẩn cho xã PLa, huyện KB phụng thờ; Sắc phong vào ngày 14, tháng Giêng, năm thứ 6 niên hiệu Tự Đức (1853) **là cổ vật**.

- Sắc số 3: Những chữ viết trên “Sắc số 3” được xác định là chữ Hán; nội dung lược dịch là: Sắc phong cho xã PLa, huyện KB, tỉnh Hà Nam phụng thờ Bản Cảnh Thành hoàng linh phù chi thần; Sắc phong vào ngày 14, tháng Giêng, năm thứ 6 niên hiệu Tự Đức 6 (1853) **là cổ vật**.

2. Các hiện vật có niên đại tương đối (căn cứ vào hoa văn, hoạ tiết trang trí) được xác định là **di vật** gồm: 01 Toà Cửu Long, 01 Mũ, 03 Ngai (Ỗ), 01 Giá ảnh, 01 Mâm đài, 01 Bài vị, 01 Bệ kiệu (Bành kiệu), 04 Bát Bửu, 01 Hộp đựng sắc phong”.

Quá trình điều tra, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2025/HS-ST ngày 14 tháng 8 năm 2025, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình đã quyết định:

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- Bị cáo Nguyễn Xuân Th: 24 (Hai bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/01/2025.

- Bị cáo Dương Bá Th3: 21 (Hai một) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/01/2025 đến ngày 12/02/2025).

Về hình phạt bổ sung: Phạt tiền Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3, mỗi bị cáo 5.000.000 (Năm triệu) đồng sung quỹ Nhà nước.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Hùng Tr2, Hoàng Văn Th4, Nguyễn Văn H; xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 21/8/2025, bị cáo Nguyễn Xuân Th có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 18/8/2025, bị cáo Dương Bá Th3 có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3 giữ nguyên nội dung kháng cáo, khai nhận thành khẩn diễn biến hành vi phạm tội đúng như quy kết của Tòa án cấp sơ thẩm; đều xác định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Các bị cáo trình bày, quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia

đình bị cáo Dương Bá Th3 có công với cách mạng, bị cáo Nguyễn Xuân Th có nhiều thành tích được tặng nhiều giấy khen trong quá trình công tác, hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt các bị cáo là quá nặng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội trình bày quan điểm giải quyết vụ án:

Lời khai nhận tội của các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3 phù hợp với lời khai của các bị cáo khác; phù hợp khách quan với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và xử phạt các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3 về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm đ khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Về kháng cáo của các bị cáo: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất vụ án, hành vi từng bị cáo; áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hậu quả vụ án, thái độ của bị cáo đối với hậu quả xảy ra, đã quyết định xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Th 24 tháng tù và xử phạt bị cáo Dương Bá Th3 21 tháng tù là phù hợp; vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm; ghi nhận bị cáo Nguyễn Xuân Th đã nộp tiền phạt bổ sung và tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa và trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, trình bày của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về trình tự, thủ tục giải quyết vụ án; xác định đúng, đầy đủ tư cách người tham gia tố tụng theo quy định của luật tố tụng. Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3 trong hạn luật định, nên được chấp nhận để xem xét theo thủ tục xét xử phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3 đều đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã quy kết, thừa nhận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đúng người, đúng tội, không oan. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo thấy phù hợp với chính lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp lời khai của các bị cáo khác đã bị xét xử trong cùng vụ án; phù hợp lời khai của bị hại; người liên quan; các kết luận giám định và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được, Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở kết luận:

Với mục đích trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu xài, trong khoảng thời gian từ ngày 26/12/2024 đến ngày 23/01/2025, Nguyễn Hùng Tr2, Hoàng Văn Th4 và Nguyễn Văn H, Nguyễn Xuân Th thực hiện hành vi trộm cắp đồ thờ cúng là di vật, cổ vật tại các đình, chùa trên địa bàn tỉnh Hà Nam (cũ) bán cho Dương

Bá Th3, do trước đó Th3 đã thống nhất với Tr2 về việc khi Tr2 trộm cắp được tài sản sẽ bán cho Th3. Các bị cáo đã thực hiện 06 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Ngày 26/12/2024, Tr2, Th4, H, Th trộm cắp 01 tòa Cửu Long là di vật tại chùa PLo, thuộc tổ dân phố Bùi, phường YB, thị xã DT bán cho Th3 được 3.000.000 đồng.

Vụ thứ hai: Ngày 07/01/2025, Tr2, Th4, H, Th trộm cắp 01 Ngai, 01 Bài vị đều là di vật tại Đình Lũng Xuyên thuộc tổ dân phố Lũng Xuyên, phường YB bán cho Th3 được 10.000.000 đồng.

Vụ thứ ba: Ngày 13/01/2025, Tr2, Th4, H, Th trộm cắp được 01 Bộ kiệu là di vật, 01 Hộp đựng sắc phong bên trong có 03 sắc phong là cổ vật và số tiền 250.000 đồng ở hòm công đức Đình làng PLa thuộc tổ dân phố PLa, phường ĐH, thị xã KB bán cho Th3 03 Sắc phong được 7.000.000 đồng và Th3 không mua Bộ kiệu nên Tr2 gửi lại nhà Th3.

Vụ thứ tư: Ngày 14/01/2025, Tr2, Th4, H, Th trộm cắp được 01 Nậm rượu ở Đình làng Đới Lĩnh thôn Lĩnh Trung, xã TS, thị xã DT và 01 điện di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus trị giá 1.100.000 đồng của chị Trần Thị Hương, sau đó Tr2 thống nhất cho Th4 chiếc điện thoại này để Th4 sử dụng và cho Th3 01 Nậm rượu.

Cùng ngày 14/01/2025, Tr2, Th4, H, Th trộm cắp được 04 Bát bửu là di vật và số tiền 370.000 đồng ở hòm công đức Đình làng Đới Nhất thuộc thôn Nhất Hà, xã TS, thị xã DT, mang về bán cho Th3 04 Bát bửu được 7.000.000 đồng.

Vụ thứ năm: Ngày 22/01/2025, Tr2, Th4, H, Th trộm cắp được 01 Giá ảnh, 01 Mũ cánh chuồn đều là di vật ở Đình làng Văn Bối thuộc tổ dân phố Văn Bối, phường TT, thị xã KB bán cho Th3 nhưng Th3 và Tr2 chưa thống nhất được giá nên chưa xác định được giá trị.

Vụ thứ sáu: Rạng sáng ngày 23/01/2025 Tr2, Th4, H, Th vào Đình làng Nam Quất thuộc thôn Nam Quất, xã Nam Triều, huyện PX, thành phố Hà Nội. Tại đây, Tr2, H và Th4 trộm cắp được 01 chiếc Ngai bằng gỗ sơn màu đỏ đen, kích thước lớn nhất là (63x53x104)cm và 01 Mâm Đai bằng gỗ sơn màu đỏ đen kích thước là (64x24x20)cm. Sau đó, Tr2, Th, H mang về Nam Định bán cho Th3 được 10.000.000 đồng để chia nhau tiêu xài cá nhân hết.

Các di vật, cổ vật mà Tr2, Th4, H, Th đã trộm cắp được tại các đình chùa trên địa bàn tỉnh Hà Nam mang về bán cho Th3, gồm 01 tòa Cửu Long, 01 Ngai, 01 Bài vị, 01 Bộ kiệu, 01 Hộp đựng sắc phong bên trong có 03 sắc phong, 01 Nậm rượu, 04 Bát bửu, 01 Giá ảnh, 01 Mũ cánh chuồn có tổng trị giá là 27.000.000 đồng; 01 điện di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus trị giá 1.100.000 đồng và số tiền 620.000 đồng. Tổng trị giá di vật, cổ vật, tài sản và tiền do Tr2, Th4, H, Th và Th3 đã trộm cắp được là 28.720.000 đồng (27.000.000 đồng + 1.100.000 đồng + 620.000 đồng).

Với hành vi phạm tội nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử Nguyễn Xuân

Th và Dương Bá Th3 về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xác định hành vi phạm tội, tội danh của các bị cáo Nguyễn Hùng Tr2, Hoàng Văn Th4, Nguyễn Văn H; do các bị cáo không có kháng cáo, không bị kháng nghị, nên Tòa án cấp phúc thẩm không đề cập.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

[3.1] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác, trộm cắp các tài sản là di vật, cổ vật của nhiều đình, chùa nổi tiếng ở nhiều địa bàn khác nhau, ảnh hưởng đến đời sống tín ngưỡng, tôn giáo trong cộng đồng dân cư nơi xảy ra vụ việc, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân và ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự địa phương. Vụ án có tính chất đồng phạm, các bị cáo thống nhất, bàn bạc với nhau từ trước; trong đó, bị cáo Dương Bá Th3 là người hướng dẫn cho Nguyễn Hùng Tr2 cách nhận biết đồ cổ, đồ thờ cúng nhiều năm tuổi, giá trị cao, thống nhất, hứa hẹn với Tr2 sẽ nhận tiêu thụ tài sản do Tr2 trộm cắp được; bị cáo Nguyễn Xuân Th mặc dù đang tham gia lực lượng dân quân tự vệ, có trách nhiệm cùng chính quyền địa phương giữ gìn an ninh trật tự chung nhưng vì lợi ích cá nhân đã sử dụng xe ô tô của mình để chở Nguyễn Hùng Tr2, Hoàng Văn Th4, Nguyễn Văn H đi trộm cắp tài sản, vận chuyển tài sản do Tr2, Th4, H trộm cắp được. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm các bị cáo theo quy định của pháp luật hình sự và xử phạt các bị cáo với mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo nhằm giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[3.2] Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo Dương Bá Th3 là cháu của Liệt sỹ Dương Bá Lê, bị cáo Nguyễn Xuân Th được tặng thưởng nhiều giấy khen trong quá trình công tác; tuy nhiên, các bị cáo đều nhiều lần chiếm đoạt tài sản là di vật, cổ vật, nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, đã quyết định xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Th 24 tháng tù và xử phạt bị cáo Dương Bá Th3 21 tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo, nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo về việc xin giảm hình phạt của các bị cáo, cùng như kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Th3, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm, như quan điểm và đề nghị của đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa. Đối với bị cáo Nguyễn Xuân Th, tại phiên tòa phúc thẩm, gia đình bị cáo xuất trình tài liệu thể hiện đã nộp 5.200.000 đồng, gồm tiền phạt bổ sung và tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quyết định của bản án hình sự sơ thẩm, nên cần ghi nhận cho bị cáo Th theo đúng quy định.

[4] Về án phí: Kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3

không được chấp nhận, nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[5] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2025/HS-ST ngày 14 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình đối với các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3, cụ thể:

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

+ Bị cáo Nguyễn Xuân Th: 24 (Hai bốn) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/01/2025.

+ Bị cáo Dương Bá Th3: 21 (Hai một) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án (được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/01/2025 đến ngày 12/02/2025).

Về hình phạt bổ sung: Phạt tiền Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3, mỗi bị cáo 5.000.000 (Năm triệu) đồng sung quỹ Nhà nước.

Xác nhận bị cáo Nguyễn Xuân Th đã nộp 5.200.000 đồng gồm tiền phạt bổ sung và tiền án phí hình sự sơ thẩm tại Biên lai thu tiền số 0000700 ngày 06/10/2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình.

2. Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Xuân Th, Dương Bá Th3, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VCT & KSXXPT tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- THADS tỉnh Ninh Bình;
- Bị cáo Th (qua Trại tạm giam);
- Bị cáo Th3 (theo địa chỉ);
- Lưu HS, P.HC-TP TPT tại Hà Nội.

Nguyễn Tiến Dũng