

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHƯƠNG MỸ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:112/2022/HSST
Ngày: 29/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**
- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Tuyết Mai**
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà **Nguyễn Thị Liên**; ông **Trần Trung Ủy**
- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thu Hiền, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Gia Ánh, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 110/2022/TLST- HS ngày 09/9/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 140/2022/QĐXXST-HS ngày 16/9/2022 đối với bị cáo:

Hà Văn T, sinh năm 1996; Giới tính: Nam; Đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: thôn TA, xã TH, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Văn P, con bà Hoàng Thị L; Vợ: Mai Thị T1 và có 01 con sinh năm 2021; Danh chỉ bản số 310 lập ngày 15/5/2022 tại Công an huyện Chương Mỹ; Tiền án, tiền sự: Không.

Tạm giữ từ ngày 13/5/2022 đến ngày 15/5/2022. Tại ngoại tại địa phương, có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:**

1. Anh Nguyễn Việt H, sinh năm 1991 (Đã chết). ĐKKHKT và cư trú: thôn ĐH, xã ĐY, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

* Người đại diện theo pháp luật của anh H: Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1969 và bà Kiều Thị C, sinh năm 1971 (là bố mẹ đẻ anh H); Đều trú tại: Đội 2, thôn ĐH, xã ĐY, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội. Xin vắng mặt

2. Anh Hoàng Xuân C1, sinh năm 2003. ĐKKHKT và nơi cư trú: thôn

KL, xã KT, huyện Trấn Yên, tỉnh Yên Bái. Có đơn xin vắng mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1969; bà Kiều Thị C, sinh năm 1971 (bố, mẹ đẻ anh Nguyễn Việt H). ĐKKHKT và trú tại: Đội X, thôn ĐH, xã ĐY, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội

Đại diện ủy quyền của ông N, bà C là chị Nguyễn Thị Kiều T1, sinh năm 1993; Địa chỉ: Đội Y, thôn ĐH, xã ĐY, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội (*Giấy ủy quyền ngày 07/6/2022*). Xin vắng mặt

2. Cháu Nguyễn Phúc Bảo N2 – SN 2013 (con của anh Nguyễn Việt H). Cử người đại diện hợp pháp cho cháu N2 là: Ông Nguyễn Văn N; bà Kiều Thị C (ông, bà nội)

3. Ông Hà Văn P, sinh năm 1972. Trú tại: Thôn TA, xã TH, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội. (bố bị cáo Tùng). Vắng mặt

4. Bà Trần Thị P1, sinh năm 1976; Trú tại: Đội 3, thôn ĐH, xã ĐY, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội. Xin vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 12/5/2022, Hà Văn T (có giấy phép lái xe hạng B2) điều khiển xe ô tô tải BKS 29C- 732.51, nhãn hiệu THACO, màu sơn xanh (loại 2,4 tấn) chở bà Hoàng Thị L (là mẹ của Tùng) từ TP. Hoà Bình đi huyện Thanh Oai, Hà Nội, theo tuyến đường QL6, để mua gom được khoảng 02 tấn hàng nông sản (rau, củ, quả). Sau đó, T điều khiển xe ô tô trên từ huyện Thanh Oai, Hà Nội quay về TP. Hoà Bình, cũng theo tuyến QL6, theo hướng Hà Đông đi Hoà Bình. Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, xe ô tô đến đoạn Km 33 + 925,5 thuộc địa phận TDP XM, TT XM, Chương Mỹ, Hà Nội, lúc này trời tối, chỉ có ánh sáng đèn đường, mật độ người và phương tiện tham gia giao thông vắng. T quan sát thấy phía trước cùng chiều có một xe ô tô con (4 chỗ) không rõ biển số, T bấm còi, bật đèn xi nhan xin đường bên trái, thấy xe ô tô phía trước cùng chiều có tín hiệu đi vào phần đường bên phải một chút nên T điều khiển xe đánh lái sang trái, đi lấn sang phần đường dành cho các phương tiện ngược chiều để vượt qua xe ô tô phía trước, khi đang vượt thì T thấy phía trước ngược chiều trên phần đường bên trái theo chiều đi của T, cách xe của T khoảng 200-300m, có ánh đèn pha của xe mô tô BKS 29X1-674.43 do anh Nguyễn Việt H điều khiển, chở sau là anh Hoàng Xuân C1 đi đến, T đã nháy đèn pha để báo hiệu cho xe mô tô của anh H biết, mục đích để T tiếp tục xin vượt xe ô tô phía trước cùng chiều. Khi xe ô tô của T vừa vượt qua đầu xe ô tô con, chuẩn bị đánh lái sang phải để về phần đường của mình, thì đúng lúc đó xe

mô tô do anh H điều khiển đi đến, đã đâm trực diện vào bên trái đầu xe ô tô, vị trí 2 xe va chạm ở phần đường dành cho xe mô tô của anh H. Sau va chạm, anh H bị văng về phía trước, va đập mạnh phần đầu, cổ, ngực và bụng vào đầu xe ô tô; anh C1 ngồi sau xe của anh H cũng bị văng khỏi xe mô tô ngã xuống mặt đường, xe mô tô bị đổ nghiêng trái trên mặt đường. T dừng xe, cùng một số người đi đường giúp đưa 2 nạn nhân đi viện cấp cứu, sau đó T đến Công an thị trấn XM đầu thú, khai nhận hành vi vi phạm của bản thân và giao nộp 01 (một) giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số 170148907766 tên Hà Văn T - SN 1996, do Sở GTVT Hoà Bình cấp ngày 29/6/2017 có giá trị đến 29/6/2027.

Hậu quả: Anh Nguyễn Việt H bị thương nặng, tử vong trên đường đến Bệnh viện đa khoa huyện Chương Mỹ cấp cứu. Anh Hoàng Xuân C1 bị thương nhẹ, cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Chương Mỹ đến ngày 18/5/2022 thì ra viện; 02 phương tiện bị hư hỏng.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan điều tra, Công an huyện Chương Mỹ đã tổ chức khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, thu thập chứng cứ để làm rõ nguyên nhân, diễn biến vụ tai nạn giao thông. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã khám dấu vết trên 02 phương tiện liên quan vụ tai nạn, giám định cơ chế điểm va chạm giữa các phương tiện liên quan theo quy định, kết quả như sau:

*** Về hiện trường vụ tai nạn giao thông:**

Nơi xảy ra tai nạn là đoạn Km 33+925,5 đường QL6, thuộc địa phận Tổ 11, TDP XM, TT XM, huyện Chương Mỹ, Hà Nội. Mặt đường dải nhựa apphan bằng phẳng rộng 12m, có vạch kẻ sơn vàng đứt đoạn ở tâm đường phân chia chiều đi của các phương tiện. Điểm mốc được xác định là cột mốc ký hiệu H9/33 đặt tại lề đường bên phải hướng Hà Đông đi Hoà Bình. Tất cả các số đo được đo vuông góc vào mép đường phải hướng Hà Đông đi Hoà Bình.

- Vị trí được đánh số (1) trên hiện trường là xe ô tô BKS 29C-732.51, nhãn hiệu KIA, màu sơn xanh đỗ tự nhiên trên mặt đường, đầu xe hướng Hoà Bình, đuôi xe hướng Hà Đông; đo từ tâm trục bánh trước bên phải đến mép đường là 7,1m. Đo từ tâm trục bánh sau bên phải đến mép đường là 7m, đo vuông góc đến cột Km H9/33 là 25,5m.

- Vị trí được đánh số (2) trên hiện trường là xe mô tô BKS 29X1-674.43, nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng – đen – bạc, đổ nghiêng trái trên mặt đường, đầu xe quay hướng tâm đường, đuôi xe quay hướng lề đường phải QL6 hướng Hoà Bình đi Hà Đông. Đo từ tâm trục bánh trước đến mép đường là 8,8m; đo vuông góc đến tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô (1) là 30cm. Đo từ tâm trục bánh sau đến mép đường là 9,8m.

- Vị trí được đánh số (3) trên hiện trường là vết mài sát cao su, nhựa trên mặt đường, có chiều hướng Hà Đông-Hoà Bình, diện (2,3x0,3)m. Đo từ tâm đầu vết đến mép đường là 8,25m. Cuối vết tại mặt đường là điểm tiếp xúc giữa cụm bánh sau bên trái với mặt đường.

- Vị trí được đánh số (4) trên hiện trường là vết cào xước mặt đường, có chiều hướng Hà Đông-Hoà Bình, diện (2,1x0,01)m. Đầu vết cách mép đường 8,85m; cuối vết tại đầu để chân trước bên trái xe mô tô với mặt đường.

- Vị trí được đánh số (5) trên hiện trường là vùng chất màu nâu đỏ (nghi máu) không rõ hình, diện (70x65)cm. Tâm vùng cách mép đường là 10,5m; đo vuông góc đến trục bánh sau xe mô tô là 1,1m.

- Vị trí được đánh số (6) trên hiện trường là vùng mảnh nhựa, kính vỡ rải rác trên mặt đường diện (14,8x5,1)m. Tâm vùng tại để chân trước bên trái xe mô tô BKS 29X1-674.43.

Tình trạng hiện trường khi tổ chức khám nghiệm đã bị xáo trộn một phần, không còn nguyên vẹn do quá trình đưa nạn nhân đi cấp cứu.

*** Giám định pháp y tử thi và giám định thương tích:**

Khám nghiệm tử thi và giám định pháp y tử thi Nguyễn Việt H: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Chương Mỹ đã Trung cầu Trung tâm pháp y Hà Nội, giám định giải phẫu pháp y tử thi để xác định nguyên nhân tử vong của anh H. Quá trình khám nghiệm, đoàn khám nghiệm đã kiên trì giải thích, thuyết phục, vận động gia đình anh H thủ tục giải phẫu pháp y tử thi để xác định nguyên nhân tử vong, nhưng gia đình anh H kiên quyết từ chối giải phẫu pháp y phần đầu, chỉ đồng ý giải phẫu pháp y phần ngực - bụng, do gia đình xác định thương tích của anh H tập trung ở phần ngực - bụng và xác định anh H chết là do tai nạn giao thông, không phải do nguyên nhân nào khác. Đoàn khám nghiệm đã khám ngoài tử thi sau đó giải phẫu pháp y phần ngực-bụng, rồi bàn giao cho gia đình nạn nhân mai táng theo phong tục địa phương.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 622 ngày 03/6/2022 của Trung tâm Pháp y Hà Nội kết luận:

“+ Vùng cổ trái và vùng ngực trái bị va đập vào vật tày với lực tác động rất mạnh gây: Bầm tím tổ chức dưới da vùng cổ và ngực trái; gãy xương đòn trái; gãy xương sườn II, III, IV; vỡ sụn giáp, gãy xương móng, đứt ngang khí quản; dập tuyến giáp; lòng khí phế quản có nhiều dịch, máu; dập phổi, nhu mô phổi tràn ngập dịch, máu; vỡ gan; ổ bụng có 120ml máu.

+ Máu của nạn nhân Nguyễn Việt H giám định có Ethanol, nồng độ 144,95/100ml máu.

+ Nguyên nhân chết: Nạn nhân Nguyễn Việt H tử vong do Đa chấn thương, chấn thương ngực, chấn thương bụng mức độ nặng.”

*** Giám định thương tích Hoàng Xuân C1:** Tại Bản tóm tắt bệnh án điều trị anh Hoàng Xuân C1 ngày 31/5/2022 của Bệnh viện Đa khoa huyện Chương Mỹ chẩn đoán hội chứng sau chấn động não, tổn thương nông tác động nhiều vùng cơ thể, kết quả xét nghiệm, chụp X-Quang, siêu âm không thấy hình ảnh tổn thương và bất thường. Ngày 03/6/2022, Cơ quan điều tra đã Trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định thương tích của anh Chiến, nhưng anh C1 có đơn kiên quyết từ chối không đi giám định. Cơ quan điều tra đã ra quyết định dẫn giải, anh C1 vẫn không chấp hành.

*** Khám nghiệm dấu vết phương tiện và giám định:**

Cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ đã tổ chức khám nghiệm dấu vết phương tiện và trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an giám định xác định dấu vết va chạm đầu tiên trên mặt đường, dấu vết va chạm giữa ô tô BKS 29C-732.51 với xe mô tô BKS 29X1-674.43, cơ chế hình thành dấu vết va chạm, tốc độ của 2 xe trước khi xảy ra tai nạn.

Tại bản Kết luận giám định số 3014/KL-KTHS ngày 27/5/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

*“- Dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu xanh, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài bên trái chắn đà trước xe ô tô BKS 29C-732.51 có chiều từ trước về sau, **phù hợp** với dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu xanh (dạng sơn) ở mặt ngoài phía trên giảm xóc và vai càng trước bên trái xe mô tô BKS 29X1-674.43. Dấu vết va chạm ở xe mô tô BKS 29X1-674.43 tại vị trí này có chiều từ trước về sau.*

*- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu xanh, bám dính chất màu trắng (dạng sơn) ở mặt ngoài ốp kim loại bên trái đầu xe ô tô BKS 29C-732.51 có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái, **phù hợp** với dấu vết trượt xước, mất sơn màu trắng, bám dính chất màu xanh (dạng sơn) ở mặt ngoài kính đèn pha và ốp nhựa bên trái đầu xe mô tô BKS 29X1-674.43. Dấu vết va chạm ở xe mô tô BKS 29X1-674.43 tại vị trí này có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái.*

- Vị trí va chạm đầu tiên giữa xe ô tô BKS 29C-732.51 với xe mô tô BKS 29X1-674.43 thuộc phần đường bên trái theo hướng Hà Đông đi Hoà Bình trên mặt đường tại hiện trường (phần đường dành cho xe mô tô BKS 29X1-674.43).

- Không xác định được tốc độ của của xe ô tô BKS 29C-732.51 với xe mô tô BKS 29X1-674.43 theo dấu vết phanh khi xảy ra tai nạn.”

Căn cứ kết luận giám định cơ chế va chạm xác định 02 phương tiện va chạm ngược chiều nhau, mặt ngoài bên trái chắn đà trước xe ô tô BKS 29C-732.51 va chạm với đầu xe mô tô BKS 29X1-674.43 (mặt ngoài kính đèn pha và ốp nhựa bên trái đầu xe, giảm xóc và vai càng trước bên trái). Phù hợp với hiện trường, dấu vết và các tài liệu thu thập được trong vụ án.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 99 ngày 29/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Chương Mỹ kết luận: *Giá trị thay thế sửa chữa đối với xe ô tô BKS 29C-732.51 là 30.200.000đ. Giá trị thay thế sửa chữa đối với xe mô tô BKS 29X1-674.43 là 5.230.000đ. Tổng giá trị thiệt hại về tài sản là 35.430.000đ (Ba mươi lăm triệu bốn trăm ba mươi nghìn đồng).*

Xử lý vật chứng thu giữ:

- Đối với xe ô tô BKS 29C-732.51, nhãn hiệu THACO, số loại K165, màu sơn xanh, số máy JT710721, số khung RNHA500BKGC023647, xe cũ đã qua sử dụng, bị hư hỏng do tai nạn giao thông: Cơ quan điều tra đã xác định được, đăng ký tên ông Hà Văn P là bố đẻ của T; ông P giao xe ô tô trên cho T quản lý, sử dụng hàng ngày điều khiển xe ô tô trên đi lấy hàng và bán buôn cùng bà L. Chiếc xe ô tô trên là tài sản hợp pháp của ông P. Ông P có đơn xin lại chiếc xe trên về sửa chữa và quản lý, sử dụng.

- Đối với xe mô tô BKS 29X1-674.43, nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng-đen-bạc, số máy JA39E0464028, số khung 3901HY488863, xe cũ đã qua sử dụng, bị hư hỏng do tai nạn giao thông: Cơ quan điều tra đã xác định được, đăng ký tên bà Trần Thị P1, là hàng xóm với anh Nguyễn Việt H. Ngày 12/5/2022, anh H sang nhà bà P1 mượn xe mô tô nói đi có việc sau đó thì xảy ra tai nạn dẫn đến anh H tử vong. Quá trình làm việc, bà P1 đề nghị trả xe mô tô trên cho gia đình H sửa chữa, khắc phục. Chị Nguyễn Thị Kiều T1 – đại diện ủy quyền của gia đình anh H, đã có đơn xin lại chiếc xe trên để sửa chữa, trả lại cho bà Phương.

Ngày 07/7/2022, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, trả lại xe mô tô trên cho gia đình anh H và xe ô tô cho ông P để quản lý, sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự:

Đối với bị hại anh Nguyễn Việt H: Hà Văn T và gia đình đã đến thăm hỏi, bồi thường cho gia đình anh H số tiền là 270.000.000 đồng. Gia đình anh H đã nhận đủ tiền và không có đề nghị gì thêm, có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Tùng.

Đối với bị hại anh Hoàng Xuân C1: Được đưa đi cấp cứu và điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa huyện Chương Mỹ. Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định thương tích, nhưng anh C1 kiên quyết từ chối. Quá trình anh C1 điều trị tại bệnh viện, Hà Văn T và gia đình đã đến thăm hỏi, động viên và hỗ trợ về cả vật chất lẫn tinh thần. Hai bên đã thống nhất hòa giải tình cảm, anh C1 không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho T.

Cáo trạng số 107/CT-VKS ngày 05/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố **Hà Văn T** về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Hà Văn T thừa nhận nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn do lỗi chính của bị cáo là đã vượt xe không đảm bảo an toàn; Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội danh là không oan, sai. Bị cáo thành khẩn nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để có cơ hội lao động, sửa chữa khắc phục hậu quả của vụ án.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và kết luận bị cáo Hà Văn T đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, phạt từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Do các bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, người liên quan không yêu cầu bồi thường nên không đề nghị giải quyết. Bị cáo phải chịu án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1] Về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, của cơ quan truy tố, về hành vi tố tụng của Điều tra viên, của Kiểm sát viên: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ và của Điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong giai đoạn điều tra, bị cáo, người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các tài liệu điều tra có trong hồ sơ vụ án được thu thập đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự nên là chứng cứ của vụ án.

[1.2] Về sự tham gia của người đại diện hợp pháp của cháu Nguyễn Phúc Bảo N2– chị Phạm Thị Thảo N3: Xét thấy trong hồ sơ thể hiện chị N3 và anh H đã ly hôn theo Quyết định công nhận sự thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 72/2022/QĐST-HNGĐ, ngày 13/5/2022 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, anh H được quyền và có trách nhiệm chăm sóc nuôi dưỡng cháu N2 và thực tế cháu N2 ở với anh H và ông N, bà C. Sau khi ly hôn và đến nay, chị Thảo N3 đã đi xuất khẩu lao động. Do vậy, Hội đồng xét xử cử ông Nguyễn Văn N và bà Kiều Thị C là người đại diện hợp pháp của cháu N2.

[1.3]. Về sự vắng mặt của bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Chị Nguyễn Thị Kiều T1 là người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn N và bà Kiều Thị C; Bị hại – anh Hoàng Xuân C1: Đã có lời khai đầy đủ, rõ ràng trong hồ sơ, không yêu cầu bồi thường gì khác và có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Ông Hà Văn P, bà Trần Thị P1: Đã có lời khai đầy đủ rõ ràng trong hồ sơ, không yêu cầu bồi thường gì khác và đã được thông báo (qua điện thoại) đến phiên tòa, nhưng vắng mặt vì lý do công việc gia đình.

Xét sự vắng mặt của những người này tại phiên tòa không ảnh hưởng đến quá trình xét xử nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt theo khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Xét thấy các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án là: Sơ đồ, biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn; biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn; kết luận giám định cơ chế hình thành dấu vết trên phương tiện; kết luận giám định pháp y; kết luận định giá tài sản, phù hợp với nhau và phù hợp với vật chứng thu giữ, phù hợp với lời khai người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Do đó có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 12/5/2022, Hà Văn T (có giấy phép lái xe hạng B2) điều khiển xe ô tô tải BKS 29C- 732.51, nhãn hiệu THACO (loại 2,4 tấn) chở bà Hoàng Thị L và hàng nông sản, đi trên QL6 theo hướng XM – Hòa Bình, khi đi đến đoạn đoạn Km 33 + 925,5 thuộc địa phận TDP XM, thị trấn XM, Chương Mỹ, Hà Nội, T thấy khu vực có đèn đường, mật độ tham gia giao thông vắng, không bị che khuất tầm nhìn, phía trước cùng chiều chỉ thấy có 01 xe ô tô con phía trước nên T đã bấm còi, bật đèn xi nhan bên trái để xin vượt và thấy xe ô tô phía trước cùng chiều đi vào phần đường bên phải một chút nên T đã quá tự tin điều khiển xe ô tô đi ở phần đường dành cho các phương tiện ngược chiều để vượt xe ô tô phía trước cùng chiều, đúng lúc này T phát hiện phía trước ngược chiều cách khoảng 200-300m có ánh đèn pha của xe mô tô anh H điều khiển đang đi đến với tốc độ phóng nhanh, nên T đã nháy đèn pha để xin xe anh H và để T tiếp tục vượt qua xe ô tô con phía trước cùng chiều và chuẩn bị đánh lái sang phải để về đường của mình, nhưng xe mô tô anh H điều khiển đi đến vẫn giữ đèn pha và với tốc độ nhanh đã đâm trực diện vào bên trái đầu xe ô tô T điều khiển, 02 xe va chạm nhau ở phần đường xe mô tô do anh H điều khiển.

Hậu quả: Anh Nguyễn Việt H bị thương nặng, tử vong trên đường đi cấp cứu và anh Hoàng Xuân C1 ngồi sau bị thương. Xe mô tô BKS 29X1-674.43 do anh H điều khiển bị hư hỏng, thiệt hại trị giá 5.230.000 đồng

Hành vi đi không đúng phần đường, vượt xe khi chưa đủ điều kiện an toàn của Hà Văn T đã vi phạm khoản 1 Điều 9 và khoản 2 Điều 14 Luật Giao thông đường bộ, làm chết một người, đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” thuộc trường quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ quy kết hành vi của Hà Văn T về tội danh và điều luật nói trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của T là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm an toàn công cộng, vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ, trực tiếp xâm phạm đến sự hoạt động bình thường của các phương tiện giao thông đường bộ, gây thiệt hại về tính mạng, tài sản của người khác. Do vậy, cần phải có hình phạt tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục, cải tạo bị cáo, đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm cũng như phòng ngừa chung.

[2.2] Để có căn cứ quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét, đánh giá nguyên nhân, mức độ lỗi các bên khi tham gia giao thông, hậu quả của vụ tai nạn và nhân thân của bị cáo:

Nguyên nhân chính do lỗi của Hà Văn T điều khiển xe ô tô vượt xe phía trước không đảm bảo an toàn, đi lấn sang phần đường dành cho phương tiện đi ngược chiều.

Anh Nguyễn Việt H tuy điều khiển xe mô tô đi đúng phần đường, nhưng cũng có một phần lỗi trên cơ sở đánh giá từ lời khai của anh C1 “...*chúng tôi đã **uống rượu, bia**....Anh H lái xe, tôi **ngồi sau không quan sát các phương tiện cùng chiều, ngược chiều di chuyển thế nào. Tôi vừa nhìn thấy có đèn pha xe ô tô **nháy một cái thì xe mô tô do H điều khiển đã đâm vào xe ô tô. Tôi ngã văng ra đường, không biết gì nữa*****”. Như vậy, anh H điều khiển xe mô tô trong tình trạng đã sử dụng rượu, bia quá nhiều (nồng độ Ethanol 144,95mg/100ml trong máu) và vẫn đi với tốc độ nhanh, nên không kịp xử lý tình huống khi gặp xe phía trước ngược chiều - mặc dù xe của T đang đi sai phần đường. Bản thân anh H cũng không có giấy phép lái xe theo quy định, nên việc anh H xử lý các tình huống như trên cũng sẽ bị hạn chế, nguy cơ dễ xảy ra va chạm, tai nạn. Khi điều khiển xe mô tô anh H không đội mũ bảo hiểm, dễ gây thiệt hại về sức khỏe, tính mạng bị nghiêm trọng hơn. Hành vi của anh H cũng vi phạm khoản 8, 9 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ, nhưng do anh H đã tử vong, nên không đề cập xử lý.

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Ngoài ra, bị cáo còn có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã tích cực khắc phục hậu quả, tự nguyện bồi thường cho các bị hại, nên được Bị hại và đại diện hợp pháp của Bị hại xin giảm hình phạt, miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi tai nạn đã chủ động hỗ trợ đưa bị hại đi cấp và đến cơ quan Công an đầu thú, là các tình tiết quy định tại điểm b, s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, nên Hội đồng xét xử thấy đủ điều kiện áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự, miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện cho bị cáo, cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với bà Trần Thị P1 là chủ xe mô tô BKS 29X1-674.43, bà P1 và gia đình anh H là hàng xóm của nhau, anh H có xe mô tô riêng, nhưng thỉnh thoảng hỏng xe, anh H có mượn bà P1 để đi lại và H nói với bà P1 là có giấy phép lái xe mô tô. Mặc dù chưa nhìn thấy giấy phép lái xe của H, nhưng bà P1 tin anh H đã có giấy phép lái xe, nên đã cho anh H mượn xe. Do Bà P1 không biết rõ là anh H chưa có giấy phép lái xe, nên không có dấu hiệu của tội Giao xe cho người không đủ điều kiện tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại Điều 264 Bộ luật hình sự, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với bà P1 là có căn cứ.

[3]. Về trách nhiệm dân sự:

- Đối với bị hại anh Nguyễn Việt H: Tại đơn xin giảm nhẹ và miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, chị Nguyễn Thị Kiều T1 xác nhận gia đình ông N, bà C đã nhận số tiền bồi thường của bị cáo T là 270.000.000 đồng và không có yêu cầu gì thêm, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Đối với bị hại – anh Hoàng Xuân C1: Đến nay vẫn giữ nguyên quan điểm không yêu cầu T phải bồi thường khoản gì và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Tùng, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – ông Hà Văn P, bà Trần Thị P1: Không yêu cầu T phải bồi thường sửa chữa xe gì thêm, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[4]. Cơ quan điều tra đã thu giữ của T 01 (một) bản chính giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số 170148907766 mang tên Hà Văn T do Sở GTVT Hoà Bình cấp ngày 29/6/2017 có giá trị đến 29/6/2027 (*hiện đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án*): Xét thấy không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo T và Hội đồng xét xử cũng không áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề lái xe theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự, nên căn cứ điểm khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, trả lại cho bị cáo.

[5]. Về án phí: Bị cáo T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Hà Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, phạt:

Hà Văn T 15 (mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hà Văn T cho UBND xã TH, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục.

Trường hợp những người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

3. Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Trả lại cho Hà Văn T 01 (một) bản chính giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số 170148907766 mang tên Hà Văn T do Sở GTVT tỉnh Hoà Bình cấp ngày 29/6/2017 có giá trị đến 29/6/2027 (hiện đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án và do Tòa án thực hiện việc trả).

4. Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm c khoản 1 Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, buộc: Bị cáo Hà Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn **15** ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người đại diện theo pháp luật cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày bản sao bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người đại diện hợp pháp cho bị hại;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ (02bản);
- Công an huyện Chương Mỹ;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện Chương Mỹ;
- Lưu HS -VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Tuyết Mai

