

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC X - LÀO CAI

- Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Kim Dung

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Tuấn

Ông Lý Láo Tả

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Mạnh Cường - Thư ký Toà án nhân dân khu vực X, tỉnh Lào Cai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực X, tỉnh Lào Cai tham gia phiên toà: Ông Trần Duy Khoái - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực X, tỉnh Lào Cai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2026/TLST-HS-SP ngày 27 tháng 01 năm 2026; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 10/2026/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 02 năm 2026; Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2026/HSST-QĐ ngày 10/3/2026, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hoàng Quốc Th; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 14/01/1999 tại Lào Cai. ĐKHKTT: Bản Tấp 2, xã Bảo Hà, tỉnh Lào Cai. Nơi ở trước khi bị bắt: Bản Tấp 2, xã Bảo Hà, tỉnh Lào Cai; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Hoàng Văn Phóng - sinh năm 1976 và con bà Lương Thị Vệ - sinh năm 1978; Vợ bị cáo chị Nguyễn Thị Ngọc Bích - sinh năm 1999, trú tại: Bản Tấp 2, xã Bảo Hà, tỉnh Lào Cai; Bị cáo có hai con, con lớn sinh năm 2020, con nhỏ sinh năm 2023; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 18/9/2025. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an tỉnh Lào Cai. Có mặt

2. Họ và tên: Nguyễn Tiến Đ; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 01/08/2001 tại Ninh Bình. ĐKHKTT: Thôn 8, xã Phong Doanh, tỉnh Ninh Bình; Nơi ở trước khi bị bắt: Số 06 Ngũ Chỉ Sơn, phường Sa Pa, tỉnh Lào Cai; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Văn Hoa - sinh năm 1975 và con bà Dương Thị Loan - sinh năm 1979; Bị cáo có vợ là chị Triệu Thị Dương - sinh năm 2003, trú tại: Số 06 Ngũ Chỉ Sơn, phường Sa Pa, tỉnh Lào Cai; Bị cáo có hai con, con lớn sinh năm 2022, con nhỏ sinh năm 2024; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 18/9/2025. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an tỉnh Lào Cai. Có mặt

Người bị hại: Anh Phạm Tuấn Bách - Sinh năm 1992 Địa chỉ: Số 005, đường tỉnh lộ 156, tổ 29 Bắc Cường, phường Cam Đường, tỉnh Lào Cai. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hoàng Quốc Th, (sinh năm 1999) với vợ là Nguyễn Thị Ngọc Bích (sinh năm 1999), cùng trú tại Bản Tấp 2, xã Bảo Hà, tỉnh Lào Cai thuê phòng 201, Ngõ 303, đường Điện Biên Phủ, tổ dân phố Sa Pả 1, phường Sa Pa, tỉnh Lào Cai để ở, sau đó Thắng đi làm ăn ở nơi khác, rồi sau đó về nhà ở xã Bảo Hà ở. Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 21/6/2025, Thắng xem Camera an ninh của nhà trọ, thì phát hiện thấy anh Phạm Tuấn Bách, (sinh năm 1992, trú tại Xóm 2, xã Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình) đến phòng trọ của mình. Nghi ngờ Bách có quan hệ bất chính với vợ mình, nên Thắng đã thuê xe taxi đi từ xã Bảo Hà lên phường Sa Pa, tỉnh Lào Cai với mục đích bắt quả tang Bích và Bách có quan hệ bất chính với nhau. Khoảng 06 giờ cùng ngày, khi đi đến địa phận gần phường Sa Pa, Thắng gọi điện thoại cho bạn là Nguyễn Tiến Đ, (sinh năm 2001, trú tại Thôn 8, xã Phong Doanh, tỉnh Ninh Bình), hiện đang làm quản lý tại quán Cafe AHA, số 06 đường Ngũ Chỉ Sơn, phường Sa Pa, tỉnh Lào Cai, nhưng Đạt không nghe máy. Lúc sau Đạt gọi lại cho Thắng hỏi “Anh gọi em sớm thế, có việc gì đấy”, Thắng nói với Đạt “Tý đi bắt trộm với anh” thì Đạt bảo “Trộm đâu mà trộm, anh rủ em đi ăn sáng à” Thắng bảo “Đi cùng anh, sau đi ăn sáng”, thì Đạt đồng ý. Sau khi tắm xong Đạt gọi điện lại cho Thắng, thì Thắng nói “Sắp đến nơi rồi, em ra Ngõ 303 đường Điện Biên Phủ chờ anh” Đạt trả lời “Vâng”, rồi bắt xe taxi đi ra Ngõ 303 đường Điện Biên Phủ. Đến nơi Đạt tiếp tục gọi điện cho Thắng, thì Thắng nói “Anh gần đến nơi rồi, em xem có chiếc xe bán tải nào màu nâu đỏ ở đấy không”. Đạt quan sát xung quanh thấy một chiếc xe ô tô 07 chỗ, màu nâu nhưng không phải loại xe bán tải nên chụp ảnh chiếc xe đó gửi cho Thắng, thì Thắng bảo đúng chiếc xe đấy rồi. Một lúc sau Đạt thấy Thắng đi taxi đến, Đạt hỏi Thắng “Đi đâu sớm thế”? Thắng bảo Đạt đi cùng với mình có chút việc, rồi bảo Đạt cùng đi lên phòng để bắt trộm. Đạt không nói gì, khi đang đi lên phòng Đạt nói “Em đoán ra được vấn đề luôn rồi, anh cứ giấu em”. Thắng và Đạt đi lên phòng số 201, thấy cửa phòng đóng khóa trái bên trong, Thắng gõ cửa thì chị Bích hỏi “Ai đấy”. Thắng giả giọng người khác nói “Cứ mở đi”, thì Bích nói “Không biết ai làm sao mà mở cửa, để gọi chủ nhà trọ đến”. Thắng liền dùng tay đập mạnh vào cửa phòng bảo “Mở cửa ra tao Thắng đây”. Lúc này, chị Bích biết Thắng đến, nên ra mở cửa phòng, Thắng và Đạt đi vào trong phòng rồi đóng cửa phòng lại, thấy anh Phạm Tuấn Bách đang có mặt ở đây. Thắng hỏi Bích “Như này là thế nào đây”, nhưng Bích không nói gì, Thắng hỏi Bách “Mày làm gì ở phòng tao, như thế này là như thế nào”? Bách cũng không nói gì. Thắng lao vào dùng tay phải đánh, đâm vào vùng bắp tay bên trái và người Bách mấy phát, Đạt cũng lao vào dùng tay chân đâm, đá vào người Bách, Thắng thấy 01 (một) chiếc ghế nhựa màu xanh ở trong phòng, nên dùng tay phải cầm lên, vụt một phát theo hướng từ phải qua trái vào người của Bách, làm ghế nhựa bị vỡ. Thắng thấy dưới nền nhà có 01 chiếc bàn bằng gỗ (dạng bàn gấp học sinh), nên dùng tay phải cầm

lên vút theo hướng từ phải qua trái vào người của Bách thì Bách đỡ được. Thấy Bách bị đánh, thì Bích can ngăn Thắng và Đạt không đánh Bách nữa. Thắng quay sang tát chị Bích một cái vào mặt, nhưng chị Bích không nói gì. Thắng bảo Bách lấy điện thoại của Bách ra để gọi về cho gia đình Bách, nhưng Bách không đưa điện thoại cho Thắng và xin không gọi về cho gia đình mình. Thắng nói với Bách “Mày tưởng không đưa điện thoại thì tao không gọi được cho vợ mày à”, Bách liền quỳ xuống xin đừng gọi cho vợ Bách, vì vợ Bách đang bị bệnh tim. Lợi dụng lúc Thắng và Đạt không đề ý, Bách mở cửa phòng chạy ra ngoài kêu cứu thì bị Thắng và Đạt đuổi theo giữ lại, do Bách to khỏe nên đã kéo Thắng và Đạt xuống dưới đến chân cầu thang tầng 1, Đạt chạy đến đóng cửa ra vào nhà trọ, mục đích không cho Bách bỏ chạy và lấy một chiếc ô đang dựng ở cửa, vút hai cái vào người Bách, Thắng chạy vào trong bếp chung của nhà trọ lấy một con dao, loại dao gọt hoa quả cầm ra dọa Bách để bắt Bách đi lên phòng tiếp tục nói chuyện. Do sợ Thắng cầm dao đâm nên Bách đồng ý cùng với Thắng đi lên phòng. Bách đi lên trước, Thắng và Đạt đi theo sau. Khi vào lại trong phòng 201, Thắng đóng cửa phòng lại và tiếp tục chửi Bách, Đạt thấy Thắng cầm dao, sợ Thắng đâm Bách, nên Đạt đã lấy con dao từ tay Thắng cắt nên nóc tủ quần áo ở trong phòng. Thắng tiếp tục tra hỏi Bách về việc quan hệ với vợ Thắng như thế nào, đồng thời lấy điện thoại ra để quay video. Thắng nhìn thấy 01 (một) chiếc kéo ở giỏ nhựa trong phòng, nên cầm kéo lên chìa về phía người Bách. Thắng một tay cầm điện thoại để quay video hướng về phía mặt Bách, một tay cầm kéo chìa vào người Bách hỏi “Mày quen vợ tao bao lâu, từ khi nào, một tháng mày qua phòng vợ tao mấy lần”, thì Bách nói “Không nhớ rõ, cũng lâu rồi, một tháng vài vài lần”, Thắng tiếp tục yêu cầu Bách lấy điện thoại ra, để gọi về cho gia đình nhưng Bách van xin Thắng không gọi về cho gia đình biết và cũng không lấy điện thoại ra đưa cho Thắng, nên Thắng lại lao vào dùng tay chân đâm, đá vào người Bách, Thắng dọa Bách sẽ gọi điện báo Công an phường đến giải quyết và đăng hình ảnh video quan hệ bất chính giữa Bách và Bích lên mạng xã hội để cho mọi người biết. Lúc này, ông Nguyễn Văn Phương (sinh năm 1962, trú tại Tổ dân phố Hàm Rồng 5, phường Sa Pa, tỉnh Lào Cai), là quản lý nhà trọ đi đến yêu cầu mở cửa thì Đạt ra mở cửa, thấy ông Phương đến Thắng nói “Thằng này nó ngủ với vợ cháu”, ông Phương nói “Không được đánh nhau hay làm điều gì ở phòng trọ, nếu không chú gọi Công an phường đến giải quyết” Thắng nói với ông Phương “Bọn cháu không đánh nhau hay xảy điều gì tại phòng trọ, bọn cháu chỉ giải quyết bình thường thôi” và xin ông Phương 30 phút để giải quyết, ông Phương đồng ý và rời đi, Đạt cũng theo ra ngoài nói chuyện với ông Phương. Thắng tay vẫn cầm kéo và đe dọa hỏi Bách “Bây giờ một là tao báo Công an đến giải quyết, hai là tao sẽ đăng tải hình ảnh video chúng mày lên mạng xã hội hay là như thế nào”, thì Bách xin Thắng đừng gọi Công an và đừng đăng Video lên mạng xã hội, vì sợ ảnh hưởng đến công việc của mình. Thấy vậy Thắng nói “Mày biết sợ như vậy tại sao mày vẫn làm”, thì Bách nói “Cho anh xin được chu cấp tiền cho con em”, Thắng bảo có tiền nuôi con, không cần tiền của Bách. Lúc này Đạt đi vào trong phòng thấy Thắng tay vẫn cầm kéo dọa Bách, nên Đạt đã lấy chiếc kéo từ tay Thắng ra và cắt lên nóc tủ quần áo. Thắng liên tục chửi bới, đe dọa Bách sẽ báo Công an, gọi điện thông báo

về cho gia đình biết sự việc và đăng video lên mạng xã hội, còn Bách cũng liên tục van xin Thắng. Thắng quay sang tra khảo Bích về việc quan hệ bất chính với Bách, thì Đạt bảo với Thắng “Cái loại vợ như này thì bỏ đi, giờ chỉ thương đứa con nhỏ thôi, giờ chỉ lo cho hai đứa thôi. Thôi vợ con đã như thế rồi, giải quyết cho nhanh rồi về”. Đạt nói xong đi vào phòng vệ sinh, Bách thấy vậy đi theo Đạt vào. Tại phòng vệ sinh, Bách nói với Đạt “Bây giờ chỉ có em ngoài cuộc, em là bình tĩnh nhất, em ra nói chuyện với Thắng giúp anh, cho anh bồi thường tiền cho Thắng để Thắng nuôi con”. Đạt hỏi Bách “Anh bồi thường bao nhiêu tiền”, thì Bách trả lời “Khả năng anh bồi thường được ba trăm triệu”, Đạt không nói gì, Bách nói tiếp “Nếu em giúp được anh nói chuyện được với Thắng, thì anh cho em hai mươi triệu uống nước”, Đạt đồng ý, rồi đi ra nói với Thắng “Thôi đừng nào vợ cũng như thế rồi, anh Bách bảo biết sai rồi, xin bồi thường ba trăm triệu cho anh để nuôi con đây, anh cầm số tiền đây mà nuôi con”, thì Thắng nói “Ba trăm triệu của nó mà to à, ba trăm triệu của nó mà đổi được hạnh phúc năm năm của anh à”, Đạt nói tiếp “Vậy thì thôi anh cứ nói chuyện đi”, rồi mở cửa phòng đi ra ngoài gặp và nói chuyện với anh Hà Văn Sơn (sinh năm 1990, trú tại thôn Thị Hưng, xã Quy Mông, tỉnh Lào Cai), là người thuê phòng trọ số 202. Lúc này Bách nói với Thắng “Anh xin được bồi thường”, thì Thắng hỏi lại “Bồi thường là như thế nào”, Bách bảo “Anh xin bồi thường cho con em”, Thắng hỏi “Bồi thường bao nhiêu”, thì Bách bảo “Bồi thường ba trăm triệu đồng”, Thắng nói “Ba trăm triệu thì to đấy nhưng so với năm năm hạnh phúc gia đình tao thì không đáng”. Thấy vậy, Bách liền bảo chỉ có ba trăm triệu đồng bù đắp cho con Thắng và hứa sẽ không liên quan gì đến vợ chồng Thắng nữa, thì Thắng đồng ý nhận tiền. Thắng đi ra ngoài cửa gọi Đạt và nói “Anh đồng ý với điều kiện của thằng Bách”. Thắng và Đạt đi vào trong phòng. Thắng bảo Bách chuyển tiền cho Thắng luôn. Bách hẹn chậm nhất ngày hôm sau sẽ chuyển tiền cho Thắng, nhưng Thắng và Đạt đều không đồng ý. Thắng nói với Bách “Gọi điện về cho vợ lấy tiền đi”, Đạt cũng nói với Bách “Đi ra ngân hàng rút tiền, hoặc cầm xe ô tô trả tiền cho Thắng”. Đạt hỏi Bách “Anh đi xe ô tô đúng không, bây giờ gọi người đến ghi giấy bán xe cho người ta, sau người ta chuyển tiền cho anh Thắng, rồi mai anh mang tiền đến lấy xe về”. Bách bảo Thắng và Đạt chờ Bách để Bách mượn tiền, một lúc sau Bách nói với Thắng và Đạt là “Có tiền rồi, giờ chuyển cho ai”, thì Thắng bảo chuyển vào tài khoản của Thắng và đưa cho Bách mã QR tài khoản Ngân hàng quân đội (MB Bank) số 0330154566789 mang tên Hoàng Quốc Th và nói với Bách ghi nội dung chuyển tiền là “Chuyển tiền trả em Thắng”. Sau khi nhận được số tiền 300.000.000 đồng của Bách, Thắng tiếp tục yêu cầu Bách viết giấy biên nhận trả tiền với nội dung “Trả cho Hoàng Quốc Th số tiền 300.000.000 đồng vay anh Thắng mua xe”, sau đó cùng Đạt đi về, còn Bách vẫn ở lại trong phòng trọ cùng Bích. Khi về đến nhà, Đạt nhắn tin cho Bách nói “Anh hứa gì với em thì thực hiện đi”, Bách bảo Đạt gửi số tài khoản cho mình. Đạt gửi cho Bách số tài khoản 0388810122 của vợ mình là Triệu Thị Dương, mở tại ngân hàng Quân đội. Sau khi nhận được số tài khoản, Bách chuyển số tiền 20.000.000 đồng vào tài khoản do Đạt gửi. Ngày 15/7/2025, Phạm Tuấn Bách đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lào Cai tố cáo Hoàng Quốc Th và Nguyễn Tiến Đ về hành vi

chiếm đoạt số tiền 320.000.000 đồng và giao nộp 01 con dao, 01 chiếc kéo là công cụ mà Hoàng Quốc Th dùng để đe dọa Bách.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể số 142 ngày 12/8/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Lào Cai kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Phạm Tuấn Bách tại thời điểm giám định là 01% (một phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Chấn thương trực tiếp với vật tày

Cáo trạng số 33/CT-VKSKV7 ngày 23/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực X – Lào Cai đã truy tố các bị cáo Hoàng Quốc Th và Nguyễn Tiến Đ về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 170 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Quốc Th và Nguyễn Tiến Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như kết luận điều tra của cơ quan điều tra và bản cáo trạng viện kiểm sát đã truy tố. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực X – Lào Cai giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực X - Lào Cai đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Quốc Th phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 170 Bộ luật hình sự; Điều 17; Điều 38; Điều 58; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Quốc Th từ 7 năm 06 tháng đến 8 năm 6 tháng tù. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tiến Đ phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 170 Bộ luật hình sự; Điều 17; Điều 38; Điều 58; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Đ từ 07 năm 03 tháng đến 08 năm tù.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS ; Điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự , đề nghị Hội đồng xét xử: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao, loại dao gọt hoa quả dài 19cm, phần chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 9,5cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 9,5cm, phần đầu dao nhọn bị mẻ, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc kéo dài 17,5cm, phần tay cầm kéo bằng nhựa màu đỏ, phần lưỡi kéo bằng kim loại dài 12,2cm, chiếc kéo đã qua sử dụng, do Phạm Tuấn Bách giao nộp.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro Max màu bạc, đã qua sử dụng, số IMEI: 356303483761621 thu giữ của Hoàng Quốc Th và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI: 350141783457235 thu giữ của Nguyễn Tiến Đ.

Trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Mi 9T, màu xanh đen đã qua sử dụng, mặt lưng điện thoại có nhiều vết nứt vỡ, số IMEI: 866962044461238, thu giữ của Hoàng Quốc Th.

Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị phạt bổ sung đối với các bị cáo; Tuyên án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật

Các bị cáo Hoàng Quốc Th và Nguyễn Tiến Đ nói lời sau cùng: Các bị cáo biết hành vi của các bị cáo là vi phạm pháp luật, không có ý kiến tranh luận gì với luận tội của Viện kiểm sát. Các bị cáo chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Cơ quan truy tố điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định pháp luật.

[2] Về nội dung:

[2.1] Về xác định tội phạm và áp dụng pháp luật: Ngày 21/6/2025 bị cáo Hoàng Quốc Th đã rủ bị cáo Nguyễn Tiến Đ về phòng trọ số 201, Ngõ 303, đường Điện Biên Phủ, thuộc tổ dân phố Sa Pả 1, phường Sa Pa của mình để bắt quả tang vợ của bị cáo Thắng là Nguyễn Thị Ngọc Bích và Phạm Tuấn Bách có quan hệ bất chính với nhau, tại phòng trọ các bị cáo đã thực hiện hành vi dùng tay, chân, ô, bàn gỗ, ghế nhựa đánh gây thương tích cho anh Phạm Tuấn Bách với tỉ lệ tổn thương cơ thể 01% và có hành vi đe dọa báo công an, đăng hình ảnh, video của Phạm Tuấn Bách lên mạng xã hội và báo cho gia đình Phạm Tuấn Bách biết việc ngoại tình của mình, khiến anh Phạm Tuấn Bách bị uy hiếp về tinh thần, buộc phải lựa chọn đền bù, bồi thường tiền cho các bị cáo, tổng số tiền cho bị cáo Thắng là 300.000.000 đồng và bị cáo Nguyễn Tiến Đ 20.000.000 đồng thì bị phát hiện, bắt giữ, với hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe và quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác có tổng giá trị tài sản là 320.000.000 đồng được pháp luật bảo vệ. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Hoàng Quốc Th và Nguyễn Tiến Đ đã cấu thành tội “Cuồng đoạt tài sản” tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 3 Điều 170 của Bộ luật hình sự.

[2.2]. Về tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo: Bị cáo Hoàng Quốc Th và Nguyễn Tiến Đ là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thiếu ý thức chấp hành pháp luật, xâm phạm đến sức khỏe và quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác. Quyền này được Pháp luật bảo vệ, bị cáo Hoàng Quốc Th có hành vi xâm phạm đến sức khỏe và quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác có tổng giá trị tài sản là 300.000.000 đồng, bị cáo Nguyễn Tiến Đ là 20.000.000 đồng, tổng giá trị 320.000.000 đồng được pháp luật bảo vệ. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công vai trò cụ thể, người bị hại anh Phạm Tuấn Bách chủ động đặt vấn đề bồi thường cho các bị cáo và các bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt số tiền của người bị hại. Trong vụ án này, bị cáo Hoàng Quốc Th do bức xúc nghi ngờ vợ bị cáo là chị Nguyễn Thị Ngọc Bích có quan hệ bất chính với anh Phạm Tuấn Bách, sau khi xảy ra xô sát với bị hại Bách, bị cáo Thắng trực tiếp thực hiện hành vi đánh, uy hiếp, đe dọa tinh thần bị hại để chiếm đoạt tài sản của người bị hại. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án với số tiền đã chiếm đoạt là 300.000.000 đồng. Đối với số tiền 20.000.000 đồng Nguyễn Tiến Đ chiếm đoạt được của người bị hại, Thắng không biết và không liên quan đến hành

vi của Đạt, nên không phải chịu trách nhiệm đối với số tiền này. Bị cáo Nguyễn Tiến Đ giữ vai trò là người giúp sức và thực hành. Khi được Thắng rủ tham gia, biết hành vi là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn đồng ý thực hiện, trực tiếp tham gia đánh, dùng lời nói đe dọa, cổ vũ tinh thần cho Hoàng Quốc Th thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người bị hại. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm thứ hai trong vụ án, với vai trò là người giúp sức và thực hành, đồng thời chịu trách nhiệm hình sự với tổng số tiền đã chiếm đoạt là 320.000.000 đồng. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Vì vậy cần phải xử lý bị cáo nghiêm minh trước pháp luật, cần có một mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[2.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng: Không

- Tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, các bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại; Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Bị cáo Hoàng Quốc Th có ông nội Hoàng Văn Sơn thuộc đối tượng người có công, thương binh 25%; Bị cáo Nguyễn Tiến Đ có ông nội Nguyễn Văn Đán được nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cho các bị cáo theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự khi xem xét lượng hình đối với các bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[2.4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có tài sản riêng vì vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[2.5] Về vật chứng:

Đối với 01 (một) con dao, loại dao gọt hoa quả dài 19cm, phần chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 9,5cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 9,5cm, phần đầu dao nhọn bị mẻ, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc kéo dài 17,5cm, phần tay cầm kéo bằng nhựa màu đỏ, phần lưỡi kéo bằng kim loại dài 12,2cm, chiếc kéo đã qua sử dụng, do Phạm Tuấn Bách giao nộp là công cụ các bị cáo đe dọa người bị hại không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro Max màu bạc, đã qua sử dụng, số IMEI: 356303483761621 thu giữ của Hoàng Quốc Th dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Mi 9T, màu xanh đen đã qua sử dụng, mặt lưng điện thoại có nhiều vết nứt vỡ, số IMEI: 866962044461238, thu giữ của Hoàng Quốc Th không liên quan việc phạm tội cần trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI: 350141783457235 thu giữ của Nguyễn Tiến Đ sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[2.6]. Vấn đề khác:

Đối với thương tích 01% do hành vi của Hoàng Quốc Th và Nguyễn Tiến Đ dùng tay chân, bàn gập, ghế nhựa và ô gây ra, anh Bách không yêu cầu, đề nghị gì về trách nhiệm dân sự, đồng thời có đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự. Cơ

quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lào Cai đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Quốc Th, Nguyễn Tiến Đ mỗi bị cáo 6.500.000 đồng, là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Đối với Triệu Thị Dương (sinh năm 2003, trú tại: Số 06 Ngõ Chỉ Sơn, phường Sa Pa, tỉnh Lào Cai) là người được Phạm Tuấn Bách chuyển số tiền 20.000.000 đồng vào tài khoản. Quá trình điều tra, xác định chị Dương không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của Đạt. Chị Dương đã chuyển số tiền trên cho Đạt, để khắc phục hậu quả, do đó không đề cập xử lý phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Thị Ngọc Bích là vợ của bị cáo Hoàng Quốc Th, có mặt khi xảy ra vụ án. Quá trình điều tra, xác định Bích không liên quan đến hành vi phạm tội của Thắng và Đạt, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Đối với hành vi của Phạm Tuấn Bách và Nguyễn Thị Ngọc Bích, có dấu hiệu vi phạm chế độ hôn nhân một vợ, một chồng. Quá trình điều tra xét thấy chưa đủ căn cứ để xử lý theo quy định của pháp luật, nên không đề xử lý là phù hợp.

[3] Về án phí: Các bị cáo bị kết tội nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình phạt:

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 170 Bộ luật hình sự; Điều 17; Điều 38; Điều 58; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Hoàng Quốc Th phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Xử phạt bị cáo Hoàng Quốc Th 07 (bảy) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 18/9/2025.

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 170 Bộ luật hình sự; Điều 17; Điều 38; Điều 58; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tiến Đ phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Đ 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 18/9/2025.

2. Về vật chứng: Căn cứ điểm a Điều 47 BLHS; Điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao, loại dao gọt hoa quả dài 19cm, phần chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 9,5cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 9,5cm, phần đầu dao nhọn bị mẻ, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc kéo dài 17,5cm, phần tay cầm kéo bằng nhựa màu đỏ, phần lưỡi kéo bằng kim loại dài 12,2cm, chiếc kéo đã qua sử dụng, do Phạm Tuấn Bách giao nộp.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro Max màu bạc, đã qua sử dụng, số IMEI: 356303483761621 của Hoàng Quốc Th.

Trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Mi 9T, màu xanh đen đã qua sử dụng, mặt lưng điện thoại có nhiều vết nứt vỡ, số IMEI: 866962044461238 cho Hoàng Quốc Th.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI: 350141783457235 của Nguyễn Tiến Đ.

(Vật chứng được thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/01/2026)

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Hoàng Quốc Th và Nguyễn Tiến Đ mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lào Cai (1);
- VKSND tỉnh Lào Cai (1);
- Sở Tư pháp tỉnh Lào Cai (1);
- VKSND khu vực X(1);
- Phòng PV06
- CA tỉnh Lào Cai (1);
- Trại tạm giam số 02 - Lào Cai (2);
- Phòng THADS khu vực X(1);
- Cơ quan THAHS (1);
- Hồ sơ THA (2); Bị cáo (2); Bị hại (1);
- Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Lào Cai (1)
- Lưu hồ sơ (1); - Lưu văn phòng (1).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kim Dung