TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CHÂU THÀNH** **TỈNH TIỀN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 22 /2023/HS-ST
Ngày: 09 - 03 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH TIỀN GIANG

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trịnh Phan Minh T2.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Y - Cán bộ hưu trí;

Bà Nguyễn Thị Mai Khanh - Bí thư Đoàn thanh niên, xã Long An, Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang.

- Thư ký phiên tòa: Anh Nguyễn Anh Thư - là Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Ông Duy Ngọc Thái - Kiểm sát viên.

Vào ngày 09 tháng 03 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số:04/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2023/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Hồ Anh V - sinh năm 2000, tại Tiền Giang; Tên gọi khác: không; Nơi cư trú: Ấp TP, xã THT, Huyện TP, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: V Nam; con ông Hồ Anh K, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1979; bị cáo chưa có vợ con.

* Về nhân thân:

- Ngày 12/12/2017 bị Tòa án nhân dân Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội "Trộm cắp tài sản" theo Bản án số 139/2017/HSST. Ngày 05/01/2019 chấp hành xong.

* Tiền sự: không;

* Tiền án: Ngày 17/09/2019 bị Tòa án nhân dân Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" theo Bản án số 88/2019/HSST. Ngày 18/10/2021 chấp hành xong hình phạt tù.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 20/07/2022 đến ngày 26/7/2022 cHển tạm giam. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Hoàng H - sinh năm 2001, tại Tiền Giang; tên gọi khác: Bánh Ú; Nơi đăng ký thường trú: Ấp 1, xã TL 1, Huyện TP, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc

tịch: V Nam; con ông Nguyễn Minh H1, sinh năm 1977 và bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1980; Bị cáo chưa có vợ; Bị cáo có 01 con sinh năm 2021.

* Tiền sự: 01 lần, vào Ngày 24/09/2020 bị Công an Huyện T3 Phước, tỉnh Tiền Giang xử phạt hành chính về hành vi "Cố ý gây thương tích" theo quyết định số 4225/QĐ-XPHC mức tiền nộp phạt là 2.500.000 đồng, đến nay chưa nộp phạt.

* Tiền án: Ngày 17/03/2021 bị Tòa án nhân dân Huyện T3 Phước, tỉnh Tiền Giang xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo Bản án số 11/2021/HSST. Ngày 28/01/2022 chấp hành xong hình phạt tù.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 30/9/2022 đến ngày 09/10/2022 cHển tạm giam. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- ***Bị hại:***

1. **Phan Thanh T**, sinh năm 1982.

Địa chỉ: Ấp 5, xã TT, Huyện TT, tỉnh Long An.

2. **Nguyễn Thanh T1**, sinh năm 1985;

Địa chỉ: Ấp PH, xã TH, Huyện CG, tỉnh Tiền Giang;

3. **Lê Ngọc Mai T2**, sinh năm 2000;

Địa chỉ: Ấp BP, xã T3 MC, thành phố MT, tỉnh Tiền Giang.

4. **Phan Văn S**, sinh năm 1992

Địa chỉ: Ấp BT, xã BT B, Huyện MCN, tỉnh Bến Tre.

5. **Lê Thanh P**, sinh ngày 08/11/2005

Địa chỉ: Ấp TH, xã TL 2, Huyện TP, tỉnh Tiền Giang.

Người đại diện theo pháp luật: Anh Lê Thanh P1, sinh năm 1983 (cha ruột).
Địa chỉ: Ấp TH, xã TL 2, Huyện TP, tỉnh Tiền Giang

6. **Huỳnh Thị Kim X**, sinh năm 1997

Địa chỉ: Số 113, Ấp TB, xã APT, Huyện BT, tỉnh Bến Tre

- ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan***:

7. **Lê Minh V**, sinh năm 1976;

Địa chỉ: K2, Thị trấn MA, Huyện TM, tỉnh Đồng Tháp.

8. **Nguyễn Thị Kim N**, sinh năm 1992

Địa chỉ: Ấp AL B, xã LHC, Huyện CG, tỉnh Tiền Giang.

9. **Nguyễn Thanh T3**, sinh năm 1990

Địa chỉ: Ấp TP 2, xã TLĐ, Huyện CT, tỉnh Tiền Giang.

10. Lê Trường Q, sinh năm 1988

Địa chỉ: Ấp TT, xã TLT, Huyện CT, tỉnh Tiền Giang.

11. **Nguyễn Thanh T4**, sinh năm 1989

Địa chỉ: Ấp TT, xã TLT, Huyện CT, tỉnh Tiền Giang.

12. **Huỳnh Tấn N1**, sinh năm 1985

Địa chỉ: Ấp 3, xã PN, Huyện GT, tỉnh Bến Tre

13. Lê Thị Bé H2, sinh năm 1979

Địa chỉ: Ấp TH, xã TL 2, Huyện TP, tỉnh Tiền Giang.

(Anh T, chị X, anh T3, anh T4, anh Q có mặt tại phiên toà; anh T1, chị T2, anh S, anh P, anh V, chị N, anh N1, chị Bé H2 vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng thời gian từ tháng 4 đến tháng 7 năm 2022, bị cáo Hồ Anh V một mình thực hiện hành vi cướp giật tài sản và trộm cắp tài sản với Nguyễn Hoàng H 03 vụ, với Lê Nguyễn Hoàng V1 (Bé Vũ) 01 vụ. Tất cả các vụ trộm cắp tài sản và cướp giật tài sản đều thực hiện trên địa bàn Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang. Cụ thể như sau:

Đối với tội "Trộm cắp tài sản": Hồ Anh V cùng với Nguyễn Hoàng H thực hiện 03 vụ.

1. Vụ thứ nhất: Vào khoảng 13 giờ khoảng cuối tháng 6/2022, Hồ Anh V chở Nguyễn Hoàng H bằng xe đạp điện đi đến nhà trọ TN tọa lạc ở ấp TP, xã TH, Huyện CT tìm tài sản trộm. Tại đây, cả hai phát hiện phòng trọ của anh Phan Thanh T, sinh năm 1982, ngụ Ấp 5, xã TT, Huyện TT, tỉnh Long An có dựng 01 xe môtô hai bánh kiểu dáng Sirius màu đỏ đen, biển số 66M1- 195.54 trước cửa phòng trọ, ổ khóa có gắn chìa khóa phòng trọ và chìa khóa xe treo trên khoen cửa phòng trọ, cửa khép hờ. H đứng bên ngoài cảnh giới, V vào lấy trộm xe, ổ khóa có gắn chìa khóa phòng trọ và chìa khóa xe rồi dẫn ra ngoài, lấy chìa khóa xe mở công tắc và cùng H chạy về hướng chợ CC (xã T3 HĐ) rồi ném ổ khóa có còn gắn chìa khóa phòng trọ xuống kênh CC, sau đó V nói với H sẽ sử dụng xe trộm này cho tiền H sau. Tuy nhiên, V về sơn lại và tháo bỏ biển số xe 66M1- 195.54, dùng làm phương tiện cùng H đi trộm cắp tài sản và đến khoảng giữa tháng 7/2022 V đã bán xe này cho người bạn tên Hùng (chưa rõ họ, địa chỉ cụ thể ở huyện CB) với giá 2.000.000 đồng, và tiêu xài hết. Lúc đầu anh T không trình báo, khi nghe T tin Công an có bắt được nhóm đối tượng cHên trộm xe tại nhà trọ nên ngày 03/10/2022 anh T đến Công an Huyện Châu Thành trình báo.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 218 ngày 10 tháng 11 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản Huyện Châu Thành kết luận: 01 (một) xe môtô hai bánh kiểu dáng Sirius màu đỏ đen, biển số 66M1- 195.54, trị giá tài sản thiệt hại là 6.500.000 (Sáu triệu năm trăm nghìn) đồng; 01 (một) ổ khóa nhỏ mua 01 năm giá 50.000 đồng, không nhớ hiệu. Không xác định được giá trị do tài sản không thu hồi được, tài sản giá trị thấp, bị hại không cung cấp được hóa đơn chứng từ, nguồn gốc xuất xứ. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt trong vụ này là 6.500.000 (Sáu triệu năm trăm nghìn) đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Xe mô tô hai bánh kiểu dáng Sirius màu đỏ đen, biển số 66M1- 195.54 do anh Lê Minh V, sinh năm 1987, ngụ K2, Thị trấn MA, Huyện TM, tỉnh Đồng Tháp đứng tên chủ sở hữu. V đã bán lại xe trên cho anh T, nên không yêu cầu giải quyết. Do tài sản bị mất trộm không thu hồi được, anh Phan Thanh T yêu cầu bị cáo V, H bồi thường thiệt hại theo kết quả định giá của hội đồng định giá.

2. Vụ thứ hai: Vào khoảng 14 giờ ngày 06/7/2022, Hồ Anh V điều khiển xe mô tô (xe Sirius trộm ở vụ thứ nhất) chở Nguyễn Hoàng H trên đường dân sinh cặp đường cao tốc TP.HCM - TLhướng xã T3 LĐ – TCN phát hiện có dãy phòng trọ nên cả hai vào tìm tài sản trộm. Khi đến trước phòng trọ số 14 ở nhà trọ không tên tọa lạc ấp T3 L 2, xã T3 LĐ do anh Nguyễn Thanh T1, sinh năm 1995, ngụ ấp PH, xã TH, Huyện CG, tỉnh Tiền Giang và bạn gái Lê Ngọc Mai T2, sinh năm 2000, ngụ Ấp BP, xã T3 MC, thành phố MT, tỉnh Tiền Giang thuê trọ thì thấy khóa ngoài. Lúc này, H dùng cây tua vít mang theo cạy bung ổ khóa cùng V vào trong lấy trộm 01 xe môtô hai bánh kiểu dáng Blade màu đỏ đen, biển số 63B4- 523.57, 02 áo khoác, 02 mũ bảo hiểm của anh T1, 01 laptop hiệu Lenovo của chị T2 rồi tẩu thoát, sau đó cả hai chạy một đoạn thì ném bỏ 02 áo khoác, 02 mũ bảo hiểm ven đường và tiếp tục điều khiển xe trộm đến kêu Đặng Hưng P (P Alô), sinh ngày: 13/4/1999, ngụ: ấp T3 Thạnh, xã T3 Lý Tây đi bán xe trộm được 2.800.000 đồng. V cho Phát 300.000 đồng còn lại chia đều cho H tiêu xài hết. Đối với laptop hiệu Lenovo cả hai bán cho tiệm đối diện bến xe tỉnh Long An được 2.000.000 đồng, chia nhau tiêu xài hết.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh trích xuất từ camera an ninh thể hiện hình ảnh đối tượng (kèm hồ sơ vụ án).

- 01 biển số xe mô tô hai bánh có số 63B4-523.57

- 01 xe mô tô hai bánh hiệu Blade màu đỏ đen bị tháo rời từng bộ phận.

- 01 ổ khóa treo màu vàng trên ổ khóa có chữ "YOMAKA".

Tại bản kết luận giám định số 912/KL-KHHS (Đ2) ngày 08 tháng 09 năm 2022 của Phòng kỹ thuật hình sự, công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Số khung, số máy: trước và sau giám định bị mày mòn không đọc được.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 181/BB ngày 23 tháng 07 năm 2022 và số 232/KL-HĐĐG ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản Huyện Châu Thành kết luận: 01 xe môtô biển số xe 63B4- 523.57 có giá là 12.000.000 đồng; 01 laptop hiệu Lenovo có giá 960.000 đồng; 02 áo khoác, 02 mũ bảo hiểm. Không xác định được giá trị do tài sản không thu hồi được, tài sản giá trị thấp, bị hại không cung cấp được hóa đơn chứng từ, nguồn gốc xuất xứ. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 12.960.000 đồng.

* Về trách nhiệm dân sự: Xe mô tô hai bánh hiệu Blade màu đỏ đen và biển số 63B4-523.57 anh Nguyễn Thanh T1 mượn của chị ruột là Nguyễn Thị Kim N, hiện đã nhận lại xe. Riêng 02 áo khoác, 02 mũ bảo hiểm là tài sản có giá trị thấp anh T1 không yêu cầu bồi thường. Một chiếc Laptop hiệu Lenovo không thu hồi được, chị Lê Ngọc Mai T2 yêu cầu V, H bồi thường 10.000.000 đồng.

3. Vụ thứ ba: Vào khoảng 02 giờ ngày 09/7/2022, Hồ Anh V điều khiển xe môtô hai bánh (xe Sirius trộm ở vụ thứ nhất) chở Lê Hoàng H đến khu vực nhà trọ không tên nằm cặp tỉnh lộ 866B tọa lạc ấp T3 Quới, xã T3 Lý Đông, Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang tìm tài sản trộm. H dùng cây tua vít (vụ trộm thứ hai) cạy bung ổ khóa phòng trọ số 4 rồi cùng V vào lấy trộm xe mô tô hai bánh hiệu SUZUKI, loại HAYATE, biển số 71H1- 1702, chìa khóa còn cắm trên xe và 01 laptop nhãn hiệu Sony màu đen của anh Phạm Văn S, sinh năm 1992, ngụ: Ấp BT, xã BT B, Huyện MCN, tỉnh Bến Tre rồi tẩu thoát. Sau đó, V đến xã Phú Mỹ, Huyện T3 Phước, tỉnh Tiền Giang bán xe môtô và máy laptop cho Luân (chưa rõ

họ, địa chỉ cụ thể) được 3.000.000 đồng rồi chia H 500.000 đồng còn 2.500.000 đồng tiêu xài hết.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh trích xuất từ camera an ninh thể hiện hình ảnh đối tượng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 184/ KL-HĐĐG ngày 09 tháng 09 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản Huyện Châu Thành kết luận Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Huyện Châu Thành kết luận: 01 (một) xe môtô hai bánh hiệu SUZUKI loại HAYATE, biển số 71H1 1702 có giá 4.080.000 (Bốn triệu không trăm tám mươi nghìn) đồng; 01 (một) laptop nhãn hiệu Sony, màu đen có giá 4.680.000 đồng. Như vậy, tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt trong vụ này là 8.760.000 đồng.

* Về trách nhiệm dân sự: Xe mô tô hai bánh hiệu SUZUKI loại HAYATE, biển số 71H1-1702 do anh Huỳnh Tấn N1, sinh năm 1985, ngụ Ấp 3, xã PN, Huyện GT, tỉnh Bến Tre đứng tên chủ sở hữu. anh N1 đã bán lại xe trên cho anh S, nên không yêu cầu giải quyết. Do tài sản bị mất trộm không thu hồi được, anh Phạm Văn S yêu cầu V, H bồi thường thiệt hại xe và chiếc laptop trên.

4. Vụ thứ tư: *Bị cáo Hồ Anh V thực hiện cùng Lê Nguyễn Hoàng V1 (Bé Vũ)*. Vào khoảng 01 giờ ngày 18/7/2022, Hồ Anh V điều khiển xe môtô hai bánh bánh hiệu VISION, biển số 63B8-314.09 chở theo Lê Nguyễn Hoàng V1 (Bé Vũ), sinh ngày 25/5/2006, ngụ: ấp T3 Xã, xã Long Hòa, thị xã Gò Công, tỉnh Tiền Giang đến nhà trọ "Rạng Dương" tọa lạc ấp T3 Thuận, xã T3 Hương, Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang tìm bạn, khi đến nơi V và Vũ phát hiện phòng trọ số 10 khóa cửa, bên trong có để 01 xe môtô 02 bánh hiệu EXCITER 150cc, biển số 63B8-269.66 của anh Lê Thanh P, sinh năm 2005, ngụ ấp T3 Hòa, xã T3 Lập 2, Huyện T3 Phước, tỉnh Tiền Giang nên V mở ổ khóa đột nhập vào phòng trọ lấy trộm xe rồi cùng Vũ điều khiển xe chạy đi. Đến khoảng 03 giờ ngày 20/7/2022, V và Vũ đang trong quán karaoke "Thanh Tú" trên địa bàn xã T3 Hòa Thành, Huyện T3 Phước, tỉnh Tiền Giang thì bị Cơ quan Công an mời về làm việc.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh trích xuất từ camera an ninh thể hiện hình ảnh đối tượng.

- 01 ổ khóa treo đã cũ màu đen có chữ "YOFE".

- 01 ổ khóa treo đã cũ màu vàng có chữ "Rarlux".

- 01 xe môtô 02 bánh hiệu EXCITER 150cc, biển số 63B8-269.66 do Lê Thị Bé H2, sinh năm 1979;

Tại bản kết luận định giá tài sản số 143/KL-HĐĐG ngày 17 tháng 07 năm 2022 Hội đồng định giá tài sản Huyện Châu Thành kết luận: xe môtô 02 bánh biển số 63B8-269.66 bị thiệt hại có giá trị là 15.000.000 (mười lăm triệu) đồng.

* Về trách nhiệm dân sự: Anh Phú đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì.

Như vậy, tổng giá trị tài sản mà V đã chiếm đoạt (Vụ thứ nhất: 6.500.000 đồng + vụ thứ hai: 12.960.000 đồng+ vụ thứ ba: 8.760.000 đồng+ vụ thứ tư: 15.000.000 đồng) = 43.220.000 đồng.

Bị cáo H chiếm đoạt (Vụ thứ nhất: 6.500.000 đồng + vụ thứ hai: 12.960.000 đồng+ vụ thứ ba: 8.760.000 đồng) = 28.220.000 đồng.

5. Vụ thứ năm: *bị cáo Hồ Anh V thực hiện một mình vụ "Cướp giật tài sản":* Vào khoảng 08 giờ 30 phút ngày 07/4/2022, bị cáo Hồ Anh V điều khiển xe

mô tô hai bánh hiệu Vario, biển số 63B8-298.14 lưu T trên tỉnh lộ 866B hướng Khu Công nghiệp Long Giang - Chợ Mới. Khi qua cầu vượt số 10 đoạn thuộc ấp T3 Quới, xã T3 Lý Đông, Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang V phát hiện chị Huỳnh Thị Kim X, sinh năm: 1997, ngụ: Số 113, Ấp TB, xã APT, Huyện BT, tỉnh Bến Tre điều khiển xe mô tô hai bánh hiệu Vision màu đỏ chạy ngược chiều trong hộc xe bên trái có để 01 điện thoại di động Oppo F9 màu đỏ có ốp lưng màu hồng nên quay xe lại đuổi theo, V điều khiển xe vượt lên bên trái dùng tay phải giật lấy điện thoại Oppo F9 của chị X, 02 xe va vào nhau làm chị X té ngã bị thương tích, rồi V tăng ga tẩu thoát. Sau đó, V tháo bỏ ốp lưng, tháo sim ném bỏ và đi đến tiệm điện thoại ở gần Công ty Min Hua (tỉnh Long An) bán được 1.000.000 đồng, tiêu xài hết.

* Vật chứng thu giữa: 01 đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh trích xuất từ camera an ninh thể hiện hình ảnh đối tượng (kèm hồ sơ vụ án).

* Tại bản kết luận định giá tài sản số 147/KL-HĐĐG ngày 20 tháng 07 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang kết luận: 01 điện thoại di động Oppo F9 màu đỏ có giá trị là 4.075.700 đồng. Ốp lưng màu hồng mua đã lâu không có giá trị sử dụng bị hại không yêu cầu định giá. Giá trị tài sản bị chiếm đoạt đối với tội cướp giật tài sản là 4.075.700 đồng.

* Về trách nhiệm dân sự: Do tài sản bị cướp giật không thu hồi được, chị Huỳnh Thị Kim X yêu cầu V bồi thường thiệt hại là 4.075.700 đồng. Đối với ốp lưng điện thoại màu đỏ chị X mua đã lâu không còn giá trị sử dụng và sim điện thoại chị X đã làm lại nên không yêu cầu gì.

* Tại bản cáo trạng số 17/CT-VKSCT ngày 06 tháng 01 năm 2023 Viện kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang đã truy tố bị cáo Hồ Anh V về tội "Cướp giật tài sản" và "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm d, i khoản 2 Điều 171; khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự; bị cáo Nguyễn H Hoàng về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự;

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, đúng như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành đã truy tố đối với các bị cáo.

Tại phiên tòa, anh T và chị X đều yêu cầu bị cáo V và H liên đới bồi thường giá trị chiếc xe và điện thoại di động theo bản kết luận định giá mà Hội đồng đã định, ngay khi án có hiệu lực pháp luật.

Tại phiên tòa, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Thanh T3, Nguyễn Thanh T4,Lê Trường Q đều khai không biết chiếc xe Blade màu đỏ đen, biển số 63B4- 523.57 mua lại từ Đặng Hưng P do trộm cắp mà có. Nay anh T3, anh T4 đồng ý hoàn trả lại cho anh Q số tiền 3.500.000 đồng khi án có hiệu lực pháp luật.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Áp dụng điểm d, i khoản 2 Điều 171; Điều 32; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự

   + Xử phạt bị cáo V từ 03 năm 06 tháng đến 03 năm 09 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản".

2. Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 32; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt bị cáo V từ 02 năm đến 02 năm 03 tháng về tội "Trộm cắp tài sản ".

3. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 32; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt bị cáo H từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng về tội "Trộm cắp tài sản ".

Về xử lý vật chứng đối với:

- 03 đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh trích xuất từ camera an ninh thể hiện hình ảnh đối tượng (kèm hồ sơ vụ án).

- Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 ổ khóa treo màu vàng trên ổ khóa có chữ "YOMAKA"; 01 ổ khóa treo đã cũ màu đen có chữ "YOFE"; 01 ổ khóa treo đã cũ màu vàng có chữ "Rarlux".

Về trách nhiệm dân sự:

- Ghi nhận sự thoả thuận giữa bị hại Phan Thanh T, Lê Ngọc Mai T2, Phan Văn S với các bị cáo Hồ Anh V, Nguyễn Hoàng H. Bị cáo V và H có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại tài sản cho các bị hại Phan Thanh T, Lê Ngọc Mai T2, Phạm Văn S theo bản kết luận định giá mà Hội đồng đã định.

- Ghi nhận sự thoả thuận giữa bị hại Huỳnh Thị Kim X với bị cáo Hồ Anh V. Bị cáo V có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Huỳnh Thị Kim X số tiền 4.075.700 đồng.

- Đối với chiếc xe mô tô hai bánh hiệu Blade màu đỏ đen và chiếc xe mô tô hai bánh hiệu Exciter, các bị hại Nguyễn Thanh T1, Lê Thanh P đã nhận lại và không yêu cầu giải quyết gì thêm, nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị hại là Nguyễn Thanh T1, Lê Ngọc Mai T2, Phan Văn S, Lê Thanh P có ông Lê Thanh P1 là người đại diện theo pháp luật cho Lê Thanh P và người có quyền lợi nghiã vụ liên quan chị Nguyễn Thị Kim N, Lê Thị Bé H2 có đơn xin xét xử vắng mặt. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Huỳnh Tấn N1, Lê Minh V đã được Toà án triêu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt không có lý do. Xét thấy việc vắng mặt của những người nêu trên không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Căn cứ vào Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử vẫn tiếp tục xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử. Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan T1 hành tố tụng, người T1 hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[3] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hồ Anh V, Nguyễn Hoàng H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, sự thừa nhận này còn phù hợp với

lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cở sở kết luận:

Từ tháng tháng 4 đến tháng 7 năm 2022, bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H lợi dụng sự sơ hở trong quản lý tài sản của các bị hại đã có hành vi lén lúc thực hiện trộm cắp tài sản là xe mô tô hai bánh hiệu Sirius, hiệu Blade, Suzuki Hayate lần lượt tại các nhà trọ ấp T3 Phú xã T3 Hương, ấp T3 Lược 2 và ấp T3 Quới xã T3 Lý Đông. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt trong ba vụ trộm này là 28.220.000 đồng (Vụ thứ nhất: 6.500.000 đồng + vụ thứ hai: 12.960.000 đồng+ vụ thứ ba: 8.760.000 đồng). Ngoài ra vào ngày 18/07/2022 bị cáo V còn thực hiện vụ trộm chung với Lê Nguyễn Hoàng V1 (Bé Vũ) một chiếc xe môtô hai bánh hiệu EXCITER 150cc tại nhà trọ ấp T3 Thuận, xã T3 Hương, giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 15.000.000 đồng. Ngày 07/04/2022 bị cáo V một mình dùng xe mô tô hai bánh áp sát xe của bị hại Huỳnh Thị Kim X để thực hiện hành vi cướp giật tài sản điện thoại di động hiệu Oppo F9 tại ấp T3 Quới, xã T3 Lý Đông, giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 4.075.700 đồng.

Do đó đủ cơ sở kết luận, bị cáo Hồ Anh V phạm tội "Cướp giật tài sản và trộm cắp tài sản" với thủ đoạn nguy hiểm và tái phạm nguy hiểm được qui định tại điểm d,i khoản 2 Điều 171, khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo Nguyễn Hoàng H phạm tội "Trộm cắp tài sản" được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Theo đúng cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành đã truy tố.

[4] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác và có thể xâm phạm đến tính mạng, sức khoẻ của bị hại và người tham gia giao T đường bộ, được pháp luật bảo vệ. Hành vi này ảnh hưởng đến trật tự an ninh ở địa phương nơi xảy ra vụ án. Khi các bị cáo thực hiện hành vi tội phạm, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích thỏa mãn nhu cầu cá nhân của mình. Xét thấy hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo V và H có yếu tố đồng phạm, nhưng chỉ mang tính chất đồng phạm giản đơn, không có sự bàn bạc cụ thể, cấu kết chặt chẽ với nhau, chỉ khi gặp nhau thì cùng thống nhất tìm nơi có sơ hở để đột nhập vào lấy trộm tài sản. Khi có được tài sản mới tìm nơi tiêu thụ rồi chia nhau tiêu xài chứ không dự định, T báo trước. Do đó, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo.

[4] Về nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

* Đối với bị cáo V:

Về nhân thân, bị cáo có nhân thân xấu; Về tình tiết giảm nhẹ, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo đã thực hiện tổng cộng 04 vụ trộm cắp từ tháng 6 đến tháng 7 năm 2022 trong đó thực hiện chung với H là 03 vụ và 01 vụ thực hiện chung với Lê Nguyễn Hoàng V1 (Bé Vũ). Do đó bị cáo đã phạm tội 02 lần trở lên, được quy định tại điểm g Điều 52 Bộ luật hình sự.

* Đối với bị cáo H:

Về nhân thân bị cáo có nhân thân xấu; Về tình tiết giảm nhẹ, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, do đó được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản chung với bị cáo với V từ tháng 6 đến tháng 7 năm 2022 do đó bị cáo đã phạm tội 02 lần trở lên. Ngoài ra tại bản án số 11 ngày 17/03/2021 Toà án nhân dân Huyện T3 Phước xử phạt bị cáo 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" bị cáo đã chấp hành xong ban án này nhưng nay bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi này nên bị xem là tái phạm, được qui định điểm g, h Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[5] Đối với Đặng Hưng P (tên gọi khác Phát A lô) là người đi bán xe dùm cho bị cáo V và H. Tuy nhiên, hiện tại Phát đã bỏ trốn chưa làm việc được. Cơ quan điều tra tách hồ sơ, tiếp tục truy tìm điều tra làm rõ, xử lý sau, là có cơ sở.

[6] Đối với Lê Nguyễn Hoàng V1 qua ghi lời khai ban đầu không thừa nhận, cố tình khai báo quanh co, khai gian về nhân thân và lời khai còn mâu thuẫn nên cần làm rõ. Sau đó Vũ đã bỏ trốn nên Cơ quan điều tra tách hồ sơ để làm rõ, xử lý sau, là có cơ sở.

[7] Đối với người tên Hùng mà các bị cáo khai đã bán xe Sirius biển số xe 66M1- 195.54 không rõ họ, địa chỉ cụ thể ở Huyện Cái Bè, do đó cơ quan cảnh sát điều tra không có cơ sở xử lý là có cơ sở.

[8] Đối với cây tua vít mà bị cáo V và bị cáo H dùng để cạy ổ khoá thực hiện các vụ trộm, tại phiên toà các bị cáo khai đã ném bỏ trên đường đi, nên không thu hồi được. Chiếc xe mô tô hai bánh hiệu Vario màu xanh lá, biển số 63B8- 298.14 của V sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội và điện thoại Oppo F9 cướp giật được của chị X. V khai đã bán xe cho người tên Nhựt (không rõ, họ tên địa chỉ cụ thể ở tỉnh Long An) và điện thoại bán thoại ở gần Công ty Min Hua (tỉnh Long An). Do đó Cơ quan điều tra không thể xác minh, thu hồi xử lý.

[9] Việc chị X bị thương do V cướp giật tài sản gây ra. Chị X không đi khám và cấp giấy y chứng, từ chối giám định thương tích nên Cơ quan cảnh sát điều tra không xem xét tội danh khác đối với bị cáo V là có cơ sở.

[10] Đối với Nguyễn Thanh T3, Nguyễn Thanh T4,Lê Trường Q là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, đều khai không biết chiếc xe Blade màu đỏ đen biển số 63B4- 523.57 mua lại từ Đặng Hưng P do trộm cắp mà có. Do đó cơ quan cảnh sát diều tra không truy tố về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" là có cơ sở.

[11] Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại Lê Thanh P đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Bị hại Nguyễn Thanh T1 đã nhận lại chiếc xe. Riêng 02 áo khoác, 02 mũ bảo hiểm sau khi trộm được các bị cáo đã bỏ ở ven đường. Nay anh T1 không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với các bị hại Phan Thanh T, Lê Ngọc Mai T2, Phan Văn S đều yêu cầu các bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H phải liên đới bồi thường. Cụ thể anh T yêu cầu bồi thường giá trị chiếc xe mô tô hai bánh hiệu Sirius theo bản kết luận định giá là 6.500.000 đồng, bị hại Lê Ngọc Mai T2 vắng mặt nhưng có đơn yêu cầu bồi thường giá trị chiếc laptop hiệu Lenovo theo bản kết luận định giá là 960.000 đồng, bị hại Phan Thanh S vắng mặt có đơn yêu cầu bồi thường giá trị chiếc xe mô

tô và chiếc latop theo bản kết luận định là 8.760.000 đồng. Tại phiên toà các bị cáo đồng ý liên đới bồi thường cho các bị hại trên theo các bản kết luận định giá. Do đó Hội đồng xét xử ghi nhận sự thoả thuận của các bên.

- Bị hại Huỳnh Thị Kim X yêu cầu bị cáo V bồi thường giá trị tài sản bị cướp giật là 4.075.700 đồng. Bị cáo V đồng ý bồi thường. Do đó Hội đồng xét xử ghi nhận sự thoả thuận của các bên. Riêng cái ốp lưng điện thoại chị X không yêu cầu bị cáo V bồi thường, do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Nguyễn Thị Kim N là chủ sở hữu chiếc xe Blade biển số 63B4-523.57 cho bị hại Nguyễn Thanh T1 mượn để sử dụng đi làm. Chị Lê Thị Bé H2 là người đứng tên chiếc xe Exciter dùm cho bị hại Lê Thanh P. Nay cả hai chiếc xe trên đã trao trả lại cho các bị hại Chị N và chị Bé H2 không yêu cầu gì thêm, nên không đặt ra xem xét.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Lê Minh V là người đứng tên chiếc xe mô tô hai bánh hiệu Sirius biển số 66M1-195.54, xe này anh đã bán lại cho người một người nam năm đã lâu. Huỳnh Tấn N1 là người đứng tên chiếc xe mô tô hiệu SUZUKI biển số 71H1-1702 và đã bán cho người khác. Nay cả hai không yêu cầu Toà án giải quyết đối với hai chiếc xe nêu trên, nên không xem xét.

- Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Nguyễn Thanh T4 mua dùm chiếc xe Blade biển số 63B4-523.57 cho Nguyễn Thanh T3 từ Đặng Hưng P với giá 3.000.000 đồng, sau đó anh T3 được T4 giới thiệu bán lại cho anhLê Trường Q với giá 3.500.000 đồng. Tại phiên toà anh Q yêu cầu anh T3 anh T4 liên đới bồi thường cho anh số tiền 3.5000.000 đồng. Anh T3 và anh T4 đồng ý liên đới bồi thường cho anh Q số tiền nêu trên, nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự thoả thuận của các bên.

[12] Về xử lý vật chứng:

- 01 ổ khóa treo màu vàng trên ổ khóa có chữ "YOMAKA"; 01 ổ khóa treo đã cũ màu đen có chữ "YOFE"; 01 ổ khóa treo đã cũ màu vàng có chữ "Rarlux". Xét thấy 03 ổ khoá trên không còn giá trị sử dụng, nên cần tịch thu tiêu huỷ.

- Đối với 03 đĩa DVD kèm theo hồ sơ, xét thấy đây là vật chứng chứng minh phạm tội của các bị cáo nên cần lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[13] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định tại Điều 136 của Bộ luật hình sự. Các Điều 23, Điều 26, Điều 27 nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí lệ phí Tòa án.

Xét lời đề nghị của đại diện Viện kểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo **Hồ Anh V** phạm tội "**Cướp giật tài sản và trộm cắp tài sản**".

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 38; Điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự;

+ Xử phạt bị cáo Hồ Anh V 02 (hai) năm tù về tội 'Trộm cắp tài sản".

- Căn cứ điểm d, i khoản 2 Điều 171; Điều 38; Điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt: Bị cáo Hồ Anh V 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù về tội "Cướp giật tài sản".

- Căn cứ Điều 55 của Bộ luật hình sự, hình phạt chung cho bị cáo Hồ Anh V phải chấp hành của hai tội là 05 (năm) 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 20/07/2022.

2/ Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Hoàng H** phạm tội "**Trộm cắp tài sản**".

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Hoàng H** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày tạm giữ 30/09/2022.

3/ Về vật chứng:

- Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 ổ khóa treo đã cũ màu đen có chữ "YOFE".

- 01 ổ khóa treo đã cũ màu vàng có chữ "Rarlux".

- 01 ổ khóa treo màu vàng trên ổ khóa có chữ "YOMAKA"

Lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 03 đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh trích xuất từ camera an ninh thể hiện hình ảnh đối tượng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 10/02/2023 tại Chi cục Thi hành án Huyện Châu thành, tỉnh Tiền Giang).

4.Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào các Điều 587; khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

- Ghi sự thoả thuận giữa bị hại Phan Thanh T với bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H. Bị cáo V và bị cáo H phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho anh Phan Thanh T số tiền 6.500.000 đồng. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

- Ghi sự thoả thuận giữa bị hại Lê Ngọc Mai T2 với bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H. Bị cáo V và H phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho chị Lê Ngọc Mai T2 số tiền 960.000 đồng. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

- Ghi sự thoả thuận giữa bị hại Phan Văn S với bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H. Bị cáo V và H phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho anh Phan Văn S số tiền 8.760.000 đồng. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

- Ghi sự thoả thuận giữa bị hại Huỳnh Thị Kim X với bị cáo Hồ Anh V. Bị cáo V phải có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Huỳnh Thị Kim X số tiền là 4.075.700 đồng. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

- Ghi nhận sự thỏa thuận giữa anhLê Trường Q với anh Nguyễn Thanh T4, Nguyễn Thanh T3. Anh T4 anh T3 phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho anhLê Trường Q số tiền 3.500.000 đồng. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày anh Phan Thanh T, Lê Ngọc Mai T2, Phan Thanh S, Huỳnh Thị Kim X, anhLê Trường Q có đơn yêu cấu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự.

5/ Về án phí:

- Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016; Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về án phí dân sự sơ thẩm:

+ Bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H phải chịu liên đới án phí dân sự sở thẩm là 325.000 đồng đối với số tiền bồi thường cho bị hại Phan Thanh T;

+ Bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H phải chịu liên đới án phí dân sự sở thẩm là 300.000 đồng đối với tiền bồi thường cho bị hại Lê Ngọc Mai T2;

+ Bị cáo Hồ Anh V và Nguyễn Hoàng H phải chịu liên đới án phí dân sự sở thẩm là 438.000 đồng đối với tiền bồi thường cho bị hại Phan Văn S.

+ Bị cáo Hồ Anh V phải chịu án phí dân sự sở thẩm là 300.000 đồng đối với tiền bồi thường cho bị hại Huỳnh Thị Kim X.

+ Anh Nguyễn Thanh T4 và anh Nguyễn Thanh T3 phải chịu liên đới án phí dân sự sở thẩm là 300.000 đồng đối với tiền bồi thường cho anh Lê Q Trường.

6/ Các bị cáo, các bị hại và người đại diện hợp pháp cho bị hại Lê Thanh P là anh Lê Thanh P1, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có tên nêu trên có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

7/ Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo qui định các điều 6,7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Tiền Giang;
- VKSND Huyện Châu Thành;
- Chi cục THA DS Huyện Châu Thành;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người dại diện theo pháp luật cho bị hại Phú;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

ĐÃ KÝ

Trịnh Phan Minh T2