

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 104/2022/HS-PT
Ngày 22 - 6 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Thường

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hoài Xuân

Ông Lê Văn Duy

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Trang là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa: Bà Hồ Kim Yến – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 76/2022/TLPT-HS ngày 24 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Bùi Long T do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 34/2022/HS-ST ngày 19 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh Bình Định.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Bùi Long T, sinh ngày 25/10/1988 tại thị xã H, tỉnh Bình Định; nơi cư trú: Thôn K, xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Làm biển; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Long T1, sinh năm: 1967 và bà Lê Thị M, sinh năm: 1966; vợ: Trần Thị N, sinh năm: 1989; con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 2011 và nhỏ nhất sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Người tham gia tố tụng khác có kháng cáo:

Bị hại: Anh Võ Văn V; cư trú tại: Thôn K, xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định.
(Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 28/5/2021, sau khi nhậu xong trên đường đi bộ về nhà, anh Võ Văn V thấy cháu Nguyễn Ngọc Kim A (Sinh ngày 18/10/2012) và cháu Bùi Lâm Khả V (Sinh ngày 22/6/2011) đang đứng chơi trên đường nhựa trước nhà Bùi Long T. Anh V cầm tay cháu A đùa giỡn nói “Lớn lên đưa nào cưới con chú”, cháu A nói lại “Không có đưa nào hết”. Khi đó, T từ trong nhà đi ra, cho rằng anh V có hành vi sàm sỡ với cháu A và cháu V nên T la to “Mày làm gì mấy đứa nhỏ vậy”; anh V nói “Tao hỏi ba mẹ nó đâu chứ làm gì mày”. Sau đó, T và anh V có nhiều lời nói thách đố lẫn nhau. T đi vào nhà cầm điện thoại định báo Công an xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định thì anh V cầm thùng nhựa đựng nước com để trước nhà T ném vào hè nhà T trúng vào chân trái chị Trần Thị N (vợ của T, đang mang thai). Vì cho rằng anh V thách thức mình nên T bực tức, vào nhà lấy côn nhị khúc đang treo trên tường chạy ra trước nhà, anh V thấy vậy nên đi lùi về hướng nhà anh V. Khi anh V đến gần giữa đường nhựa, T đi đến dùng chân phải đập ngang trúng bụng anh V. Sau đó, T cầm đầu côn trên tay phải, đánh từ phải sang trái 02 lần trúng vào vùng lưng của anh V. T tiếp tục dùng tay trái nắm tóc vào ngực của anh V làm anh V gục ngã xuống đường nhựa. Khi anh V nằm dưới đất, T dùng côn đánh 03 cái trúng vùng đầu bên trái của anh V gây rách da đầu chảy máu. Lúc này, ông Trần Văn T chạy đến ngăn cản nên T không đánh anh V nữa. Anh V đứng dậy đến nhà T thấy chị N đang ngồi ở hè nhà, anh V dùng tay phải tát vào mặt chị N. Thấy vợ bị đánh, T bực tức cầm côn đánh 07 cái trúng vào vùng lưng và sườn bên phải anh V. Lúc này, anh Võ Văn T (anh ruột của anh V) chạy đến giật côn trên tay T để ngăn cản, anh T và T giằng co trên đường nhựa. Chị N bực tức về việc không mâu thuẫn gì với anh V nhưng bị anh V đánh nên chị N cầm mũ bảo hiểm trên tay trái đến đứng sau lưng đánh 01 cái vào vai trái của anh V nhưng không gây thương tích. T dùng tay trái nắm tay anh V kéo, anh V tung chạy vào hè nhà. T tiếp tục dùng tay đánh chị N nhưng được mọi người can ngăn. Anh V ra đường nhựa tiếp tục dùng tay đánh vào mặt T nhưng không gây thương tích. T thả côn bỏ chạy, anh V chạy rượt theo nhưng do mệt nên té ngã nằm trên đường nhựa. Anh V được người dân xung quanh đưa đi cấp cứu và báo cáo sự việc cho chính quyền địa phương.

Anh V bị chấn thương vùng đầu, rách da vùng cằm trái, xây xát da vùng ngực, vùng lưng phải, mạn sườn phải; điều trị tại Bệnh viện đa khoa khu vực B từ ngày 28/5/2021 đến ngày 01/6/2021. Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 201/2021/PY-TgT ngày 03/8/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định thì tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên hiện tại của anh V là 05%.

Chị N chấn thương vùng đầu, tổn thương nông tác động nhiều vùng cơ thể; điều trị tại Bệnh viện đa khoa khu vực B từ ngày 28/5/2021 đến ngày 31/5/2021. Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 200/2021/PY-TgT ngày 03/8/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định thì tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên hiện tại của chị N là 0%.

Bùi Long T bị thương nhẹ, không đi khám, không điều trị và không yêu cầu giám định thương tích.

Ngày 04/10/2021, Công an thị xã H ra các quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với anh V và chị N do có hành vi đánh nhau.

Anh V yêu cầu T bồi thường 27.991.660 đồng, T đã nộp 3.100.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã H. Chị N không yêu cầu anh V phải bồi thường.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2022/HS-ST ngày 19/01/2022, Tòa án nhân dân thị xã H đã căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Bùi Long T 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 28/01/2022, anh Võ Văn V kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Bùi Long T.

Tại phiên tòa, anh Võ Văn V giữ nguyên kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Bùi Long T và bị cáo T đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của anh Võ Văn V, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với các chứng cứ khác nên có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 28/5/2021, Bùi Long T và anh Võ Văn V đã xảy ra mâu thuẫn, đánh nhau. Nguyên nhân là do T cho rằng anh V có hành vi sàm sỡ với cháu Nguyễn Ngọc Kim A (Sinh ngày 18/10/2012) và cháu Bùi Lâm Khả V (Sinh ngày 22/6/2011); ngoài ra, trước đó, T và anh V cũng đã có mâu thuẫn trong quá trình sinh sống ở địa phương. T đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là côn nhị khúc đánh anh Võ Văn V gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 05%.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2022/HS-ST ngày 19/01/2022 của Tòa án nhân dân thị xã H đã xét xử bị cáo Bùi Long T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Bùi Long T của anh Võ Văn V, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần

đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại; bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo có 03 con, lớn nhất sinh năm 2011 và nhỏ nhất sinh năm 2022. Ngoài ra, trong vụ án này, bị hại anh Võ Văn V cũng có một phần lỗi vì anh V là người đã có hành vi thách thức trước là cầm thùng nhựa đựng nước com ném vào nhà T trúng vào chân trái chị Trần Thị N (vợ của T, đang mang thai); sau khi được người dân xung quanh đến ngăn cản, T không đánh anh V nữa thì anh V lại tiếp tục có hành vi dùng tay phải tát vào mặt chị N.

Căn cứ tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nói trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Bùi Long T 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng là phù hợp với quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo Bùi Long T của anh Võ Văn V, chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Theo quy định tại khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường Vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì anh Võ Văn V không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường Vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị hại anh Võ Văn V. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

2. Xử phạt bị cáo Bùi Long T 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”, thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 19/01/2022).

Giao bị cáo Bùi Long T cho Ủy ban nhân dân xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Anh Võ Văn V không phải chịu.

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1.TANDTC;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- TA, VKS, CQĐT Công an thị xã H;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã H;
- Chi cục THADS thị xã H;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cơ quan HSNV Công an tỉnh Bình Định;
- Bị cáo;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Văn Thường