

Lâm Đồng, ngày 15 tháng 5 năm 2020

**QUYẾT ĐỊNH
ĐÌNH CHỈ XÉT XỬ PHÚC THẨM VỤ ÁN DÂN SỰ
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Hữu Nhân

Các Thẩm phán: Ông Huỳnh Châu Thạch

Ông Nguyễn Văn Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Mai - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng; xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 186/2019/TLPT-DS ngày 20 tháng 12 năm 2019 về việc “*Tranh chấp hợp đồng đặt cọc*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 21/2019/DS-ST ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 11/2020/QĐ - PT ngày 05/02/2020; Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 32/2020/QĐ-PT ngày 27/02/2020; Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 35/2020/QĐ-PT ngày 28/02/2020; Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 121/2020/QĐ-PT ngày 26/3/2020, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Trương Bách Tùng, sinh năm: 1989; địa chỉ: 133 khu quy hoạch Phan Đình Phùng, Phường 2, thành phố Đà Lạt; địa chỉ liên lạc: chung cư lô A, Nguyễn Lương Bằng, Phường 2, thành phố Đà Lạt. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Tùng:

Luật sư Nguyễn Thị Hạnh - Văn phòng luật sư Thành Phát thuộc đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng; địa chỉ: 297 Hai Bà Trưng, Phường 6, thành phố Đà Lạt. Có mặt.

- *Bị đơn:* Bà Hồ Thị Thu Hà, sinh năm: 1976; địa chỉ: 32 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, Phường 1, thành phố Đà Lạt; địa chỉ liên lạc: 255 Phan Đình Phùng, Phường 2, thành phố Đà Lạt. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Hà:

Ông Nguyễn Thượng Thuật, sinh năm: 1960; địa chỉ: 325/95 Bạch Đằng, Phường 15, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

Văn bản ủy quyền ngày 11/9/2019.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1/. Ông Nguyễn Đăng Khoa, sinh năm: 1971; địa chỉ: 63 Hoàng Diệu, Phường 5, thành phố Đà Lạt. Vắng mặt.

2/. Bà Thái Thị Mai Trăm, sinh năm: 1967; địa chỉ: 649/58/24A Điện Biên Phủ, Phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ liên lạc: Lô E, Lầu 11, Phòng 11, chung cư Hà Đô, đường Nguyễn Văn Công, Phường 3, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Trăm:

Bà Nguyễn Thị Minh Tân, sinh năm: 1972; địa chỉ: 22/15 đường số 17, Phường 11, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

Văn bản ủy quyền ngày 12/02/2019.

3/. Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina; địa chỉ trụ sở chính: 97A Nguyễn Văn Trỗi, Phường 12, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina:

Ông Liu, Chun - Hao; chức vụ: Tổng giám đốc Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina; địa chỉ: 97A Nguyễn Văn Trỗi, Phường 12, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina:

Bà Vũ Thị Thu Thủy, sinh năm: 1970; chức vụ: Phó giám đốc kiêm người điều hành Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina - chi nhánh Chợ Lớn; địa chỉ trụ sở: Tầng trệt, cao ốc Tản Đà Court, số 86 Tản Đà, Phường 11, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ liên lạc: E101 chung cư An Phú, 961 Hậu Giang, phường 11, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

Văn bản ủy quyền ngày 18/12/2018; ngày 18/02/2020 và theo giấy chứng nhận đăng ký hoạt động chi nhánh ngày 27/7/2007 và ngày 09/01/2020. Vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1/. Ông Nguyễn Tấn Sơn, sinh năm: 1978; địa chỉ: 47/17 Phan Bội Châu, Phường 1, thành phố Đà Lạt. Vắng mặt.

2/. Ông Nguyễn Huy Hoàng, sinh năm: 1996; địa chỉ: 35 Lê Thánh Tôn, Phường 5, thành phố Đà Lạt. Vắng mặt.

- *Người kháng cáo:* Bà Hồ Thị Thu Hà - Bị đơn.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Bản án dân sự sơ thẩm số 21/2019/DS-ST ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt bị kháng cáo như sau:

Ngày 23/10/2019, bị đơn bà Hồ Thị Thu Hà kháng cáo đối với toàn bộ Bản án dân sự sơ thẩm số 21/2019/DS-ST ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt. Bà Hà đề nghị xem xét toàn bộ chứng cứ và yêu cầu của bà Hà để sửa bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Tùng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn bà Hà đồng thời là người kháng cáo đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ tư nhưng vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bà Hà cho rằng thời gian gần đây bà Hà bị căng thẳng nặng do phải tham gia làm việc với nhiều cơ quan pháp luật của tỉnh Lâm Đồng, sức khỏe không đảm bảo để tham gia phiên tòa nên bà Hà không có mặt theo giấy báo của Tòa án được. Về phía nguyên đơn ông Tùng; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Tùng là luật sư Hạnh không chấp nhận kháng cáo của bị đơn bà Hà, đề nghị giải quyết như bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân thủ pháp luật của Thẩm phán và Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng, cụ thể: Thẩm phán đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án, tại phiên tòa Hội đồng xét xử và nguyên đơn ông Tùng; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Tùng là luật sư Hạnh đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa dân sự phúc thẩm; riêng bị đơn bà Hà là người kháng cáo; người đại diện theo ủy quyền của bà Hà là ông Thuật đều đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ tư nhưng vắng mặt và bà Hà có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bà Hà cho rằng thời gian gần đây bà Hà bị căng thẳng nặng do phải tham gia làm việc với nhiều cơ quan pháp luật của tỉnh Lâm Đồng, sức khỏe không đảm bảo để tham gia phiên tòa nên bà Hà không có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án cấp phúc thẩm nhưng bà Hà lại không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh việc bà Hà gặp trường hợp bất khả kháng không thể đến

Tòa án. Do đó, việc bị đơn bà Hà xin hoãn phiên tòa là không có căn cứ để chấp nhận nên coi như bị đơn bà Hà từ bỏ đối với yêu cầu kháng cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 289 và 295 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự.

XÉT THẤY:

[1] Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 11/2020/QĐ-PT ngày 05/02/2020 thì các đương sự trong vụ án “*Tranh chấp hợp đồng đặt cọc*” giữa nguyên đơn ông Trương Bách Tùng; bị đơn bà Hồ Thị Thu Hà, phải có mặt vào lúc 07 giờ 30 phút, ngày 27/02/2020 để tham gia phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

[2] Tại phiên tòa ngày 27/02/2020, nguyên đơn ông Tùng; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Tùng là luật sư Hạnh; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trăm có mặt; bị đơn bà Hà đồng thời là người kháng cáo; người đại diện theo ủy quyền của bị đơn bà Hà là ông Thuật đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ nhất nhưng đều vắng mặt, trong đó ông Thuật vắng mặt không có lý do còn bà Hà vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bà Hà bị loét dạ dày cấp nên không thể tham gia phiên tòa theo giấy báo của Tòa án được (bút lục số 478).

[3] Theo Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 32/2020/QĐ-PT ngày 27/02/2020 thì các đương sự trong vụ án nêu trên phải có mặt vào lúc 13 giờ 30 phút, ngày 28/02/2020 để tham gia phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

[4] Tại phiên tòa ngày 28/02/2020, nguyên đơn ông Tùng; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Tùng là luật sư Hạnh; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trăm có mặt; bị đơn bà Hà đồng thời là người kháng cáo; người đại diện theo ủy quyền của bị đơn bà Hà là ông Thuật đã được Tòa án triệu tập lần thứ hai nhưng đều vắng mặt, trong đó ông Thuật vắng mặt không có lý do còn bà Hà vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bà Hà bị loét dạ dày cấp nên không thể tham gia phiên tòa theo giấy báo của Tòa án được (bút lục số 486).

[5] Theo Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 35/2020/QĐ-PT ngày 28/02/2020 thì các đương sự trong vụ án nêu trên phải có mặt vào lúc 13 giờ 30 phút, ngày 26/3/2020 để tham gia phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

[6] Tại phiên tòa ngày 26/3/2020, nguyên đơn ông Tùng; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Tùng là luật sư Hạnh; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trăm có mặt; bị đơn bà Hà đồng thời là người kháng cáo; người đại diện theo ủy quyền của bị đơn bà Hà là ông Thuật đã được Tòa án triệu tập lần thứ ba nhưng đều vắng mặt, trong đó ông Thuật vắng mặt không có lý do còn bà Hà vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bà Hà phải có mặt để tham gia một phiên tòa tại Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt vào lúc 14 giờ 00 phút, ngày 26/3/2020 nên bà Hà không có mặt theo giấy báo của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng được.

[7] Theo Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 121/2020/QĐ-PT ngày 26/3/2020 thì các đương sự trong vụ án nêu trên phải có mặt vào lúc 13 giờ 30 phút, ngày 15/5/2020 để tham gia phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

[8] Tại phiên tòa ngày 15/5/2020, nguyên đơn ông Tùng; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Tùng là luật sư Hạnh có mặt; bị đơn bà Hà đồng thời là người kháng cáo; người đại diện theo ủy quyền của bị đơn bà Hà là ông Thuật đã được Tòa án triệu tập lần thứ tư nhưng đều vắng mặt, trong đó ông Thuật vắng mặt không có lý do còn bà Hà vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bà Hà cho rằng thời gian gần đây bà Hà bị căng thẳng nặng do phải tham gia làm việc với nhiều cơ quan pháp luật của tỉnh Lâm Đồng, sức khỏe không đảm bảo để tham gia phiên tòa nên bà Hà không có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án cấp phúc thẩm nhưng bà Hà lại không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh việc bà Hà gặp trường hợp sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan nên không có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án cấp phúc thẩm.

Do đó, lý do xin hoãn phiên tòa mà bà Hà đưa ra không thuộc trường hợp người kháng cáo vắng mặt vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan theo quy định tại khoản 3 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự và bà Hà cũng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho lời trình bày của mình nên việc bà Hà xin hoãn phiên tòa là không có căn cứ để chấp nhận.

Căn cứ vào các Điều 289 và 295 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1/. Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự thụ lý số 186/2019/TLPT-DS ngày 20 tháng 12 năm 2019 về việc “*Tranh chấp hợp đồng đặt cọc*” giữa:

- *Nguyên đơn*: Ông Trương Bách Tùng, sinh năm: 1989; địa chỉ: 133 khu quy hoạch Phan Đình Phùng, Phường 2, thành phố Đà Lạt; địa chỉ liên lạc: chung cư lô A, Nguyễn Lương Bằng, Phường 2, thành phố Đà Lạt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Tùng:

Luật sư Nguyễn Thị Hạnh, sinh năm: 1970; Văn phòng luật sư Thành Phát thuộc đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng; địa chỉ: 297 Hai Bà Trưng, Phường 6, thành phố Đà Lạt.

- *Bị đơn*: Bà Hồ Thị Thu Hà, sinh năm: 1976; địa chỉ: 32 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, Phường 1, thành phố Đà Lạt; địa chỉ liên lạc: 255 Phan Đình Phùng, Phường 2, thành phố Đà Lạt.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Hà:

Ông Nguyễn Thượng Thuật, sinh năm: 1960; địa chỉ: 325/95 Bạch Đằng, Phường 15, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Văn bản ủy quyền ngày 11/9/2019.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1/. Ông Nguyễn Đăng Khoa, sinh năm: 1971; địa chỉ: 63 Hoàng Diệu, Phường 5, thành phố Đà Lạt.

2/. Bà Thái Thị Mai Trăm, sinh năm: 1967; địa chỉ: 649/58/24A Điện Biên Phủ, Phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ liên lạc: Lô E, Lầu 11, Phòng 11, chung cư Hà Đô, đường Nguyễn Văn Công, Phường 3, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Trăm:

Bà Nguyễn Thị Minh Tân, sinh năm: 1972; địa chỉ: 22/15 đường số 17, Phường 11, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

Văn bản ủy quyền ngày 12/02/2019.

3/. Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina; địa chỉ trụ sở chính: 97A Nguyễn Văn Trỗi, Phường 12, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina:

Ông Liu, Chun - Hao; chức vụ: Tổng giám đốc Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina; địa chỉ: 97A Nguyễn Văn Trỗi, Phường 12, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina:

Bà Vũ Thị Thu Thủy, sinh năm: 1970; chức vụ: Phó giám đốc kiêm người điều hành Ngân hàng trách nhiệm hữu hạn Indovina - chi nhánh Chợ Lớn; địa chỉ trụ sở: Tầng trệt, cao ốc Tản Đà Court, số 86 Tản Đà, Phường 11, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ liên lạc: E101 chung cư An Phú, 961 Hậu Giang, phường 11, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

Văn bản ủy quyền ngày 18/12/2018; ngày 18/02/2020 và theo giấy chứng nhận đăng ký hoạt động chi nhánh ngày 27/7/2007 và ngày 09/01/2020. Vắng mặt.

2/. Bản án dân sự sơ thẩm số 21/2019/DS-ST ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định này.

3/. Về án phí dân sự phúc thẩm: Bị đơn bà Hồ Thị Thu Hà phải chịu 300.000 đồng án phí phúc thẩm, được khấu trừ vào số tiền 300.000 đồng mà bà Hà đã tạm nộp theo biên lai thu số 0016879 ngày 12/11/2019 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt. Bị đơn bà Hồ Thị Thu Hà đã nộp đủ tiền án phí dân sự phúc thẩm.

4/. Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án có hiệu lực thi hành án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng KTNV&THA;
- TAND thành phố Đà Lạt;
- Chi cục THADS thành phố Đà Lạt;
- Những người tham gia tố tụng (15);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Bùi Hữu Nhân