TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN LÃO** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2021/HS-ST
Ngày 18-5-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN LÃO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: Bà Vũ Thị Thanh Vân.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đàm Công Du;

Ông Nguyễn Văn Thắng.

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Lưu Hải Hà – Thư ký Toà án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2021/TLST-HS ngày 16 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 97/2021/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Trần Thị Thanh H, sinh ngày 14 tháng 6 năm 1999 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn H, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T và bà Nữ Thị T’; bị cáo có chồng là Phạm Văn T và 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29 tháng 01 năm 2021; có mặt.

Người làm chứng:

Các chị Bùi Thị H1, Lê Thị H’, Phùng Thị Kim N, Nguyễn Thị N’, Chị Nguyễn Thị T, Nữ Thị T’, Nguyễn Thị T1; các anh Nguyễn Thiện A, Vũ Việt A’, Bùi Xuân T, Nguyễn Xuân B; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 7 năm 2020, qua mạng xã hội Facebook Trần Thị Thanh H biết chủ tài khoản mang tên "Trân Tieu Thu" (không xác định được tên tuổi, địa chỉ) giao bán một số giấy tờ của cơ quan, tổ chức, trong đó có giấy khám sức khỏe đã có chữ ký của các bác sĩ và đóng dấu bệnh viện; phần tên, tuổi, địa chỉ và ngày, tháng năm khám bệnh của người khám để trống. Vì vậy, H nảy sinh ý định mua giấy khám sức khỏe đó về bán cho những người có nhu cầu để làm hồ sơ xin việc làm tại các công ty nhằm mục đích kiếm lời. Từ tháng 7 năm 2020 đến tháng 9 năm 2020, H đã nhiều lần mua và bán lại Giấy khám sức khỏe ghi cơ sở khám sức khỏe là Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Vào khoảng giữa tháng 7 năm 2020 (không xác định được ngày) H liên hệ qua ứng dụng messenger của facebook "Trân Tieu Thu" đặt mua 10 tờ giấy khám sức khỏe ghi tên nơi khám sức khỏe là Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng với giá 90.000 đồng/tờ. Tài khoản facebook này yêu cầu H chuyển trước 200.000 đồng tiền cọc vào số tài khoản 45210000532905 mang tên BUI THI SANG mở tại ngân hàng BIDV. H đã đồng ý và chuyển số tiền 200.000 đồng qua ứng dụng Viettelpay. Khoảng 6 ngày sau, H nhận được 10 tờ giấy khám sức khỏe có chữ ký và con dấu của các bác sỹ và giám đốc mang tên Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng, phần ghi tên tuổi, địa chỉ người khám, ngày khám để trống qua hình thức COD chuyển phát nhanh của Viettel và thanh toán nốt số tiền 700.000 đồng cho nhân viên giao hàng. Sau khi nhận được 10 giấy khám sức khỏe đã mua, H mang bán cho những ai có nhu cầu cần giấy khám sức khỏe để làm hồ sơ xin việc làm với giá 180.000đồng/01 tờ và đã bán hết 10 giấy khám sức khỏe thu số tiền 1.800.000 đồng. Đến nay chưa xác định được tên, tuổi địa chỉ của những người đã mua.

Lần thứ 2: Vào khoảng giữa tháng 8 năm 2020 (không xác định được ngày), H tiếp tục mua 10 tờ giấy khám sức khỏe của facebook "Trân Tieu Thu" với giá 70.000 đồng/tờ. Khoảng 2 ngày sau khi đặt mua H nhận được 10 giấy khám sức khỏe ghi tên nơi khám sức khỏe là Bệnh viện Đa khoa quốc tế Hải Phòng qua hình thức COD chuyển phát nhanh của Viettel. H trả tiền qua nhân viên giao hàng 1.000.000 đồng, trong đó trả 700.000 đồng tiền mua giấy khám sức khỏe và 30.000 đồng phí ship, còn lại 270.000 đồng để lần sau thanh toán tiếp. H đã bán hết 10 giấy khám sức khỏe với giá 180.000 đồng/01 tờ. Cụ thể: bán cho chị Bùi Thị H1, sinh năm 1979, ở S, T, huyện T để làm hồ sơ xin việc cho Vũ Việt A', sinh năm 2004, ở thôn C, xã Q, huyện A; Nguyễn Thị T1, sinh năm 1980, ở thôn T, xã VĩV, huyện T, tỉnh Hải Dương để làm hồ sơ xin việc cho Nguyễn Thị N', sinh năm 2004

(là con gái của T1); bán cho Lê Thị H', sinh năm 1980, ở thôn T, xã V, huyện T, tỉnh Hải Dương để làm hồ sơ xin việc cho Nguyễn Thiện A, sinh năm 2002, ở xã V, huyện T, tỉnh Hải Dương và Phùng Thị Kim N, sinh năm 2005, ở thôn S, xã T, huyện T, Hải Phòng để làm hồ sơ xin việc cho Bùi Xuân T, sinh năm 2003 ở cùng thôn với N.

Lần thứ 3: Ngày 22 tháng 9 năm 2020, H tiếp tục đặt mua 20 tờ giấy khám sức khỏe với giá 50.000 đồng/tờ của facebook "Trân Tieu Thu", sáng ngày 23 tháng 9 năm 2020 H chuyển số tiền 600.000 đồng tiền đặt cọc vào số tài khoản mang tên "BUI THI SANG" mở tại ngân hàng BIDV (số tài khoản 45210000532905), tuy nhiên chưa nhận được hàng do bị cơ quan công an phát hiện, thu giữ điện thoại đi động.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão đã tiến hành thu giữ 04 giấy khám sức khỏe số 380/GKSK-BYT ghi ngày 18 tháng 9 năm 2020 mang tên Nguyễn Thiện A, số 352/GKSK-BYT ghi ngày 8 tháng 9 năm 2020 mang tên Vũ Việt A', số 980/GKSK-BYT ghi ngày 16 tháng 9 năm 2020 mang tên Bùi Xuân T, số 950/GKSK-BYT ghi ngày 15 tháng 9 năm 2020 mang tên Nguyễn Thị N' (kí hiệu là các mẫu A1 đến A4) và thu giữ mẫu chữ ký, dấu chức danh của ông Nguyễn Thanh H - Giám đốc điều hành Bệnh viện đa khoa Quốc tế Hải Phòng, mẫu dấu "BỆNH VIỆN ĐA KHOA QUỐC TẾ HẢI PHÒNG" (ký hiệu mẫu M1), mẫu chữ viết, chữ ký của Nguyễn Thiện A (ký hiệu mẫu M2), Vũ Việt A' (ký hiệu mẫu M3), Bùi Xuân T (ký hiệu mẫu M4), Nguyễn Thị N' (ký hiệu mẫu M5), Trần Thị Thanh H (ký hiệu mẫu M6 đến M9), Phùng Thị Kim N (ký hiệu mẫu M10), Nguyễn Thị T (kí hiệu mẫu M11).

Tại bản giám định số 04/KLGĐ-PC09 ngày 18/01/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận:

"+ Hình dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN ĐA KHOA QUỐC TẾ HẢI PHÒNG" trên các tài liệu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A4 so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1 **không phải do cùng một con dấu đóng ra.**

+ Hình dấu chức danh "GIÁM ĐỐC ĐIỀU HÀNH Nguyễn Thanh H" trên các tài liệu cần giám định từ mẫu A1 đến A4 so với hình dấu tròn trên mẫu M1 **không phải do cùng 01 con dấu đóng ra**.

+ Chữ ký mang tên Giám đốc điều hành Nguyễn Thanh H trên các tài liệu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A4 so với chữ ký của ông Nguyễn Thanh H trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu mẫu M1 **không phải do cùng một người ký ra.**

+ Chữ viết, chữ ký trên trang 1 tài liệu cần giám định ký hiệu A1 (trừ chữ "380" ở dòng chữ viết thứ nhất và các chữ "Hải Phòng, 18,9,2020" ở dòng chữ viết thứ 7 tính từ trên xuống) so với chữ viết, chữ ký của người mang tên Nguyễn

Thiện A trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M2 **là chữ viết, chữ ký của cùng một người.**

+ Chữ "380" ở dòng chữ viết thứ nhất và các chữ "Hải Phòng, 18, 19, 2020" ở dòng viết thứ 7 tính từ trên xuống tại trang 1 tài liệu cần giám định ký hiệu A1 so với chữ viết của những người mang tên Nguyễn Thiện A, Trần Thị Thanh H trên các tài liệu mẫu so sánh không đủ cơ sở đánh giá kết luận.

- Chữ viết, chữ ký trên trang 1 tài liệu cần giám định ký hiệu A2 so với chữ viết, chữ ký của người mang tên Vũ Việt A' trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M3 **không phải chữ viết, chữ ký của cùng một người.**

- Chữ viết, chữ ký trên trang 1 tài liệu cần giám định ký hiệu A3 so với chữ viết, chữ ký của người mang tên Bùi Xuân T trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M4 **không phải chữ viết, chữ ký của cùng một người.**

- Chữ viết, chữ ký trên trang 1 tài liệu cần giám định ký hiệu A2, A3 so với chữ viết, chữ ký của người mang tên Trần Thị Thanh H trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M6 đến M9 **không đủ cơ sở đánh giá kết luận.**

- Chữ viết, chữ ký trên trang 1 tài liệu cần giám định ký hiệu A3 so với chữ viết, chữ ký của người mang tên Phùng Thị Kim N trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M10 **không phải chữ viết, chữ ký của cùng một người.**

- Chữ viết trên trang 1 tài liệu cần giám định ký hiệu A4 (trừ chữ "950" ở dòng thứ viết thứ nhất, các chữ "Lao Động" ở dòng viết thứ 4 và các chữ "Hải Phòng, 15, 9, 2020" ở dòng viết thứ 5 tính từ trên xuống) so với chữ viết của người mang tên Nguyễn Thị T trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M11 **là chữ viết của cùng một người.**

- Chữ "950" ở dòng thứ viết thứ 1, các chữ "Lao Động" ở dòng viết thứ 4 và các chữ "Hải Phòng, 15, 9, 2020" ở dòng viết thứ 5 tính từ trên xuống tại trang 1 tài liệu cần giám định ký hiệu A4 so với chữ viết của những người mang tên Nguyễn Thị N', Trần Thị Thanh H, Nguyễn Thị T trên các tài liệu mẫu so sánh **không đủ cơ sở đánh giá kết luận**".

Tại bản Cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 14 tháng 4 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Trần Thị Thanh H về tội " Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" theo điểm b khoản 2 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

Trong lời luận tội, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng đã nêu và đề nghị: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 341; điểm s, n khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Trần Thị Thanh H từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Sử dụng tài liệu

giả của cơ quan, tổ chức", thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

Về biện pháp tư pháp: Buộc bị cáo phải nộp lại phải nộp lại 720.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo không tranh luận với Kiểm sát viên. Tại lời nói sau cùng bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Lão, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của các đối tượng đã mua giấy khám sức khỏe của bị cáo, vật chứng thu giữ, phù hợp với kết luận giám định, cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Trong khoảng thời gian từ tháng 7 đến tháng 9 năm 2021, thông qua mạng xã hội Facebook, bị cáo có hành vi mua của một người không quen biết có tài khoản mang tên "Trân Tieu Thu" một số tờ giấy khám sức khỏe đã điền đầy đủ nội dung khám và đóng dấu giả của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng nhưng chưa viết thông tin người khám nhằm mục đích bán lại cho những người có nhu cầu sử dụng để kiếm lời. Tại kết luận giám định số 04/KLGĐ-PC09 ngày 18 tháng 01 năm 2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận chữ ký giám đốc bệnh viện và con dấu trên giấy khám sức khỏe là giả. Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã chứng minh được bị cáo có hành vi 04 lần bán Giấy khám sức khỏe giả cho Nguyễn Thiện A, Vũ Việt A', Bùi Xuân T, Nguyễn Thị N' để nộp hồ sơ xin việc vào xí nghiệp giày Hàng Kênh tại xã Quốc Tuấn, huyện An Lão, Hải Phòng với giá 180.000 đồng/ tờ, thu được số tiền 720.000 đồng. Do đó, có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo Trần Thị Thanh H phạm tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" theo Điều 341 Bộ luật Hình sự như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt: Mặc dù bị cáo khai đã có hành vi đặt mua 40 tờ giấy khám sức khỏe qua mạng xã hội Facebook, đã nhận và bán được 20 tờ. Tuy nhiên, quá trình điều tra, truy tố, xét xử chưa làm rõ được người bán và người mua giấy khám sức khỏe theo lời khai của bị cáo. Vì vậy, chỉ đủ căn cứ kết luận bị cáo đã có hành vi bốn lần bán Giấy khám sức khỏe giả của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng cho Nguyễn Thiện Ánh, Vũ Việt Anh, Bùi Xuân Thành, Nguyễn Thị Nga để nộp hồ sơ xin việc vào xí nghiệp giày Hàng Kênh nên bị cáo bị xét xử theo điểm b khoản 2 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến hoạt động bình thường của cơ quan, tổ chức trong lĩnh vực quản lý hành chính Nhà nước về thủ tục cấp Giấy khám sức khỏe, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây tâm lý lo lắng cho quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xét xử nghiêm.

-Về hình phạt:

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bản thân bị cáo đang có thai và nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi; bị cáo có ông ngoại là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì trong kháng chiến chống Mỹ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, n khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Xét, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng; được gia đình làm đơn xin bảo lãnh có xác nhận của chính quyền địa phương, bản thân bị cáo đang có thai và nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi. Mặt khác, theo xác nhận của xí nghiệp giày Hàng Kênh thì hành vi của bị cáo cũng chưa gây ảnh hưởng gì cho hoạt động sản xuất của xí nghiệp. Vì vậy, xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[8] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có tài sản riêng, có hoàn cảnh gia đình khó khăn, hiện đang có thai và nuôi con nhỏ nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[9] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa mặc dù bị cáo khai đã bán được 20 tờ giấy khám sức khỏe với giá 180.000đ/tờ, tuy nhiên Hội đồng xét xử mới làm rõ được việc bị cáo bán 04 tờ giấy khám sức khỏe cho các anh Nguyễn Thiện A, Vũ Việt A’, Bùi Xuân T, chị Nguyễn Thị N’. Vì vậy, chỉ có căn cứ xác định bị cáo đã mua giấy khám sức khỏe trái phép và bán ra với giá 180.000 đồng/tờ, thu được số

tiền 720.000 đồng. Xét toàn bộ số tiền trên bị cáo có được là do phạm tội mà có nên cần buộc bị cáo phải nộp lại để sung quỹ Nhà nước.

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Đối với Bùi Thị H’, Phùng Thị Kim N, Lê Thị H1, Nguyễn Thị T, Nguyễn Thị N’, Bùi Xuân T, Nguyễn Thiện A, Vũ Việt A’ là những người mua, sử dụng giấy khám sức khỏe của H chỉ nhằm mục đích làm hồ sơ xin việc, Xí nghiệp giày Hàng Kênh đã phát hiện ra ngay khi các đối tượng nộp hồ sơ và không gây thiệt hại gì đến hoạt động sản xuất, kinh doanh của xí nghiệp nên Cơ quan điều tra không khởi tố là có căn cứ.

[12] Đối với việc Trần Thị Thanh H khai đã bán16 tờ giấy khám sức khỏe giả nhưng không nhớ rõ bán cho ai và 20 tờ H khai đã đặt mua nhưng chưa nhận được, hiện chưa xác định được người bán, người mua và chưa thu giữ được nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão tách ra tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý sau.

[13] Đối với tài khoản facebook “Trân Tieu Thu” hiện chưa xác định được là ai; chủ tài khoản ngân hàng mang tên BUI THI SANG qua xác minh là Bùi Thị S, sinh ngày 02 tháng 6 năm 1987, ĐKHKTT: Thôn X, xã T, huyện T, Hà Nội. Xác minh tại gia đình, hiện S không có mặt tại địa phương, không liên lạc với gia đình. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão tách ra, tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý sau là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 341; điểm s, n khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Trần Thị Thanh H: 24 (hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội “Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức”.

Giao bị cáo Trần Thị Thanh H cho Ủy ban nhân dân xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, tại địa phương bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ công dân 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định chuyển án treo thành tù giam, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Trần Thị Thanh H.

2. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự: Buộc bị cáo Trần Thị Thanh H phải nộp lại 720.000 đ (bảy trăm hai mươi nghìn đồng) để sung quỹ Nhà nước.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 ngày 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

5. Về quyền yêu cầu thi hành: Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân TP. Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- PV06 Công an TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Công an huyện An Lão; Cơ quan THA hình sự CA huyện An Lão;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão;
- Chi cục THADS huyện An Lão;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Thanh Vân