TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ VĨNH YÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 121/2021/HS-ST
Ngày 22-9-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đặng Phú Lâm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Gia Đính

Bà Trần Thị Phượng

***- Thư ký phiên toà*:** Ông Trần Mạnh Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên tham gia phiên toà*:** Bà Vũ Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 105/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 115/2021/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2021; quyết định hoãn phiên tòa số 68/QĐST-HS ngày 10/9/2021, số 70/QĐST-HS ngày 17/9/2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Tuấn O, sinh ngày 21 tháng 8 năm 1984 tại V, Vĩnh Phúc; hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố Đ, phường Kh, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Mạnh T và bà Trần Thi Th; vợ, con: Không có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại (có mặt).

- *Bị hại*: Anh Nguyễn Hùng M, sinh năm 1997; trú tại: Thanh G, phường Kh, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Văn K, sinh năm 1975, trú tại: Thôn Q, xã Th, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc; bà Nghiêm Thị S, sinh năm 1973, chị Lương Thị H, sinh năm 1995; đều trú tại: Thanh G, phường Kh, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc. Người đại diện theo ủy quyền của ông K, bà S: Chị Lương Thị H, sinh năm 1995; trú tại: Thanh Gi, phường Kh, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Hoàng Công Th, sinh năm 1998; trú tại: Tổ dân phố H, phường Kh, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

- *Người làm chứng:* Anh Nguyễn Văn Đ, (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 06/6/2020, Nguyễn Tuấn O có giấy phép lái xe mô tô hạng A1 được Sở giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc cấp ngày 28/01/2015 (không thời hạn), đã uống 2 – 3 chén rượu, điều khiển xe máy nhãn hiệu Woldwide, BKS: 29N9 – 8980 đi từ nhà theo hướng đường từ nhà văn hóa TDP Mậu Thông, phường Khai Quang đi ra Quốc lộ 2A đường Mê Linh thuộc TDP Đình Ấm, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên để ra quán cafe Cường Híp ở số 767 Đình Ấm, phường Khai Quang (cạnh cây xăng tư nhân trên đường Mê Linh). Khi O điều khiển xe máy đến ngã tư giao nhau giữa đường dân sinh TDP Mậu Thông với đường Mê Linh (gần cổng trụ sở phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Vĩnh Phúc), O quan sát chiều đường từ bến xe Vĩnh Yên cũ đi siêu thị Big C không có phương tiện giao thông nào qua lại nên O tiếp tục điều khiển xe máy với tốc độ khoảng 30 đến 40km/h để đi qua lối mở đường Mê Linh để sang chiều đường Big C đi bến xe Vĩnh Yên. Khi O điều khiển xe máy đi đến lối mở giải phân cách cứng phân chia hai chiều đường thì nhìn thấy anh Nguyễn Hùng M đã có giấy phép lái xe mô tô theo quy định điều khiển xe máy nhãn hiệu Exciter không có BKS (do đã tháo BKS xe số 88B1 – 251.54) đi theo hướng từ siêu thị Big C về bến xe Vĩnh Yên cũ với tốc độ khoảng 70 đến 75km/h, lúc này xe máy do anh M điều khiển cách vị trí xe máy do O điều khiển khoảng 40 mét thì O vẫn tiếp tục điều khiển xe máy đi qua giải phân cách cứng giữa đường để sang quán cafe Cường Híp ở cạnh cây xăng tư nhân (hướng đi Big C, mục đích O sẽ điều khiển xe máy đi trái đường để sang quán cafe). Khi O điều khiển xe máy đi vào làn đường thứ nhất giáp giải phân cách cứng (chiều đường Big C đi bến xe Vĩnh Yên cũ và cũng là làn đường mà anh Mđang đi), do thấy anh Mđiều khiển xe máy đi rất nhanh nên O dừng xe máy đột ngột ở làn đường của anh Mđang đi (lúc này đuôi xe máy của O hướng về phòng cảnh sát giao thông Công an tỉnh, đầu xe máy hướng về cây xăng tư nhân trên đường Mê Linh) chắn ngang làn đường anh Mđang đi nên xe máy do anh Mđiều khiển đã đâm vào bên phải bánh xe máy phía trước của O. Hậu quả: Anh Mbị ngã xuống đường thương tích nặng, xe máy hư hỏng nhẹ, O không bị thương tích gì. Sau đó, O cùng người dân đưa anh Mvào Bệnh viện Đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc cấp cứu, sau đó chuyển về Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức điều trị, tại Bệnh viện Bệnh nhiệt đới Trung ương. Hiện nay, anh Mvẫn đang phải điều trị tại

Bệnh viện Y dược cổ truyền tỉnh Vĩnh Phúc, vẫn chưa tỉnh táo để cung cấp lời khai phục vụ công tác điều tra.

Sau khi tai nạn xảy ra, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và khám các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông theo quy định của pháp luật và các bên không có ý kiến gì.

Trên cơ sở trưng cầu giám định của Cơ quan điều tra:

- Tại Bản kết luận giám định pháp y số 404/TT ngày 22/9/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

"1. Dấu hiệu qua giám định: Khuyết xương sọ bán cầu trái kích thước lớn xếp 41%. Vỡ xương chẩm xếp 16%. Tụ máu ngoài màng cứng vùng trán trái + Đụng dập nhu mô não thùy trán xếp 12%. Chảy máu dưới nhện xếp 11%. Sẹo mổ mặt trước cổ xếp 04%. Sẹo vết thương phần mềm tương ứng 1/3 giữa cơ bụng thẳng phải xếp 02%. Sẹo mổ vùng trán đỉnh xếp 02%. Sẹo mổ vùng chẩm xếp 02%. Sẹo vết thương phần mềm mỏm trước cùng vai trái xếp 01%. 02 sẹo vết thương vùng đỉnh đầu xếp mỗi vết 01%, 01 %. Sẹo vết thương phần mềm vùng giữa chẩm xếp 03%. 02 sẹo vết thương phần mềm mặt trước gối xếp mỗi vết 01 %, 01%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là 68%".

- Tại Kết luận giám định số 1444 ngày 20/6/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: *"Trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ ghi là mẫu máu thu của Nguyễn Tuấn O, sinh năm 1984 ở Đôn Hậu, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc gửi giám định có cồn (Ethanol). Nồng độ cồn (Ethanol) trong mẫu gửi giám định là 11,875mg/100ml".*

Trên cơ sở trưng cầu định giá của Cơ quan điều tra, tại kết luận định giá số 88 ngày 04/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên xác định: *Định giá thiệt hại của 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter, BKS: 88B1–251.54 (xe đã qua sử dụng), 01 vành xe máy phía trước bị móp méo, cong vênh, trị giá thiệt hại về tài sản là 550.000đ.*

Tại kết luận định giá số 89 ngày 04/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên xác định: *Định giá thiệt hại của 01 xe máy nhãn hiệu Woldwide, BKS: 29N9 – 8980 (xe đã qua sử dụng), 01 vành xe máy phía trước bị móp méo, cong vênh, trị giá thiệt hại về tài sản là 300.000đ.*

Tại Cáo trạng số 107/CT-VKSVY ngày 26/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố Nguyễn Tuấn O về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội đối với bị cáo; giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như Cáo trạng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo từ 03 (Ba) năm đến 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Đề nghị ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của các bên đương sự, buộc Nguyễn Tuấn O phải bồi thường cho anh Nguyễn Hùng Msố tiền là 600.000.000 đồng, xác nhận O đã bồi thường được 15.000.000 đồng, O còn phải bồi thường 585.000.000 đồng cho anh Nguyễn Hùng M(do chị Lương Thị Hồng là người đại diện theo ủy quyền) và xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Tại phiên tòa đại diện hợp pháp của bị hại là chị Lương Thị Hồng yêu cầu O bồi thường với số tiền là 600.000.000 đồng, xác nhận O đã bồi thường được 15.000.000 đồng, O còn phải bồi thường 585.000.000đ và không có yêu cầu gì khác về dân sự.

Tại phiên tòa người làm chứng anh Nguyễn Văn Đ thay đổi lời khai so với lời khai ban đầu, anh trình bày: Khi O điều khiển xe máy đi vào làn đường thứ nhất giáp giải phân cách cứng, một nửa bánh xe trước của bị cáo đi lấn ra đường (chiều đường Big C đi bến xe Vĩnh Yên cũ và cũng là làn đường mà anh Mđang đi), do thấy anh Mđiều khiển xe máy đi rất nhanh nên O dừng xe máy đột ngột nên anh Mđiều khiển đã đâm vào bên phải bánh xe máy phía trước của O.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử được thực hiện đầy đủ, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, mặc dù bị cáo thừa nhận Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội nhưng bị cáo và người làm chứng đều thay đổi lời khai ban đầu tại Cơ quan điều tra về vị trí xe dừng khi tai nạn xảy ra là "khi bị cáo điều khiển xe máy đi vào làn đường thứ nhất giáp giải phân cách cứng, chỉ có một nửa bánh xe trước của bị cáo đi lấn ra đường (chiều đường Big C đi bến xe Vĩnh Yên cũ và cũng là làn đường mà anh Mđang đi), sau đó thấy anh Mđiều khiển xe máy đi rất nhanh nên O dừng xe máy đột ngột nên anh Mđiều khiển đã đâm vào bên phải bánh xe máy phía trước của bị cáo.

Tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo cũng khẳng định "khi tai nạn xảy ra xe của bị cáo đổ ngay tại chỗ ra đường" lời khai này cũng phù hợp với khoảng cách vị trí xảy ra va chạm so với mép đường (đầu cà hướng đường Khai Quang đi Big C, cách mép đường 3,5m; cuối cà hướng về bến xe Vĩnh Yên cũ trùng với trục trước xe máy, BKS: 29N9 – 8980 – BL số 41), vị trí xe của bị cáo và xe của bị hại khi bị đổ được thể hiện rõ trong Biên bản khám nghiệm hiện trường và Sơ đồ hiện trường mà Cơ quan điều tra đã thu thập. Hơn nữa, quá trình điều tra khi cơ quan tiến hành khám nghiệm và vẽ sơ đồ hiện trường, bị cáo và các bên liên quan đều không có ý kiến, thắc mắc gì. Do đó, lời khai mới của bị cáo và người làm chứng về việc chỉ có một nửa bánh xe trước của bị cáo đi lấn ra đường (chiều đường Big C đi bến xe Vĩnh Yên cũ và cũng là làn đường mà anh Mđang đi) là không có căn cứ, không phù hợp, sơ đồ vụ tai nạn, bản ảnh hiện trường và diễn biến thực tế khách quan của vụ án.

Vì vậy, căn cứ vào lời nhận tội của bị cáo cùng các các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, lời khai của người làm chứng tại cơ quan điều tra; sơ đồ vụ tai nạn, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện giao thông có liên quan đến vụ tai nạn; kết luận giám định pháp y; bản ảnh chụp tại hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 06/6/2020, Nguyễn Tuấn O là người có giấy phép lái xe mô tô theo quy định, đã sử dụng rượu (nồng độ cồn trong máu là 11,875mg/100ml) điều khiển xe mô tô, nhãn hiệu Woldwide, BKS: 29N9 – 8980 đi theo hướng đường từ nhà văn hóa TDP Mậu Thông, phường Khai Quang đi ra Quốc lộ 2A đường Mê Linh thuộc TDP Đình Ấm, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên với tốc độ khoảng 30 đến 40km/h. Khi đi qua lối mở đường Mê Linh để sang chiều đường siêu thị Big C đi bến xe Vĩnh Yên cũ, do O điều khiển xe máy không nhường đường và giảm tốc độ tại nơi đường bộ giao nhau, chuyển hướng không đảm bảo an toàn cho người và phương tiện khác, dừng xe đột ngột bên trái đường 1 chiều khi đang tham gia giao thông nên đã chắn ngang xe máy, BKS: 88B1 – 251.54 do anh Nguyễn Hùng Mđiều khiển đi trên đường Mê Linh theo hướng từ siêu thị Big C về bến xe Vĩnh Yên cũ thuộc phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên. Dẫn đến, xe máy của anh Mđã đâm vào bên phải bánh xe máy phía trước của O. Hậu quả, làm anh Nguyễn Hùng Mbị thương tích 68%, hai xe máy bị hư hỏng nhẹ, tổng thiệt hại tài sản là 850.000đ.

Hành vi điều khiển xe sử dụng rượu (nồng độ cồn trong máu là 11,875mg/100ml), không nhường đường và giảm tốc độ tại nơi đường bộ giao nhau, chuyển hướng không đảm bảo an toàn cho người và phương tiện khác, dừng xe đột ngột bên trái đường 1 chiều khi đang tham gia giao thông của Nguyễn Tuấn O đã vi phạm Khoản 1 Điều 12; Khoản 1, 2 Điều 15; điểm a

Khoản 4 Điều 18; Khoản 1 Điều 19; Khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ; Khoản 2, 3, 5 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT –BGTVT ngày 29/8/2019; Khoản 1 Điều 21, Khoản 1 Điều 35 Luật phòng, chống tác hại của rượu, bia năm 2019 (có hiệu lực thi hành từ ngày 01/01/2020), hậu quả gây tai nạn giao thông dẫn đến anh Nguyễn Hùng Mbị thương tích 68%. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Nguyễn Tuấn O đã phạm vào tội "Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ"; tội danh được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự 2015, có khung hình phạt tù từ 03 năm đến 10 năm.

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự quản lý giao thông đường bộ, gây thiệt hại cho sức khỏe người khác, ảnh hưởng trật tự trị an tại địa phương. Trước tình hình diễn biến phức tạp của các vụ tai nạn giao thông trong thời gian gần đây, mà nguyên nhân chủ yếu là do ý thức chấp hành luật giao thông của những người điều khiển phương tiện giao thông còn kém. Do vậy, đấu tranh với các hành vi vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông nhằm thiết lập lại trật tự, an toàn cho xã hội là cần thiết.

[4] Xét nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải; mặc dù tại phiên tòa bị cáo có lời khai khác với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, nhưng bị cáo vẫn thừa nhận hành vi vi phạm dẫn tới vụ tai nạn xảy ra, do vậy, bị cáo vẫn được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 đó là bố của bị cáo là ông Nguyễn Mạnh Toàn là bệnh binh; bị cáo có hoàn cảnh đặc biệt khó khăn là bị cáo đang trực tiếp nuôi mẹ và em gái đang bị bệnh và bị hại cũng có lỗi. Tuy bị cáo lần đầu phạm tội, trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam với mức án như đề nghị của Viện kiểm sát mới đủ tác dụng để răn đe, phòng chống đối với loại tội phạm này trong giai đoạn hiện nay.

[5] Hành vi điều khiển xe máy không chú ý quan sát phía trước, không làm chủ tốc độ, không giảm tốc độ tại nơi đường giao nhau của anh Nguyễn Hùng Mđã vi phạm quy định tại Khoản 1 Điều 12; Điều 24 Luật giao thông đường bộ; Khoản 3, 5 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT và là một nguyên nhân gây ra vụ tai nạn giao thông nêu trên. Tuy nhiên Nguyễn Tuấn O không bị thương tích gì, thiệt hại về tài sản không lớn và O không có yêu cầu đề nghị gì về xử lý hình sự hay bồi thường thiệt hại. Do vậy, cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên không đề cập xử lý Mạnh bằng pháp luật hình sự là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa chị Lương Thị H chỉ yêu cầu Nguyễn Tuấn O phải bồi thường tổng số tiền 600.000.000 đồng, bao gồm các khoản: Tiền viện phí là 321.733.000đ; tiền mua thuốc điều trị: 54.418.000đ; tiền mất thu nhập của hai người chăm sóc anh M12 tháng từ 06/6/2020 cho đến nay là 114.000.000đ gồm: bà Nghiêm Thị S (là mẹ đẻ của anh M), chị Lương Thị H (vợ anh anh M); tiền mất thu nhập của anh M12 tháng là 60.000.000đ; tiền bồi dưỡng sức khỏe, tổn thất tinh thần là 50.000.000đ. Quá trình điều tra, O đã tự nguyện bồi thường cho gia đình anh Mso tiền 15.000.000đ, O còn phải bồi thường tổng số tiền 585.000.000 đồng; Bị cáo O nhất trí bồi thường nhưng hiện nay do điều kiện hoàn cảnh kinh tế gia đình rất khó khăn chưa có đủ theo yêu cầu của người bị hại nên xin được bồi thường dần cho gia đình anh M; bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận về việc tự nguyện thỏa thuận bồi thường dân sự. Xét đây là thoả thuận tự nguyện và không trái pháp luật, Hội đồng xét xử sẽ ghi nhận.

[7] Về vật chứng của vụ án:

Đối với xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu sơn xanh - đen, BKS: 88B1 – 251.54 đứng tên đăng ký sở hữu hợp pháp là anh Phùng Khải V. Quá trình điều tra xác định anh Hoàng Công Th là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe trên, ngày 06/6/2020 khi anh Th đang đi hát cùng M thì anh Mđã tự ý lấy để đi. Ngày 15/5/2021, cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại xe máy, BKS: 88B1 – 251.54 và giấy tờ xe cho anh Hoàng Công Th. Sau khi nhận lại tài sản, anh Th không có ý kiến, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với xe mô tô, nhãn hiệu Woldwide, màu sơn nâu, BKS: 29N9 – 8980, là tải sản hợp pháp mà bị cáo O đã mua lại của anh Phạm Văn Kh. Sau vụ tai nạn, xe máy bị hư hỏng thiệt hại 300.000đ, nhưng O không yêu cầu anh Mphải bồi thường và xin tự khắc phục sữa chữa. Do vậy cần trả lại cho O, nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với giấy phép lái xe mô tô hạng A1 mang tên Nguyễn Hùng Mvà Nguyễn Tuấn O, cần trả lại cho anh Mvà O.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Tuấn O phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong án hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn O phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt Nguyễn Tuấn O 03 (Ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, khoản 1 Điều 586, Điều 589 và Điều 590, Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của các bên đương sự, buộc Nguyễn Tuấn O phải bồi thường 600.000.000 đồng cho anh Nguyễn Hùng M(do chị Lương Thị H là người đại diện theo ủy quyền). Xác nhận Nguyễn Tuấn O đã tự nguyện bồi thường cho gia đình anh Mso tiền 15.000.000đ. Số tiền còn lại O phải bồi thường cho anh Mlà 585.000.000 đồng (Năm trăm tám mươi lăm triệu đồng).

Kể từ ngày anh M, chị H có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo không tự nguyện thi hành khoản tiền trên thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tuấn O 01 xe mô tô, nhãn hiệu Woldwide, màu sơn nâu, BKS: 29N9 – 8980, nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1 mang tên Nguyễn Hùng Mcho anh Nguyễn Hùng M; 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1 mang tên Nguyễn Tuấn O cho bị cáo Nguyễn Tuấn O.

Các vật chứng nêu trên có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 09 tháng 9 năm 2021 giữa Công an thành phố Vĩnh Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vĩnh Yên.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án: Buộc bị cáo Nguyễn Tuấn O phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 27.400.000 đồng (Hai mươi bảy triệu bốn trăm nghìn đồng) án phí dân sự trong án hình sự.

Bị cáo, người đại diện theo ủy quyền của bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao hoặc niêm yết bản án theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Chi cục THADS thành phố Vĩnh Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Phú Lâm

Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Đặng Phú Lâm

Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Đặng Phú Lâm