

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHONG THỎ
TỈNH LAI CHÂU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 32/2018/HS-ST
Ngày 30 - 01 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG THỎ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Triệu Trung Tá.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Mừng Thị Xanh;
2. Ông Lò Văn Chiên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Giang Tiến Hiệp - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 01 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 33/2017/TLST-HS ngày 29 tháng 12 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2018/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 01 năm 2018 đối với bị cáo:

Teo Văn D (Tên gọi khác: Teo Văn D1), sinh ngày 24 tháng 8 năm 1988 tại huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu. Nơi ĐKNKTT: Thôn T, xã M, huyện P, tỉnh Lai Châu; chỗ ở hiện nay: Bản H, xã M, huyện P, tỉnh Lai Châu; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Teo Văn S sinh năm 1964 và bà Lý Thị T sinh năm 1966; có vợ là: Đèo Thị T và 01 con; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị bắt tạm giam ngày 07/12/2017; tại ngoại ngày 29/12/2017 đến nay có mặt tại phiên tòa.

- Người tham gia tố tụng khác:

+ Người làm chứng: Anh Đèo Văn T, sinh năm: 1994; trú tại: Bản N, xã M, huyện P, tỉnh Lai Châu. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối tháng 11 năm 2017, Teo Văn D (tên gọi khác là Teo Văn D1) sinh năm 1988 trú tại thôn T, xã M, huyện P, tỉnh Lai Châu gọi điện thoại cho một người thanh niên tên C (D không biết rõ họ tên, địa chỉ cụ thể của C ở đâu) để nhờ C mua hộ Heroine. Qua trao đổi, C nói có mua hộ được Heroine. Sau đó, D một mình mang theo tiền và đi xe máy từ nhà lên trung tâm xã B. Lên tới nơi thì D thấy C đã chờ sẵn ở đó, tại đây D đã đưa cho C số tiền là 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) để mua Heroine. C nhận tiền và bảo D xuống cuối bản chờ, khoảng 25 phút sau C quay lại cuối bản và đưa cho D 01 gói Heroine được gói ngoài bằng mảnh nilon màu xanh buộc thắt lại. Mua được Heroine, D đi về nhà bố mẹ đẻ, đến nơi không có ai ở nhà. D mở gói Heroine vừa mua được và lấy từ gói Heroien đó ra một ít để sử dụng (hít). Sau đó D dùng băng dính màu đen quấn kín bên ngoài gói Heroine và cất giấu vào một ống tre để sau vườn nhà bố mẹ đẻ của D. Những ngày sau đó, do có việc cá nhân nên D đi Lào Cai. Đến khoảng 12 giờ 00 phút, ngày 07 tháng 12 năm 2017, D đến nhà bố mẹ mình lấy gói Heroine đã cất giấu từ trước đó ra và dùng dao lam sẵn có trong nhà chia gói Heroine đó thành 32 gói Heroine nhỏ rồi lấy các mảnh nilon màu xanh sẵn có trong nhà gói lại để tiện cho việc bán lẻ và sử dụng. Sau khi chia xong, D thấy trong số 32 gói Heroine đó có 02 gói Heroine to hơn nên đã dùng mảnh nilon màu trắng cuốn 02 gói đó thành 01 gói rồi dùng băng dính màu đen cuộn bên ngoài mục đích để sử dụng. Sau đó D cho tất cả số Heroine đó vào vỏ bao thuốc lá Thăng Long cất giấu vào trong ống quần bên trái đang mặc trên người. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, Đèo Văn T sinh năm 1994 trú tại bản N, xã M, huyện P đến gặp D tại tầng âm nhà bố mẹ đẻ của D và hỏi mua Heroine. Tại đây, T đưa cho D 02 tờ tiền mệnh giá 100.000 đồng. Nhận tiền, D đưa lại cho T 01 gói Heroine, sau khi mua được Heroine từ D thì T đi đâu làm gì D không biết.

Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phong Thổ thực hiện lệnh khám xét khẩn cấp người, chỗ ở và đồ vật đối với Teo Văn D, qua khám xét đã phát hiện thu giữ tại ống quần bên trái của D đang mặc có 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 29 gói được gói ngoài bằng mảnh nilon màu xanh buộc thắt lại và 01 gói được gói được quấn ngoài bằng băng dính màu đen, bên trong lớp băng dính có 01 gói được gói ngoài bằng mảnh nilon màu trắng, mở ra bên trong có 02 gói được gói ngoài bằng mảnh nilon màu xanh. Mở toàn bộ 31 gói được gói ngoài bằng mảnh nilon màu xanh thì bên trong đều chứa chất bột màu trắng.

Tại bản kết luận giám định số: 50/2018/GĐ-KLĐT, ngày 22 tháng 12 năm 2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lai Châu, kết luận:

- Số chất bột khô, vón cục, màu trắng thu giữ của Teo Văn D gửi đến giám định có trọng lượng là 2,43g (hai phẩy bốn mươi ba gam) là Heroine.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo đúng như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu đã truy tố.

Đối với C là người mà Teo Văn D nhờ đi mua Heroin, D khai không biết họ tên và địa chỉ cụ thể ở đâu. Qua điều tra xác minh không có ai trùng tên như lời khai của D nên Cơ quan điều tra không làm rõ để xử lý được.

Đối với Đèo Văn T là người đã mua Heroine từ D, sau khi mua Heroin từ D xong thì T đã sử dụng hết vì vậy Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức xử phạt cảnh cáo.

Tại bản Cáo trạng số: 11/KSĐT-MT, ngày 29 tháng 12 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu truy tố Teo Văn D (Teo Văn D1) về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 194 Bộ luật Hình sự 1999.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Teo Văn D phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc hội khoản 1 Điều 194 BLHS năm 1999; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Teo Văn D từ 3 năm 6 tháng đến 4 năm tù.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo theo khoản 5 Điều 194 Bộ luật Hình sự.

Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 tịch thu nộp ngân sách nhà nước 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) đã thu giữ của bị cáo. Tiêu hủy 01 phong bì thư do bưu điện phát hành dùng để niêm phong vật chứng.

Bị cáo hoàn toàn nhất trí với bản Cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ. Bị cáo không tranh luận đồng thời thành khẩn khai báo nhận tội, ăn năn hối cải và lời nói sau cùng là xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phong Thổ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa công khai ngày hôm nay, bị cáo Teo Văn D khai: Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 07 tháng 12 năm 2017 tại nhà của bố mẹ của bị cáo Công an huyện Phong Thổ đã tiến hành khám xét và thu giữ tại ông quần bên trái đang mặc của bị cáo 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 29 gói Heroine được gói ngoài bằng mảnh nilon màu xanh buộc thắt lại và 01 gói được quấn ngoài bằng băng dính màu đen, bên trong lớp băng dính có 01 mảnh nilon màu trắng mở ra bên trong có 02 gói Heroine có tổng khối lượng là 2,43 gam. Nguồn gốc số Heroine trên là do D mua của một người đàn ông không quen biết tên là C với giá 3.000.000 đồng với mục đích về để sử dụng dần và bán lẻ kiếm lời. Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày D đã bán cho Đèo Văn T 01 gói Heroine với giá 200.000 đồng.

Hành vi của Teo Văn D là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an trên địa bàn. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và phải chịu trách nhiệm do hành vi phạm tội mà mình đã gây ra. Vậy, Hội đồng xét xử kết luận hành vi của Teo Văn D đã phạm vào tội: Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 194 Bộ luật Hình sự năm 1999. Cụ thể điều luật quy định: “1. *Người nào tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt chất ma túy, thì bị phạt tù từ hai năm đến bảy năm.*”. Hành vi của bị cáo xảy ra trước ngày 01/01/2018 do đó căn cứ vào Nghị quyết số: 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc hội Hội đồng xét xử áp dụng quy định của Bộ luật hình sự năm 1999 để xét xử bị cáo.

Cáo trạng đã truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ.

[3] Xét nhân thân của bị cáo: Bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng sâu vùng xa đây là những tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy

định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999. Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy hoàn cảnh gia đình bị cáo còn khó khăn, thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng: Số Heroine còn lại sau giám định là 1,97g (một phẩy chín mươi bảy gam) và toàn bộ vỏ niêm phong cũ được đựng trong phong bì do công an huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu phát hành cần tịch thu và tiêu hủy. Đối với 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) bị cơ quan điều tra công an huyện Phong Thổ thu giữ khi khám xét đối với bị cáo là tiền do bị cáo phạm tội mà có cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào Nghị quyết số: 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc hội; khoản 1 Điều 194, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 41 Bộ luật Hình sự năm 1999, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố bị cáo Teo Văn D, tên gọi khác là Teo Văn D1 phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2/ Xử phạt bị cáo Teo Văn D 36 tháng tù. Bị cáo được khấu trừ 23 ngày thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 07 tháng 12 năm 2017 đến hết ngày 29 tháng 12 năm 2017, bị cáo còn phải chấp hành 35 tháng 7 ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

3/ Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì do Công an huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu phát hành bên trong có 1,97g (Một phẩy chín mươi bảy gam) Heroine và toàn bộ vỏ

niêm phong cũ. Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) của bị cáo do phạm tội mà có.

Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Phong Thổ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phong Thổ lập hồi 9 giờ 10 phút ngày 29 tháng 12 năm 2017 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phong Thổ.

4/ Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

5/ Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND tỉnh Lai Châu;
- VKSND tỉnh Lai Châu;
- VKSND huyện Phong Thổ;
- CA huyện Phong Thổ;
- THADS huyện Phong Thổ;
- Sở tư pháp tỉnh Lai Châu;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Triệu Trung Tá