

Bản án số: 71/2024/HSPT-CTN
Ngày: 01/3/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông **Trương Công Thi**

Các Thẩm phán: ông **Vũ Thanh Liêm**
 bà **Võ Thị Ngọc Dung**

- Thư ký phiên tòa: bà **Dương Thị Tuyết Trinh**, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông **Đặng Thọ Định**, Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 3 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 637/2023/TLPT-HS ngày 26 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B về tội “*Cướp giật tài sản*”.

Do có kháng cáo của bị cáo và người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HSST-CTN ngày 17/11/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:

NGUYỄN HOÀNG GIA B, sinh ngày 30/10/2005, tại thành phố Đà Nẵng (*khi phạm tội bị cáo 17 tuổi 01 tháng 24 ngày*); nơi ĐKKTT và chỗ ở hiện nay: tổ F, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa (học vấn): không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1979 và bà Bùi Thị Diệu H, sinh năm 1978; tiền án, tiền sự: không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B: ông Nguyễn Văn P - Luật sư của Trung tâm T2 thực hiện trợ giúp pháp lý cho bị cáo; có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1979 và bà Bùi Thị Diệu H, sinh năm 1978 (là cha mẹ ruột của bị cáo); cùng nơi cư trú: tổ F, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng; đều có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* chị Gernim Eloise Hibionada P1, sinh ngày 19/9/1987; quốc tịch: Philippines; nơi cư trú: 2 đường N, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án sơ thẩm, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 24/12/2022, Nguyễn Hoàng Gia B đang phụ việc tại quán C, gần Ủy ban nhân dân phường T, quận S, TP . thì Nguyễn Toàn Quốc D (sinh ngày 07/7/2009) và Nguyễn Vũ Anh T1 (sinh ngày 30/01/2010) đến rủ đi chơi, B đồng ý. D nói B điều khiển xe máy do D mượn của bạn tên M (không rõ lai lịch, không nhớ biển số xe) chở T1 ngồi giữa và D ngồi sau đi dạo trên các tuyến đường ở quận S. Khi đi vào kiệt C đường D, phường P, quận S, D thấy có 03 người nước ngoài đang đi bộ theo hướng ngược lại, người phụ nữ đi ngoài cầm túi xách ở tay, D nảy sinh ý định cướp giật túi xách nên nói B quay xe lại để lấy đồ. B quay xe lại, khi đến gần nhóm người trên, D nói B áp sát xe vào bên trái của người phụ nữ, là vị trí của chị G Eloise Hibionada P1 (sinh năm 1987, quốc tịch: P) đang đi bộ phía ngoài cùng, D dùng tay phải giật túi xách của chị P1 rồi nói B tăng ga bỏ chạy. Khi nghe phía sau có tiếng người la hét, B quay lại, thấy D đang cầm một túi xách. Trên đường bỏ chạy, D đưa túi xách cho T1, T1 lục túi lấy ví và vứt túi xách vào bụi cây ven đường. B chạy xe đến sân bóng đá đường P thì dừng xe, D mở ví lấy 800.000 đồng và vứt ví cùng giấy tờ vào thùng rác. Sau đó, B chở D và T1 về lại quán C. Tại đây, D chia cho T1 250.000 đồng; chia cho B 150.000 đồng, nhưng B không nhận, nên D giữ lại tiêu xài cá nhân hết.

Chị G1 đến Công an phường P báo mất tài sản gồm: 01 ví màu xanh kích thước (10x20) cm bên trong có 800.000 đồng và một số loại giấy tờ (01 thẻ Căn cước công dân, 01 Giấy phép lái xe, 02 thẻ ATM mang tên chị P1. Tài sản có giá trị không lớn, nên chị P1 không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

* Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 235/KLGD ngày 10/3/2023 Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền trung đối với Nguyễn Hoàng Gia B kết luận: trước thời điểm gây án, tại thời điểm gây án và sau thời điểm gây án:

- Kết luận về y học: C1 (F71).

- Kết luận về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: hạn chế về khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Từ những nội dung đã được xác định nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HSST-CTN ngày 17 tháng 11 năm 2023, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B phạm tội “Cướp giật tài sản”.

1. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 171; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 90, 91; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Hoàng Gia B 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 20/11/2023, người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B là ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị Diệu H kháng cáo xin cho bị cáo B được hưởng án treo; bị hại chị G1 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo B.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Kiểm sát viên của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B là ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị Diệu H về việc cho bị cáo được hưởng án treo và không chấp nhận kháng cáo của bị hại chị Gernim E Hibionada Planas về việc giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B là Luật sư Nguyễn Văn P trình bày bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, bị hạn chế năng lực hành vi, vào thời điểm phạm tội chưa đủ 18 tuổi, hậu quả đã được khắc phục, bị cáo không vụ lợi gì và người bị hại kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của cha, mẹ bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 20/11/2023, người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B là ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị Diệu H kháng cáo xin cho bị cáo B được hưởng án treo; bị hại, chị Gernim Eloise Hibionada P1 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo B. Đơn kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo; bị hại là trong thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Xét nội dung kháng cáo:

[2.1]. Về hành vi phạm tội: tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã khai nhận về hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm đã xác định, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, do đó đủ cơ sở để xác định: khoảng 21 giờ ngày 24/12/2022, bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B điều khiển xe mô tô chở theo Nguyễn Toàn Quốc D và Nguyễn Vũ A T1 đi vào kiệt C đường D, phường P, quận S, thành phố Đà Nẵng; D nói B áp sát xe vào

bên trái của nhóm người đi bộ và D dùng tay phải giật túi xách của chị Gernim E Hibionada P đi phía ngoài, rồi nói B tăng ga bỏ chạy. Bên trong túi xách có 800.000 đồng và một số loại giấy tờ mang tên chị Gernim Eloise Hibionada P1. Hành vi của bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B đã phạm vào tội “Cướp giật tài sản” thuộc trường hợp “dùng thủ đoạn nguy hiểm” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội danh trên và xử phạt bị cáo 02 năm tù là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2]. Xem xét kháng cáo xin được hưởng án treo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B là ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị Diệu H và kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị hại chị G Eloise Hibionada Planas, Hội đồng xét xử, xét thấy: hành vi của bị cáo dùng xe mô tô là nguồn nguy hiểm cao độ để thực hiện hành vi cướp giật tài sản là rất nguy hiểm cho xã hội, có khả năng gây tổn hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác, không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác cụ thể lại là người nước ngoài, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại thành phố Đà Nẵng. Bị cáo là người thực hành tích cực, giữ vai trò chính, chở 02 cháu chưa đủ 14 tuổi trên xe càng tăng thêm mức độ nguy hiểm. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt tù, không cho bị cáo được hưởng án treo để răn đe, phòng ngừa chung là đảm bảo nghiêm minh, đúng pháp luật. Theo quy định tại điều luật bị cáo đã phạm có mức án từ 03 năm đến 10 năm tù, xét thấy, khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, là người bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi, bị người khác rủ rê, nhất thời phạm tội; bị cáo được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, thể hiện sự ăn năn, hối cải nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, xử phạt bị cáo 02 năm tù là tương xứng, phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, không có tình tiết giảm nhẹ gì mới nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B là ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị Diệu H về việc cho bị cáo được hưởng án treo và kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị hại chị G Eloise Hibionada Planas, giữ nguyên Quyết định về hình phạt tại Bản án sơ thẩm đối với bị cáo.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

[4]. Về án phí hình sự phúc thẩm: do không chấp nhận kháng cáo nên ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị Diệu H phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật, chị Gernim Eloise Hibionada P1 không phải chịu án phí.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn

Hoàng Gia B là ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị Diệu H và kháng cáo của bị hại chị G Eloise Hibionada Planas, giữ nguyên Quyết định về hình phạt tại Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HSST-CTN ngày 17/11/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng đối với bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B.

2. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 90, 91; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Nguyễn Hoàng Gia B 02 (hai) năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoàng Gia B là ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị Diệu H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm về xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm, không bị kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT-CA thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV-CA thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan CSTHAHS-CA thành phố Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp thành phố Đà Nẵng;
- Cục THADS thành phố Đà Nẵng;
- Bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trương Công Thi