

Bản án số: **05 /2020/HC-ST**

Ngày: 16-01-2020.

V/v: *Khiếu kiện các quyết định
thuộc hoạt động xử lý vi phạm hành
chính trong lĩnh vực giao thông.*

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Hồng Lam**.

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Phan Quân**

2. Bà **Trần Thị Năm**

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông **Trần Công Hách** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Trần Thắng** - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H, Tòa án nhân dân thành phố H mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hành chính sơ thẩm đã thụ lý số 306/2019/TLST-HC ngày 08-10-2019 về khiếu kiện các Quyết định hành chính thuộc hoạt động xử lý vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 02/2020/QĐXX-ST ngày 02 tháng 01 năm 2020, giữa các đương sự:

Người khởi kiện: Anh **Hoàng Hữu P**, sinh năm 1996

HKTT: Đội 2, thôn T, xã Q, huyện T, tỉnh D.

Nơi ở: Số 85/95/6 phố Đ, quận B, thành phố H

Người bị kiện:

1. Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H

Trụ sở làm việc: 86 phố L, quận H, thành phố H

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Phạm Văn H**. Chức vụ: Phó Trưởng phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H. (Vắng mặt)

2. Ông Nguyễn Văn Q - Thượng úy, Đội Cảnh sát giao thông số 6, Phòng Cảnh sát giao thông - Công an Thành phố H (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Ngày 23/3/2019, Ban chỉ đạo Kế hoạch 141 - Công an thành phố H phân công Tổ công tác Y11 gồm: 04 đồng chí CSGT: Đồng chí Đại úy Nguyễn Ngọc C -

Tổ trưởng, phụ trách chung; đồng chí Thượng úy Nguyễn Văn Q và đồng chí Đại úy Nguyễn Văn P - xử lý vi phạm; đồng chí Thiếu úy Đào Ngọc H - dừng xe vi phạm; 03 đồng chí CSCĐ và 03 đồng chí CSHS. Thực hiện nhiệm vụ tập trung kiểm tra, xử lý các đối tượng điều khiển xe mô tô, xe máy lạng lách, đánh võng, chở người sau quy định...mang theo vũ khí tham gia giao thông tại chốt K - Nghiêm Xuân Y, thời gian từ 13h00' - 17h00'.

Khoảng 13h30', Tổ công tác phát hiện xe mô tô BKS 34B3 - 150.90 do một nam thanh niên điều khiển chạy trên đường Nghiêm Xuân Y theo chiều từ Nghiêm Xuân Y đi phố L có hành vi vi phạm "*Chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy*". Tổ công tác đã ra hiệu lệnh dừng xe, thông báo hành vi vi phạm chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm, yêu cầu người vi phạm xuất trình giấy tờ để kiểm tra. Qua kiểm tra, người vi phạm là anh Hoàng Hữu P, sinh năm 1996, trú tại Đội 2, thôn T, xã Q, huyện T, tỉnh D. Sau khi nghe đồng chí Nguyễn Văn Q thông báo anh P có hành vi vi phạm chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm, người ngồi sau xe anh P có hành vi vi phạm không đội mũ bảo hiểm. Anh P công nhận hành vi chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm và đề nghị được xử phạt tại chỗ. Khi kiểm tra thấy người ngồi sau (*là khách đi xe ôm không quen biết*) chưa đủ 14 tuổi (*sinh năm 2006*), đồng chí Q đã nhắc nhở, không xử phạt về hành vi không đội mũ bảo hiểm. Căn cứ vào thẩm quyền xử phạt đối với cán bộ, chiến sỹ Công an đang thi hành công vụ, đồng chí Q đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC đối với anh P về hành vi điều khiển xe mô tô BKS 34B3 - 150.90 vi phạm "*Chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy*", cấp biên lai thu tiền phạt tại chỗ.

Sau khi thực hiện việc nộp phạt, anh P làm đơn khiếu nại lên Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H. Ngày 09 tháng 5 năm 2019 trưởng phòng cảnh sát giao thông ban hành Quyết định về việc giải quyết khiếu nại số 45/QĐ-PC08- CT và quyết định giữ nguyên Quyết định xử phạt hành chính số 307042 lập ngày 23/3/2019.

Không đồng ý với kết quả giải quyết khiếu nại, anh P khởi kiện ra Tòa án nhân dân thành phố H.

Lý do khởi kiện: Anh P viện dẫn Khoản 2, Điều 30 Luật Giao thông đường bộ: "*Người điều khiển, người ngồi trên xe mô tô hai bánh, xe mô tô ba bánh, xe gắn máy phải đội mũ bảo hiểm có cài quai đúng quy cách*". Điều này đồng nghĩa với việc ai không đội mũ hoặc cài quai không đúng quy cách thì phạt người ấy, anh không hề có lỗi "*Chở người trên xe đội mũ không cài quai đúng quy cách*".

Anh P không có khiếu nại hay tranh chấp gì về phần trình tự thủ tục ban hành các quyết định này.

Tại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và đối thoại, anh Hoàng Hữu P xác nhận các tài liệu, chứng cứ do Người bị kiện giao nộp đã đầy đủ và không yêu cầu bổ sung gì.

Người bị kiện là Thượng úy Nguyễn Văn Q trình bày:

Ngày 23 tháng 3 năm 2019, được sự phân công công tác của Ban chỉ đạo kế hoạch 141 - Công an thành phố H, tổ công tác Y11/141 làm nhiệm vụ tại nút giao thông ngã tư K – Nghiêm Xuân Y. Thượng úy Nguyễn Văn Q được phân công làm nhiệm vụ lập biên bản vi phạm và ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Khoảng 13h30', Tổ công tác phát hiện xe mô tô BKS 34B3 - 150.90 do anh Hoàng Hữu P điều khiển chạy trên đường Nghiêm Xuân Y theo chiều từ Nghiêm Xuân Y đi phố L có hành vi vi phạm "*Chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy*". Tổ công tác đã ra hiệu lệnh dừng xe, thông báo hành vi vi phạm chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm. Sau khi nghe đồng chí Nguyễn Văn Q thông báo anh P có hành vi vi phạm chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm. Anh P công nhận hành vi chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm và đề nghị được xử phạt tại chỗ. Căn cứ vào thẩm quyền xử phạt đối với cán bộ, chiến sỹ Công an đang thi hành công vụ, đồng chí Q đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC đối với anh P về hành vi điều khiển xe mô tô BKS 34B3 - 150.90 vi phạm "*Chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy*", cấp biên lai thu tiền phạt tại chỗ.

Thượng úy Q khẳng định việc ban hành Quyết định xử phạt hành chính đối với anh P là đúng quy định của pháp luật.

Người bị kiện là Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H do ông Phạm Văn H đại diện ủy quyền trình bày:

Phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H đã tiếp nhận và giải quyết Đơn khiếu nại trên theo quy định của Luật khiếu nại. Ngày 09/5/2019, Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông ra Quyết định số 45/QĐ-PC08-CT về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu) khẳng định việc lập Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC đối với anh P là đúng quy định của Pháp luật.

Quan điểm của Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông, Công an Thành phố H là: Việc đồng chí Nguyễn Văn Q lập Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC đối với ông P và Phòng Cảnh sát giao thông ra Quyết định số 45/QĐ-PC08-CT ngày 09/5/2019 về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu) là đúng quy định; đề nghị bác yêu cầu của anh P về hoàn trả số tiền 150.000 đồng đã nộp phạt vi phạm hành chính và đền bù chi phí cho anh P phát sinh do hành vi xử phạt vi phạm hành chính gây ra.

Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố H đề nghị Tòa án nhân dân thành phố H không chấp nhận yêu cầu khởi kiện và bác bỏ các yêu cầu khởi kiện của anh Hoàng Hữu P.

Tại phiên tòa, anh P giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, theo đó yêu cầu:

- Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC ngày 23/3/2019;

- Hủy Quyết định giải quyết khiếu nại số 45/QĐ-PC08-CT ngày 09/5/2019 của Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H;

- Yêu cầu hoàn trả số tiền 150.000 đồng đã nộp phạt vi phạm hành chính;

- Đền bù chi phí cho anh P phát sinh do hành vi xử phạt vi phạm hành chính gây ra với số tiền 200.000 đồng bao gồm: bồi thường chi phí xăng xe đi lại là 50.000 đồng; chi phí gửi đơn khởi kiện qua đường bưu điện là 50.000 đồng; bồi thường một ngày lương do nghỉ việc để đi khởi kiện là 100.000 đồng.

- Kiểm sát viên nêu quan điểm hoạt động thụ lý và tiến hành tố tụng của thẩm phán và Hội đồng xét xử là đúng quy định; các đương sự đã được thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng; Có đủ căn cứ để xác định Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC ngày 23/3/2019 của Thượng úy Nguyễn Văn Q; Quyết định giải quyết khiếu nại số 45/QĐ-PC08-CT ngày 09/5/2019 của Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H được ban hành là đúng pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của anh Hoàng Hữu P.

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ thu thập có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra công khai tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của các đương sự và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng

Đối tượng khởi kiện là các Quyết định giải quyết khiếu nại số 45/QĐ-PC08-CT ngày 09/5/2019 của Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố H và Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC ngày 23/3/2019 đều là các quyết định hành chính được ban hành trong quá trình xử lý vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 3 và Điều 30 Luật Tố tụng hành chính.

Đơn khởi kiện của anh Hoàng Hữu P đảm bảo về thời hiệu khởi kiện theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 116 Luật Tố tụng hành chính.

Người bị kiện là Thượng úy Nguyễn Văn Q và Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố H theo quy định tại khoản 3 Điều 32 Luật Tố tụng hành chính.

Tại phiên tòa, Người bị kiện có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, căn cứ quy định tại khoản 1 Điều 156 và khoản 1 Điều 158 Luật Tố tụng hành chính, Tòa án vẫn tiến hành xét xử.

[2] Về nội dung và các yêu cầu khởi kiện

[2.1]. Đối với yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC ngày 23/3/2019 đối với anh Hoàng Hữu P:

- Về thẩm quyền xử phạt.

- Căn cứ Khoản 1 Điều 39 Luật xử lý vi phạm hành chính quy định Thẩm quyền của Công an nhân dân trong việc xử phạt vi phạm hành chính.

- Căn cứ Khoản 1 Điều 72 Nghị định số 46/2016/NĐ-CP ngày 26/5/2016 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt quy định:

Chiến sỹ Công an nhân dân đang thi hành công vụ có quyền:

a) *Phạt cảnh cáo;*

b) *Phạt tiền đến 400.000 đồng đối với hành vi vi phạm trong lĩnh vực giao thông đường bộ và 500.000 đồng đối với hành vi vi phạm trong lĩnh vực giao thông đường sắt.*

Với các quy định đã viện dẫn trên thì Thượng úy Nguyễn Văn Q là người đang thi hành công vụ có quyền ra Quyết định xử phạt hành chính là phạt tiền đến 400.000 đồng đối với hành vi vi phạm trong lĩnh vực giao thông đường bộ.

- Về trình tự, thủ tục xử phạt vi phạm đối với ông Hoàng Hữu P.

Anh Hoàng Hữu P viện dẫn Khoản 2, Điều 30 Luật giao thông đường bộ: *“Người điều khiển, người ngồi trên xe mô tô hai bánh, xe mô tô ba bánh, xe gắn máy phải đội mũ bảo hiểm có cài quai đúng quy cách”*. Điều này đồng nghĩa với việc ai không đội mũ hoặc cài quai không đúng quy cách thì phạt người ấy, không hề có lỗi *“Chở người trên xe đội mũ không cài quai đúng quy cách”*.

Tuy nhiên, tại Điều 8 Luật Giao thông đường bộ năm 2008 đã quy định các hành vi bị nghiêm cấm, trong đó Khoản 23 đã quy định rõ *“...hành vi khác gây nguy hiểm cho người và P tiện tham gia giao thông đường bộ”*. Tại khoản 3 Điều 6 của Nghị định số 46/2016/NĐ-CP ngày 26/5/2016 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt (quy định xử phạt người điều khiển, người ngồi trên xe mô tô, xe gắn máy (kể cả xe máy điện), các loại xe tương tự xe mô tô và các loại xe tương tự xe gắn máy vi phạm quy tắc giao thông đường bộ) quy định:

“ 3. Phạt tiền từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng đối với một trong các hành vi vi phạm sau đây:

...i) Người Điều khiển, người ngồi trên xe không đội “mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy” hoặc đội “mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy” không cài quai đúng quy cách khi tham gia giao thông trên đường bộ;

k) Chở người ngồi trên xe không đội “mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy” hoặc đội “mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy” không cài quai đúng quy cách, trừ trường hợp chở người bệnh đi cấp cứu, trẻ em dưới 06 tuổi, áp giải người có hành vi vi phạm pháp luật; ...”

Luật Giao thông đường bộ năm 2008 không đề cập đến người tham gia giao thông vi phạm luật giao thông do lỗi cố ý hay vô ý.

Mặt khác, khi bị Tổ công tác ra hiệu lệnh dừng xe, thông báo hành vi vi phạm chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm, anh P đã công nhận và đề nghị được xử phạt tại chỗ.

Căn cứ các quy định đã viện dẫn trên, đồng chí Thượng úy Nguyễn Văn Q lập Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC đối với anh Hoàng Hữu P về hành vi điều khiển xe mô tô BKS 34B3 - 150.90 vi phạm “*Chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy*” và phạt tiền 150.000 đồng là đúng quy định theo điểm khoản trên của Luật Giao thông đường bộ và Nghị định số 46/2016/NĐ-CP ngày 26/5/2016 của Chính phủ.

[2.2] Đối với Quyết định giải quyết khiếu nại:

Quá trình giải quyết vi phạm, anh P có Đơn khiếu nại về việc xử phạt vi phạm hành chính đối với anh. Phòng Cảnh sát giao thông - Công an thành phố H đã tiếp nhận và giải quyết Đơn khiếu nại trên theo quy định của Luật khiếu nại. Ngày 09/5/2019, Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông ra Quyết định số 45/QĐ-PC08-CT về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu) khẳng định việc lập Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC đối với anh P là đúng quy định của Pháp luật.

Như đã phân tích ở trên thì lý do khiếu nại của anh P không có căn cứ để chấp nhận. Do vậy, Quyết định giải quyết khiếu nại của Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố H là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật.

[2.3] Về yêu cầu hoàn trả số tiền đã nộp phạt và yêu cầu bồi thường:

Do quyết định hành chính của Trưởng phòng Cảnh sát giao thông đường bộ, đường sắt Công an thành phố H là đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu đòi hoàn trả số tiền nộp phạt. Đối với yêu cầu bồi thường người khởi kiện cũng không xuất trình thêm được tài liệu, chứng cứ gì khác, do đó yêu cầu bồi thường thiệt hại là không có căn cứ nên không được chấp nhận.

Như vậy, các yêu cầu khởi kiện của anh Hoàng Hữu P là không có cơ sở để được chấp nhận nên Hội đồng xét xử thống nhất căn cứ Điểm a Khoản 2 Điều 193 Luật tố tụng hành chính xử bác toàn bộ các yêu cầu khởi kiện.

[3] Về án phí: Yêu cầu khởi kiện của anh Hoàng Hữu P không được chấp nhận, nên anh P phải chịu tiền án phí hành chính sơ thẩm theo quy định tại Khoản 1 Điều 348 Luật Tố tụng hành chính và Khoản 1 Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

[4] Về quyền kháng cáo: Anh Hoàng Hữu P có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị kiện là Thượng úy Nguyễn Văn Q và Trưởng phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định tại Điều 204; Khoản 1 Điều 206 Luật tố tụng hành chính.

Luận cứ và đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ và nhận định của Hội đồng xét xử.

Từ những nhận định trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1, Khoản 2 Điều 3; Điều 30; Khoản 3 Điều 32; Điều 158; Khoản 1 và Điểm a Khoản 2 Điều 193; Điều 204; Khoản 1 Điều 206 và Khoản 1 Điều 348 Luật Tổ tụng hành chính.; Điều 8 Luật Giao thông đường bộ; Khoản 1 Điều 39 Luật Xử lý vi phạm hành chính; Điểm i, điểm k khoản 3 Điều 6; Khoản 1 Điều 72 Nghị định số 46/2016/NĐ-CP ngày 26-5-2016 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt và Điều 19; Điều 20 Luật Khiếu nại; Khoản 1 Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án, tạm ứng án phí, tạm ứng lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Bác yêu cầu khởi kiện của anh Hoàng Hữu P đề nghị hủy các Quyết định hành chính gồm:

- Hủy Quyết định giải quyết khiếu nại số 45/QĐ-PC08-CT ngày 09/5/2019 của Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố H;

- Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 307042/QĐ-XPVPHC ngày 23/3/2019;

- Bác yêu cầu hoàn trả lại số tiền đã nộp phạt là 150.000 đồng (*Một trăm năm mươi nghìn đồng*) và bồi thường chi phí phát sinh với số tiền là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

2. Về án phí: Anh Hoàng Hữu P phải chịu 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) tiền án phí hành chính sơ thẩm và được đối trừ vào số tiền đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai thu tiền số AA/2018/0013610 ngày 26/9/2019 của Cục Thi hành án dân sự thành phố H.

3. Anh Hoàng Hữu P có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị kiện là Thượng úy Nguyễn Văn Q và Trưởng phòng Cảnh sát giao thông, Công an thành phố H vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKS ND TP H;
- Các bên đương sự;
- Cục THADS TP H;
- Lưu: HSVA.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hồng Lam