

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - hạnh phúc**

Bản án số: 07/2022/HC-ST
Ngày 20-7-2022
V/v khiếu kiện quyết định xử
phạt vi phạm hành chính và
Quyết định giải quyết khiếu nại

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Đức Chiến

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Dung

Ông Phạm Tuấn Tú

- Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Thị Hồng Trâm - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Bà Hoàng Thanh Huyền - Kiểm sát viên

Trong các ngày 19 và 20 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 15/2021/TLST-HC ngày 09 tháng 11 năm 2021 về việc khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính về quyết định giải quyết khiếu nại theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2022/QĐXXST-HC ngày 09 tháng 3 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 13/2022/QĐST-HC ngày 04 tháng 4 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 17/2022/QĐST-HC ngày 18 tháng 4 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 21/2022/QĐST-HC ngày 09 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn; Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 03/2022/QĐST-HC ngày 24 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn; Thông báo mở lại phiên tòa số 05/TB-TA ngày 15/6/2022 và Thông báo chuyển ngày xét xử số 11/TB-TA ngày 21/6/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 40/2022/QĐST-HC ngày 06 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn giữa các đương sự:

- Người khởi kiện: Ông Nguyễn Văn C; địa chỉ: Thôn H, xã G, huyện L, tỉnh Bắc Giang, có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện: Bà Giáp Thị V, Luật sư Văn phòng Luật sư K, Đoàn Luật sư tỉnh Bắc Giang; địa chỉ: Đường H, phường N, thành phố B, tỉnh Bắc Giang. Vắng mặt.

- *Người bị kiện:* Ông Hồ Tiến T, Chủ tịch Ủy ban nhân dân (viết tắt là UBND) tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn: Ông Lương Văn C. Chức vụ: Phó trưởng phòng Công chứng số 1, Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*

1. Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam T; địa chỉ: Đường L, phường L, thành phố B, tỉnh Bắc Giang. Hội sở chính: Đường L, quận Đ, thành phố Hà Nội. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Hải A-Chức vụ: Trưởng bộ phận phòng xử lý nợ KHCN PUN MB, vắng mặt.

Ông Vũ Văn T- Chức vụ Chuyên viên Xử lý nợ KHCN PUN MB (theo Văn bản ủy quyền số 1472/2022/UQ-RCC- PUN KHCN MB ngày 23/6/2022). Có mặt.

2. Bà Hà Thị H; địa chỉ: Thôn H, xã G, huyện L, tỉnh Bắc Giang; Có mặt.

3. Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Ngọc T-Chức vụ đội trưởng và ông Nông Trung T-Chức vụ: Cán bộ thụ lý vụ việc, Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn; đều có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 28/9/2021, bản tự khai, lời trình bày tại phiên tòa, người khởi kiện ông Nguyễn Văn C trình bày: Ngày 25/12/2020, ông đã có hành vi vận chuyển trái phép pháo nổ, Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn (viết tắt là Công an huyện C) thu giữ 4,2kg pháo nổ. Ngày 11/01/2021, Công an huyện C đã lập biên bản vi phạm hành chính. Ngày 03/02/2021, Chủ tịch UBND tỉnh ban hành Quyết định số 18/QĐ-XPVPHC về việc xử phạt hành chính trong hoạt động thương mại đối với ông. Ngày 14/4/2021, Chủ tịch UBND tỉnh ban hành Quyết định số 56/QĐ-TĐC về việc tạm đình chỉ thi hành Quyết định số 18/QĐ-XPVPHC. Ngày 18/6/2021, Chủ tịch UBND tỉnh ban hành Quyết định số 106/QĐ-SDXPVPHC về việc sửa đổi, bổ sung Quyết định số 18/QĐ-XPVPHC, trong đó: “... *Phạt tiền, mức phạt 7.500.000 đồng; hình phạt bổ sung: Buộc phải nộp số tiền tương đương giá trị chiếc xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64 là 1.033.000.000 đồng*”. Không đồng ý với các Quyết định trên, ông đã có đơn khiếu nại. Ngày 07/9/2021, Chủ tịch UBND tỉnh ban hành Quyết định 1791/QĐ-UBND về việc giải quyết khiếu nại với nội dung không chấp nhận khiếu nại của ông. Vì vậy, ngày 28/9/2021, ông đã khởi kiện tại Tòa án, yêu cầu hủy Quyết định số:18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn về việc xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại đối với ông Nguyễn Văn C; hủy Quyết định số 106/QĐ-SDXPVPHC ngày 18/6/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn về việc sửa đổi, bổ sung Quyết định xử phạt vi phạm hành chính; hủy Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 về việc giải quyết khiếu nại của ông Nguyễn Văn C (lần đầu); yêu cầu Chủ tịch tỉnh Lạng Sơn trả lại

tang vật là chiếc xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64 nhãn hiệu FORD, số loại EXPLORE; số máy HGB84080H, số khung 8FH76HGB84080; yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn phải bồi thường thiệt hại do việc ban hành quyết định trái pháp luật.

Các Quyết định hành chính nêu trên của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn đã ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi của gia đình ông, cụ thể: Thẩm quyền ban hành quyết định xử phạt hành chính là không đúng quy định; việc áp dụng hình phạt bổ sung là không đúng quy định, không xem xét vào tính chất, mức độ vi phạm để xem xét hình thức xử phạt, bản thân ông chưa kịp sử dụng pháo thì bị phát hiện, tịch thu, kiểm tra mới biết số pháo nặng 4,2kg; bản thân vi phạm lần đầu; chiếc xe ô tô BKS 98A-138.64 là tài sản chung của vợ chồng, hiện tài sản trên đang được thế chấp vay vốn tại Ngân hàng TMCP Việt Nam T, chi nhánh Bắc Giang; Quyết định hành chính vi phạm quy định về thời hạn tạm giữ tang vật. Vì vậy, đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông.

Tại Công văn số 2009/UBND-BTCD ngày 26/11/2021, người bị kiện Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn trình bày:

Sau khi nhận được đơn khiếu nại của ông Nguyễn Văn C, Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn đã giao cho cơ quan chuyên môn tiến hành xác minh nhận thấy: Về thẩm quyền ban hành các Quyết định số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021, Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021, Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 là đúng quy định tại Điều 52 Luật Xử lý vi phạm hành chính, khoản 3 Điều 67 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP, Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 của Chính Phủ; khoản 2 Điều 21 Luật Khiếu nại năm 2011. Trình tự, thủ tục được thực hiện theo quy định tại Mục 1, 3 Chương III (phần II) Luật Xử lý vi phạm hành chính. Quá trình xem xét giải quyết, phát hiện có sai sót nên Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn đã tạm đình chỉ việc thi hành quyết định để tránh gây thiệt hại pháp lý phát sinh. Tuy nhiên, hành vi vận chuyển trái phép pháo nổ của ông Nguyễn Văn C chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng phải bị xử phạt vi phạm hành chính là đúng tính chất, mức độ hành vi vi phạm.

Về nội dung: Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn áp dụng hình thức xử phạt vi phạm hành chính là 7.500.000 đồng là đúng quy định tại điểm d khoản 4 Điều 10 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Và hình thức xử phạt bổ sung buộc ông Nguyễn Văn C nộp số tiền tương đương giá trị phương tiện vi phạm là 1.033.000.000 đồng, để thay thế cho hình thức xử phạt bổ sung tịch thu phương tiện vi phạm hành chính là đúng quy định tại điểm a khoản 8 Điều 10 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ và khoản 1 Điều 126 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012.

Đối với yêu cầu trả lại tang vật là chiếc xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64: Công an huyện C là cơ quan ban hành các Quyết định tạm giữ phương tiện vi phạm hành chính. Việc tạm giữ phương tiện vi phạm hành chính không phải là quyết

định hành chính, hành vi hành chính của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn. Vì vậy, đề nghị người khởi kiện liên hệ với Công an huyện C để giải quyết.

Đối với yêu cầu buộc Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn phải bồi thường thiệt hại do việc ban hành quyết định trái pháp luật: Dựa vào các tài liệu khẳng định ông Nguyễn Văn C có hành vi sử dụng xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64 vận chuyển trái phép pháo nổ, hành vi chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng phải xử phạt hành chính. Do đó, các Quyết định hành chính của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn ban hành là đúng quy định, nên yêu cầu trên là không có cơ sở để xem xét. Từ những phân tích trên, đề nghị Tòa án bác yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn C.

Tại bản tự khai, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Hà Thị H nhất trí với ý kiến của người khởi kiện ông Nguyễn Văn C, đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn C.

Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án, theo đơn của người khởi kiện xác định Ngân hàng TMCP Việt Nam T, chi nhánh Bắc Giang là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Tòa án đã tiến hành triệu tập lấy lời khai, Công văn yêu cầu về việc nêu ý kiến và cung cấp tài liệu chứng cứ có liên quan cho Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn nhiều lần. Tuy nhiên, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Ngân hàng TMCP Việt Nam T, chi nhánh Bắc Giang vắng mặt không có lý do và cũng không cung cấp tài liệu chứng cứ theo Văn bản yêu cầu của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn. Đến ngày 01/7/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn nhận được Văn bản số 42790/2022/CV-RCC-PUN KHCN MB đề ngày 23/6/2022 của Ngân hàng TMCP Việt Nam T và cho rằng việc ông C sử dụng chiếc xe ô tô trên để thực hiện hành vi vi phạm hành chính là do lỗi của ông Nguyễn Văn C, không phải lỗi của bà Hà Thị H và Ngân hàng TMCP Việt Nam T. Đề nghị các cơ quan hoàn trả, bàn giao cho Ngân hàng TMCP Việt Nam T để tiến hành thủ tục xử lý tài sản đảm bảo và thu hồi nợ xấu theo quy định.

Tòa án đã nhiều lần mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và đối thoại nhưng không tiến hành đối thoại được. Do vắng mặt người khởi kiện, người bị kiện, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Do đó, người khởi kiện có đơn đề nghị không tiến hành đối thoại và đưa vụ án ra xét xử. Bởi vậy, ngày 09/3/2022 Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã ban hành Quyết định đưa vụ án ra xét xử theo quy định.

Ngày 01/6/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét thấy Quyết định tạm giữ chiếc xe ô tô do ông Nguyễn Văn C điều khiển và vận chuyển 4,2 kg pháo nổ có liên quan đến giải quyết vụ án, do đó cần đưa Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn vào tham gia tố tụng, nên Thẩm phán chủ tọa đã ban hành Thông báo bổ sung người tham gia tố tụng là Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Ngày 15/6/2022 đã nhận được tài liệu, chứng cứ và ý kiến của Công an huyện cho rằng: Sau khi nhận được Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, ông Nguyễn Văn C không chấp hành và có đơn khiếu nại. Trong quá trình giải quyết vụ việc, Công an huyện C đã nhiều lần mời ông C đến trụ sở Công an huyện C để làm việc và đôn đốc (tổng

cộng 09 lần), cán bộ Công an huyện C xuống trực tiếp nơi cư trú của ông C, trong đó có 04 lần mời được ông C đến trụ sở UBND xã G để làm việc, còn lại 05 lần ông C không có mặt, cán bộ đã tổng đạt trực tiếp cho gia đình ông C và UBND xã nơi cư trú vì ông C không có mặt tại địa phương. Sau nhiều lần mời ông C đến Công an huyện C để làm việc, nhưng ông C vẫn trốn tránh không đến, ngày 08/6/2022 Công an huyện C tiếp tục có giấy mời ông C đúng 08 giờ ngày 18/6/2022 có mặt tại trụ sở Công an huyện C để nhận lại xe ô tô theo quyết định số 92/QĐ-TL ngày 18/6/2022 về việc trả lại tang vật, phương tiện vi phạm hành chính, Giấy tờ liên quan, nhưng ông C không đến nhận và không có lý do.

Tại phiên tòa:

Người khởi kiện ông Nguyễn Văn C, giữ nguyên nội dung khởi kiện về việc đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn hủy các Quyết định hành chính: Số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021; Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021; Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn. Xin rút yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh trả lại chiếc xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64 và xin rút yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn phải bồi thường thiệt hại do việc ban hành quyết định trái pháp luật.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện là bà Giáp Thị V có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi bản luận cứ bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người khởi kiện Nguyễn Văn C:

Các Quyết định hành chính: Số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021; Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021; Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn là không đúng với quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính, Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013. Đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn C, tuyên hủy các Quyết định trên và trả lại chiếc xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64 và buộc Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn phải bồi thường thiệt hại do việc ban hành quyết định trái pháp luật.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn là ông Lương Văn C trình bày:

Các Quyết định hành chính: Số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021; Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021; Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn được ban hành đúng thẩm quyền theo Điều 38 và Điều 52; Điều 126 của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 và Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn C, về yêu cầu hủy các Quyết định hành chính nêu trên. Đối với việc xin rút yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn trả lại chiếc xe ô tô và yêu cầu Chủ tịch tỉnh Lạng Sơn bồi thường thiệt hại, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo pháp luật.

Ý kiến của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Ngân hàng TMCP Việt

Nam T: Việc ông C sử dụng chiếc xe ô tô trên để thực hiện hành vi vi phạm hành chính là do lỗi của ông Nguyễn Văn C, không phải lỗi của bà Hà Thị H và Ngân hàng TMCP Việt Nam T. Đề nghị các cơ quan hoàn trả, bàn giao cho Ngân hàng TMCP Việt Nam T để tiến hành thủ tục xử lý tài sản đảm bảo và thu hồi nợ xấu theo quy định. Đồng thời Ngân hàng TMCP Việt Nam T cũng thừa nhận, nếu ông C và bà H vi phạm hợp đồng tín dụng đã ký kết ngày 10/5/2017 thì Ngân hàng TMCP Việt Nam T có quyền khởi kiện ra Tòa án để giải quyết bằng một vụ án khác theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Ngọc T và ông Nông Trung T. Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn đã nhiều lần lập biên bản và đã tổng đạt trực tiếp cho gia đình ông C và UBND xã nơi cư trú vì ông C không có mặt tại địa phương, ngày 08/6/2022 Công an huyện C tiếp tục có giấy mời ông C đúng 08 giờ ngày 18/6/2022 có mặt tại trụ sở Công an huyện C để nhận lại xe ô tô theo quyết định số 92/QĐ-TL ngày 18/6/2022 về việc trả lại tang vật, phương tiện vi phạm hành chính, Giấy tờ liên quan, nhưng ông C không đến nhận và không có lý do. Tại phiên tòa Công an huyện C đã tổng đạt trực tiếp quyết định số 92/QĐ-TL ngày 18/6/2022 về việc trả lại tang vật, phương tiện vi phạm hành chính, Giấy tờ liên quan cho ông Nguyễn Văn C, đề nghị ông C đến Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn để làm thủ tục nhận lại xe ô tô nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án: Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng về trình tự, thủ tục, thời hạn giải quyết vụ án; xác định đúng tư cách pháp lý và mối quan hệ giữa những người tham gia tố tụng; việc thu thập chứng cứ, tổ chức phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, đối thoại, chuyển hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu, cấp, tổng đạt văn bản tố tụng được thực hiện đúng quy định; Hội đồng xét xử thực hiện đúng quy định về trình tự, thủ tục phiên tòa; Thư ký phiên tòa thực hiện đúng quy định về phổ biến nội quy phiên tòa, ghi biên bản phiên tòa; các đương sự cơ bản chấp hành đúng quy định của Luật Tố tụng hành chính về việc thực hiện quyền, nghĩa vụ của mình khi tham gia tố tụng.

Về nội dung khởi kiện: Các quyết định số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021; Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn được ban hành đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục, hình thức và nội dung. Đối với quyết định giải quyết khiếu nại số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn được ban hành đúng thẩm quyền, đảm bảo thời hiệu, trình tự thủ tục, hình thức và nội dung. Tuy nhiên quá trình giải quyết khiếu nại vi phạm thời hạn giải quyết khiếu nại theo quy định Điều 28 Luật khiếu nại, do vậy kiến nghị người có thẩm quyền giải quyết khiếu nại cần chấp hành thời hạn giải quyết khiếu nại của công dân theo đúng quy định của pháp luật. Tại phiên tòa ông Nguyễn Văn C rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu trả lại xe ô tô BKS 98A-13864 và yêu cầu bồi thường thiệt hại về

việc ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính trái pháp luật dẫn đến tạm giữ xe ô tô quá thời hạn. Xét thấy người khởi kiện tự nguyện rút yêu cầu, căn cứ khoản 2 Điều 173 Luật tố tụng hành chính đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử đối với các yêu cầu này của người khởi kiện. Từ những căn cứ trên, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 2 Điều 193 LTTHC, bác yêu cầu khởi kiện anh Nguyễn Văn C.

Về án phí: người khởi kiện phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[2] Việc vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa, vắng mặt người bị kiện, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện, nhưng đã có đơn xin xét xử vắng mặt; các đương sự có mặt tại phiên tòa và Kiểm sát viên nhất trí đề nghị xét xử vắng mặt họ. Vì vậy, căn cứ Điều 157 của Luật Tố tụng hành chính, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[3] Về đối tượng khởi kiện và thẩm quyền giải quyết vụ án: Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, ông Nguyễn Văn C đề nghị Tòa án hủy các Quyết định hành chính: Số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021 xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại (*viết tắt là Quyết định số 18*). Quyết định hành chính số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021; sửa đổi, bổ sung Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021, (*viết tắt là Quyết định số 106*). Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021, về việc giải quyết khiếu nại lần đầu (*viết tắt là Quyết định số 1791*) của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn. Xét thấy, các Quyết định trên là quyết định hành chính về xử phạt vi phạm hành chính và quyết định giải quyết khiếu nại thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án bằng vụ án hành chính theo quy định tại khoản 1 Điều 30 của Luật Tố tụng hành chính 2015. Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn thụ lý, giải quyết vụ án hành chính là đúng thẩm quyền quy định tại khoản 4 Điều 32 của Luật Tố tụng hành chính năm 2015.

[4] Về thời hiệu khởi kiện: Các Quyết định hành chính được ban hành vào các ngày 03/02/2021; 18/6/2021 và 07/9/2021 đến ngày 28/9/2021, ông Nguyễn Văn C khởi kiện tại Tòa án. Như vậy, yêu cầu khởi kiện trên là trong thời hạn 01 năm kể từ ngày biết quyền lợi ích của mình bị xâm phạm. Do đó, Tòa án thụ lý giải quyết là đảm bảo thời hạn theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 116 Luật Tố tụng hành chính năm 2015.

[5] Về hình thức: Các Quyết định hành chính: Số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021; Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021 và Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn được ban hành đúng thẩm quyền, đúng thể thức văn bản, đúng trình tự thủ tục, hình thức và

nội dung, phù hợp với quy định tại Điều 52, Mục 1, 3 Chương III (phần II) Luật Xử lý vi phạm hành chính, khoản 3 Điều 67 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP, Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 của Chính Phủ; Điều 21 Luật Khiếu nại năm 2011.

[6] Xét tính hợp pháp của các Quyết định hành chính: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ và bản tự khai của các bên đương sự, khẳng định người khởi kiện Nguyễn Văn C, đã có hành vi sử dụng xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64 vận chuyển trái phép 4,2 kg pháo nổ. Đối chiếu với quy định tại Điều 191 Bộ luật Hình sự 2015, hành vi vi phạm của ông Nguyễn Văn C chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nhưng phải bị xử lý vi phạm hành chính, với hình thức xử phạt chính (phạt tiền). Quyết định số 18/QQĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn đã áp dụng điểm a khoản 10 Điều 8 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP, xử phạt ông Nguyễn Văn C số tiền 60.000.000 đồng, là chưa phù hợp với hành vi vi phạm và chưa chính xác. Ông Nguyễn Văn C đã có đơn khiếu nại đối với Quyết định số 18/QQĐ-XPVPHC và việc khiếu nại của ông là có cơ sở. Do đó, Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn đã ban hành Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021, sửa đổi Quyết định số 18/QQĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021, xử phạt chính với số tiền là 7.500.000 đồng, theo quy định tại điểm a khoản 8 Điều 10 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP và áp dụng hình thức xử phạt bổ sung, buộc ông Nguyễn Văn C phải nộp số tiền 1.033.000.000 đồng tương đương giá trị phương tiện vi phạm là chiếc xe ô tô mang biển kiểm soát 98A-138.64, số tiền này vượt quá thẩm quyền của Chủ tịch UBND huyện C. Bởi vậy, Chủ tịch UBND tỉnh ban hành Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC sửa đổi, bổ sung Quyết định số 18/QQĐ-XPVPHC là có căn cứ và đúng quy định pháp luật. Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC chỉ sửa đổi nội dung Quyết định số 18/QĐ-XPVPHC do có sai sót, không làm thay đổi cơ bản nội dung Quyết định, việc ông Nguyễn Văn C cho rằng Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC không phù hợp về thời hạn ra quyết định xử phạt, nên đề nghị hủy các Quyết định trên là không có cơ sở để chấp nhận.

[7] Đối với Quyết định giải quyết khiếu nại (lần đầu) số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thấy rằng; Quyết định đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục, thể thức và nội dung theo đúng quy định tại mục 3 chương III của Luật khiếu nại năm 2011 và Nghị định 124/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật khiếu nại; đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 2 Điều 21 Luật khiếu nại năm 2011. Bởi vậy, yêu cầu hủy Quyết định nêu trên của ông Nguyễn Văn C là không có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên quá trình giải quyết khiếu nại vi phạm thời hạn giải quyết khiếu nại theo quy định Điều 28 Luật khiếu nại, do vậy kiến nghị người có thẩm quyền giải quyết khiếu nại cần chấp hành thời hạn giải quyết khiếu nại của công dân theo đúng quy định của pháp luật.

[8] Đối với yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn trả lại phương tiện là chiếc xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64 màu sơn trắng, nhãn hiệu FORD, số loại EXPLORE, số máy HGB 84080H, số khung 8FH76HGB84080 và yêu cầu buộc

Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn phải bồi thường thiệt hại, Hội đồng xét xử thấy rằng; tại phiên tòa ông Nguyễn Văn C đã tự nguyện rút yêu cầu khởi kiện đối với các yêu cầu này, việc rút các yêu cầu khởi kiện trên của ông Nguyễn Văn C là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép và không trái pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 2 Điều 173 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015, đình chỉ xét xử đối với yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn trả lại phương tiện là chiếc xe ô tô và yêu cầu buộc Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn phải bồi thường thiệt hại.

[9] Từ những phân tích, nhận định nêu trên Hội đồng xét xử thấy rằng, trong quá trình thụ lý giải quyết vụ án, người khởi kiện đề nghị Tòa án đưa Ngân hàng TMCP Việt Nam T vào tham gia tố tụng, với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án hành chính Tòa án đã nhiều lần tổng đạt hợp lệ các văn bản yêu cầu cung cấp tài liệu, chứng cứ liên quan đến việc giải quyết vụ án, nhưng không được phía Ngân hàng cung cấp theo yêu cầu. Đến ngày 01/7/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn nhận được Văn bản số 42790/2022/CV-RCC-PUN KHCN MB đề ngày 23/6/2022 của Ngân hàng TMCP Việt Nam T và cho rằng việc ông C sử dụng chiếc xe ô tô trên để thực hiện hành vi vi phạm hành chính là do lỗi của ông Nguyễn Văn C, không phải lỗi của bà Hà Thị H và Ngân hàng TMCP Việt Nam T. Tại phiên tòa người đại diện của Ngân hàng TMCP Việt Nam T cũng thừa nhận, nếu ông C và bà H vi phạm hợp đồng tín dụng đã ký kết ngày 10/5/2017 thì Ngân hàng TMCP Việt Nam T có quyền khởi kiện ra Tòa án để giải quyết bằng một vụ án khác theo quy định của pháp luật. Hơn nữa, các Quyết định Số:18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021; Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021; Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn không gây ảnh hưởng gì đến quyền và lợi ích hợp pháp của Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng, chi nhánh Bắc Giang. Hội sở chính số 89 Láng Hạ, Đống Đa, Hà Nội (viết tắt là VPBank). Do vậy, việc chấp nhận hay không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn C, thì quyền và lợi ích hợp pháp của Ngân hàng TMCP Việt Nam T vẫn được đảm bảo, phía Ngân hàng TMCP Việt Nam T vẫn có quyền khởi kiện ông Nguyễn Văn C bằng một vụ kiện khác theo quy định của pháp luật.

[10] Ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Nguyễn Văn C, Hội đồng xét xử xem xét những vấn đề phù hợp thì được chấp nhận, những vấn đề không phù hợp, không được chấp nhận.

[11] Ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn được Hội đồng xét xử xem xét những vấn đề phù hợp với nhận định của Hội đồng thì được chấp nhận, những vấn đề không phù hợp, không được chấp nhận.

[12] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[13] Ý kiến của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, được Hội đồng xét xử xem xét những vấn đề phù hợp với nhận định của Hội đồng thì được chấp nhận, những vấn đề không phù hợp, không được chấp nhận.

[14] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn C không được Tòa án chấp nhận, nên ông Nguyễn Văn C phải chịu án phí hành chính sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 348 của Luật Tổ tụng hành chính. Xác nhận ông Nguyễn Văn C đã nộp đủ, theo biên lai thu tiền ngày 08/11/2021 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn.

[15] Các đương sự có quyền kháng cáo Bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 30; khoản 3, 4 Điều 32; điểm a khoản 2 Điều 116; Điều 157; khoản 2 Điều 173; điểm a khoản 2 Điều 193 Luật Tổ tụng hành chính.

Căn cứ khoản 1 Điều 348 Luật Tổ tụng hành chính; khoản 1 Điều 32 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về yêu cầu khởi kiện:

Bác yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn C, về việc yêu cầu hủy Quyết định số 18/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn về việc xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại đối với ông Nguyễn Văn C; Quyết định số 106/QĐ-SĐXPVPHC ngày 18/6/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn về việc sửa đổi, bổ sung Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 18/QĐ-XPVPHC; Quyết định số 1791/QĐ-UBND ngày 07/9/2021 của Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn về việc giải quyết khiếu nại của ông Nguyễn Văn C (lần đầu).

1.1. Đình chỉ xét xử đối với yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn trả lại chiếc xe ô tô biển kiểm soát 98A-138.64 nhãn hiệu FORD, số loại EXPLORE; số máy HGB84080H, số khung 8FH76HGB84080 và Yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Lạng Sơn phải bồi thường thiệt hại do việc ban hành quyết định trái pháp luật.

2. Về án phí:

Ông Nguyễn Văn C phải chịu án 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) phí hành chính sơ thẩm. Xác nhận ông Nguyễn Văn C đã nộp đủ, theo biên lai thu tiền số:AA/2021/0000008 ngày 08/11/2021 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn.

3. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn 15

ngày, kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Hà Nội;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Cục THADS tỉnh Lạng Sơn;
- Các đương sự;
- Người TGTG khác;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP, Tòa HC.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Đức Chiến