TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2022/KDTM-ST
Ngày: 07 - 4 -2022
V/v tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Duy Nhân.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đặng Minh Lý;
2. Bà Nguyễn Thị Hồng Thanh.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Cẩm Thơ – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Hoài – Kiểm sát viên.

Vào ngày 07 tháng 04 năm 2022, tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm thụ lý số: 25/2021/TLST-KDTM ngày 01 tháng 11 năm 2021 về việc "Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2022/QĐXXST- KDTM ngày 10 tháng 02 năm 2022, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Công ty Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương. Địa chỉ: Số 26 – 27 lô I, đường Đồng Khởi, phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: ông Lưu Xuân Lực, sinh năm 1988. Địa chỉ: Xí nghiệp bê tôngTDC Bình Dương, đường D1, KCN Mỹ Phước 1, phường Mỹ Phước, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương (Văn bản uỷ quyền ngày 05/5/2021).

- *Bị đơn*: Công ty TNHH Xây dựng Thương mại dịch vụ vận tải Lam Anh. Địa chỉ: Số 242/13/1 Nguyễn Xí, phường 13, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: ông Mai Khắc Lâm, chức vụ: Giám đốc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 06/5/2021, đại diện nguyên đơn Công ty Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương ông Lưu Xuân Lực trình bày:

Ngày 28/12/2018, Công ty Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương (gọi tắt là TDC) ký Hợp đồng mua bán số 92/HĐMB/2018 với Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh (gọi tắt là Công ty Lam Anh) về việc cung cấp bê tông trộn sẵn cho công trình tại Đường DE4 – DE5, thị trấn Mỹ Phước 3, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương. Quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty TDC đã thực hiện việc giao hàng tới công trình theo đúng yêu cầu về số lượng, chất lượng của Công ty Lam Anh và xuất hóa đơn theo đúng thỏa thuận nhưng công ty Lam Anh đã vi phạm thỏa thuận tại khoản 2.1 Điều 2 Hợp đồng. Cụ thể

Từ ngày 07/01/2019 đến ngày 09/7/2019, Công ty TDC đã giao bê tông trộn sẵn cho công ty Lam Anh với tổng số tiền là 1.608.319.963 đồng. Theo thỏa thuận thì vào giữa tháng và cuối tháng Công ty TDC sẽ tổng hợp và xuất hóa đơn cho công ty Lam Anh, tổng hóa đơn TDC đã xuất là 40 hóa đơn và công ty Lam Anh đã thanh toán số tiền 1.512.988.890đồng, số tiền còn lại 95.331.073đồng chưa thanh toán

Ngày 31/12/2020 các bên có biên bản xác nhận công nợ đối với hợp đồng số 92/HĐMB/2018 với số tiền còn lại là 95.331.073đồng. Công ty TDC đã nhiều lần yêu cầu TDC thanh toán số tiền trên nhưng Công ty Lam Anh vẫn chưa thanh toán nên Công ty TDC khởi kiện Công ty Lam Anh yêu cầu:

- Công ty Lam Anh phải thanh toán tiền nợ gốc cho Công ty TDC là 95.331.073đồng;

- Thanh toán số tiền lãi chậm thanh toán tạm tính từ ngày 31/12/2020 đến ngày xét xử (04/3/2022) là: 95.331.073đồng x 0,05% x 427 ngày = 20.353.382 đồng;

Tổng số tiền tạm tính đến ngày 04/3/2022 mà Công ty Lam Anh phải thanh toán là 115.684.455đồng

Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đã tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng (thông báo thụ lý, thông báo về phiên hòa giải, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa) cho bị đơn Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh nhưng bị đơn không đến Tòa án làm việc, không có ý kiến trình bày, không tham gia phiên tòa và cũng không cung cấp chứng cứ để phản đối yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Căn cứ vào các tài liệu có tại hồ sơ vụ án, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa có ý kiến: Trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án và tại phiên tòa Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký đã tuân thủ đầy đủ, đúng các quy định pháp luật tố tụng dân sự và người tham gia tố tụng là nguyên đơn đã chấp hành đúng theo quy định pháp luật, riêng bị đơn đã được Tòa án triệu tập, tống đạt hợp lệ nhưng vẫn không tham gia phiên tòa là không chấp hành đúng pháp luật. Đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến cũng như kiến nghị sửa chữa, bổ sung gì thêm về phần thủ tục. Về nội dung, nhận thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có cơ sở chấp

nhận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ ý kiến của vị đại diện Viện Kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Nguyên đơn khởi kiện tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hoá với bị đơn Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh. Căn cứ thoả thuận tại Điều 5 Hợp đồng mua bán số 92/HĐMB/2018 ngày 28/12/2018 giữa Công ty Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương và Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một theo quy định tại Khoản 1 Điều 30; Điểm b, Khoản 1 Điều 35 và Điểm g, Khoản 1 Điều 40 của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[2] Quá trình giải quyết vụ án, bị đơn là Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh đã được Tòa án thông báo và tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa xem như đã từ bỏ quyền lợi và nghĩa vụ của mình. Về phía nguyên đơn do người đại diện theo ủy quyền là ông Lưu Xuân Lực có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Do đó, căn cứ Khoản 1 Điều 228, Điều 238 Bộ luật Tố tụng Dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt tất cả những người tham gia tố tụng.

[3] Xét thấy, Hợp đồng số 92/HĐMB/2018 ngày 28/12/2018 được ký kết giữa Công ty cổ phần Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương và Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh về việc mua bán bê tông trộn sẵn là phù hợp qui định tại Điều 24, Điều 50 Luật Thương mại 2005. Quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty Lam Anh vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Công ty TDC căn cứ vào biên bản đối chiếu công nợ ngày 31/12/2020 yêu cầu bị đơn phải thanh toán số tiền mua hàng còn nợ là 95.331.073đồng. Đối chiếu các phiếu giao nhận hàng hóa, các hoá đơn giá trị gia tăng và biên bản đối chiếu công nợ ngày 31/12/2020 nguyên đơn cung cấp là phù hợp về số lượng hàng hoá và số tiền phải thanh toán. Bị đơn không tham gia tố tụng và cũng không có văn bản trình bày ý kiến hay cung cấp tài liệu chứng cứ chứng minh đã thanh toán số tiền trên cho nguyên đơn. Do đó, căn cứ thoả thuận về thời hạn và phương thức thanh toán tại Điều 2 của hợp đồng thì bị đơn đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc buộc bị đơn phải thanh toán số tiền hàng còn nợ 95.331.073đồng là có căn cứ chấp nhận.

[4] Đối với yêu cầu tính lãi chậm thanh toán của nguyên đơn nhận thấy, căn cứ thoả thuận tại Khoản 2.1 và 2.3 Điều 2 của Hợp đồng mua bán ngày 28/12/2018 thể hiện bên vi phạm có nghĩa vụ phải chịu tiền phạt vi phạm hợp đồng là 0,05%/ngày trên số tiền vi phạm. Căn cứ quy định tại Điều 306 Luật Thương mại 2005 thì việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải thanh toán tiền lãi trên số tiền chậm thanh toán tạm tính từ ngày 31/12/2018 đến ngày xét xử sơ thẩm

04/3/2022 là: 95.331.073đồng x 0,05% x 427 ngày = 20.353.382 đồng là có căn cứ phù hợp quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên toà là có căn cứ.

[5] Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh phải chịu theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 30, Điểm b, Khoản 1 Điều 35, Khoản 1 Điều 40, Khoản 4 Điều 91, Khoản 1 Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 235, Điều 238, Điều 266, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 24; khoản 1 Điều 50; khoản 1 Điều 55 Luật Thương mại 2005;

Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương đối với bị đơn Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh về việc tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa.

Buộc Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh có trách nhiệm thanh toán cho Công ty Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương như sau:

- Số tiền nợ gốc là 95.331.073đồng.
- Tiền lãi chậm thanh toán tạm tính từ ngày 31/12/2018 đến ngày xét xử 04/3/2022 là: 95.331.073đồng x 0,05% x 427 ngày = 20.353.382đồng;

Tổng số tiền là 115.684.455đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

- Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Vận tải Lam Anh phải chịu số tiền 5.784.223 đồng.

- Công ty Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương không phải chịu án phí sơ thẩm; Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Thủ Dầu Một hoàn trả cho Công ty Cổ phần Kinh doanh và Phát triển Bình Dương số tiền 3.000.000đồng đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2021/0000525 ngày 24/10/2021.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án

hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự.

Đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận đưc bản án hoặc được tống đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND Tp. Thủ Dầu Một;
- Cơ quan THA Tp. Thủ Dầu Một;
- Đương sự;
- Lưu: HS, Tòa.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Duy Nhân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Duy Nhân

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND Tp. Thủ Dầu Một;
- Cơ quan THA Tp. Thủ Dầu Một;
- Đương sự;
- Lưu: HS, Tòa.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Duy Nhân