

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 10 – ĐỒNG NAI
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 24/2025/HS-ST

Ngày: 18 - 8 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 10 - ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Văn Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lương Thị Thu An

Bà Hồ Thị Xuân Thiều

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Văn Quý - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 10 - Đồng Nai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân khu vực 10 - Đồng Nai tham gia phiên toà:
Ông Bò Đức Trọng - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 10 - Đồng Nai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 19/2025/HSST ngày 28 tháng 7 năm 2025, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2025/HSST- QĐ ngày 30/7/2025 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Kim H, sinh năm 1974, tại tỉnh V L; Tên gọi khác: không; Nơi thường trú: ấp S R, xã L M, huyện T B, tỉnh Vĩnh Long (Nay là xã N T tỉnh V L); Nơi ở: Tổ 3, khu phố 2, phường T T, thị xã C T, tỉnh Bình Phước (Nay là phường C T, tỉnh Đ N); Nghề nghiệp: Tự do; Giới tính: Nữ; Trình độ văn hóa: 03/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Dân (Đã chết) và bà Huỳnh Thị S (Đã chết); chồng: Trần Văn M; Con có 03 người lớn nhất sinh năm 1992, nhỏ nhất sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: ngày 25/9/2003, bị Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, xử phạt 12 tháng tù về tội Đánh bạc, tại Bản án số 150.

Ngày 25/02/2025 bị khởi tố vụ án, khởi tố bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay,

2. Đỗ Minh T, sinh năm 1992 tại tỉnh Bình Dương; Tên gọi khác: Không; Nơi thường trú: Ấp Đ T, xã Đ H, huyện D T (Nay là xã D T, Thành phố Hồ Chí Minh); Nghề nghiệp: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc:

Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Minh Đức và bà: Nguyễn Thị Gái; Vợ, con: Không; Tiền án, tiền sự: Không;

Ngày 25/02/2025 bị khởi tố vụ án, khởi tố bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay,

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Dương Văn T, sinh năm 1980; Nơi thường trú: Ấp 3, xã T H, huyện T H, tỉnh Long An (Nay là xã B T, tỉnh Tây Ninh)

2. Phan Hồng H, sinh năm 1995; Nơi thường trú: Xóm 5, ấp T T, xã T N, huyện S T, tỉnh Quảng Ngãi (Nay là xã Pg T tỉnh Quảng Ngãi) (Vắng mặt)

3. Đào Phú H, sinh năm 1983; Nơi thường trú: Ấp 2, xã P L huyện B L, tỉnh Long An (Nay là xã M Y, tỉnh Tây Ninh) (Vắng mặt)

4. Trần Văn T, sinh năm 1984; Nơi thường trú: Ấp K H, xã Đ T, huyện C T, tỉnh Hậu Giang (Nay là xã Đ P, Thành phố Cần Thơ)

5. Diệp Thanh Th sinh năm 1990; Nơi thường trú: Ấp B Đ, xã M T, huyện G T, tỉnh Bến Tre (Nay là xã L P, tỉnh Vĩnh Long)

6. Trịnh Văn Đăng K, sinh năm 1998; Nơi thường trú: Tổ 14, ấp 4, xã M T, thành phố C L, tỉnh Đồng Tháp (Nay là phường M N, tỉnh Đồng Tháp)

7. Đoàn Văn M, sinh năm 1978; Nơi thường trú: Ấp 3, xã T L, huyện P G, tỉnh Bình Dương (Nay là xã A L, TP Hồ Chí Minh) (Vắng mặt)

8. Lê Sỹ P, sinh năm 1981; Nơi thường trú: Ấp 3, xã Trừ V T, huyện B B, tỉnh Bình Dương (Nay là xã Trừ Văn Thố, TP Hồ Chí Minh) (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 03/2024, Đỗ Minh T làm thuê bốc xếp củi tại Công ty Eastwood Energy (thường gọi là Công ty Bốn Biển), địa chỉ: khu công nghiệp Chơn Thành, phường Chơn Thành, tỉnh Đồng Nai. Quá trình làm thuê bốc xếp tại công ty thì Tài quen biết bà Nguyễn Kim H bán nước giải khát và hành nghề bán vé số dạo tại khu vực khu công nghiệp Chơn Thành. T nhiều lần mua số đề của bà H để cá cược. Ngoài ra, một số công nhân tại Công ty Eastwood Energy biết việc T cá cược số đề nên nhờ T mua số đề dùm để cá cược thì Tài đồng ý.

Từ đầu tháng 07/2024 đến ngày 07/08/2024, một số người công nhân nhắn tin qua Zalo cho T nhờ mua số đề dùm thì Tài đồng ý. Tsử dụng điện thoại di động hiệu SamSung Galaxy A20S, số seri: R9AMA084NBJ, lắp sim 0345093323 đăng ký tài khoản Zalo tên “Đỗ Tài” để nhắn tin, Nguyễn Kim H sử dụng điện thoại di động hiệu SamSung Galaxy A20S, số sê ri: R9TM900FKFJ, lắp sim số

0792124609 với tài khoản Zalo tên “Ngọc Hân Nguyễn” để mua bán số đề cá cược thắng, thua bằng tiền.

Ngày 07/8/2024, xác định các đối tượng tham gia đặt cược số đề gồm: Dương Văn T, sinh năm 1980, nơi thường trú: ấp 3, xã T H, huyện T H, tỉnh Long An; Phan Hồng H, sinh năm 1995, Nơi thường trú: Xóm 5, ấp T T, xã T T huyện S T tỉnh Quảng Ngãi, Đào Phú H sinh năm 1983, Nơi thường trú: ấp 2, xã P L, huyện B L, tỉnh Long An; Trần Văn T, sinh năm 1984, Nơi thường trú: ấp K H, xã Đ T, huyện C T, tỉnh Hậu Giang; Diệp Thanh T, sinh năm 1990, Nơi thường trú: Ấp B Đ, xã MT, huyện G T, tỉnh Bến Tre; Trịnh Văn Đăng K, sinh năm 1998, Nơi thường trú: Tổ 14, ấp 4, xã M T, thành phố C L, tỉnh Đồng Tháp, Lê Sỹ P, sinh năm 1981, Nơi thường trú: ấp 3, xã T V T, huyện B B, tỉnh Bình Dương; Đoàn Văn M, sinh năm 1978, Nơi thường trú: ấp 3, xã T L, huyện P G, tỉnh Bình Dương; Nguyễn Tấn T, sinh năm 1983, nơi thường trú: Thôn N H, xã V N TP. N T, tỉnh Khánh Hòa.

Ngoài ra, T còn đặt cược riêng những con số đề khác và nhắn tin qua Zalo cho Nguyễn Kim H. Cụ thể từng người tham gia đặt cược như sau:

Đối với đài Miền Nam (gồm đài Đồng Nai, Cần Thơ và Sóc Trăng):

1. Dương Văn T

- Cược số: 727, 841, 941 bao lô 3.000 đồng/số (gồm 03 số), tương đương tổng số tiền đặt cược là 126.000 đồng.

- Cược số: 27 đá 41 với số tiền 1.000 đồng/số, tương đương số tiền đặt cược là 28.000 đồng.

- Cược số: 27, 41 bao lô 7.000 đồng/số, tương đương số tiền cược là 196.000đ.

Tổng số tiền Dương Văn T đặt cược là 350.000 đồng và kết quả thua cược.

2. Đào Phú H

- Cược số 87 và 14, bao lô 5.000 đồng/số của 02 đài Đồng Nam và Sóc Trăng, tương đương tổng số tiền đặt cược là 280.000 đồng.

- Cược số 87 đá với 14, đá xiên cả 02 Đài Đồng Nai và Đài Sóc Trăng với số tiền đặt cược 2.000 đồng/mỗi số, tương đương tổng số tiền đặt cược là 112.000 đồng.

Tổng số tiền Đào Phú H đặt cược là 392.000 đồng và kết quả thua cược.

3. Trần Văn T:

- Bao lô số 187 với số tiền 3.000 đồng/con số và bao lô cả 03 đài Đồng Nai, Cần Thơ và Sóc Trăng, tương đương tổng số tiền đặt cược là 126.000 đồng.

- Bao lô số 487 với số tiền 2.000 đồng/con số và bao lô cả 03 đài Đồng Nai, Cần Thơ và Sóc Trăng, tương đương số tiền đặt cược là 84.000 đồng.

- Bao lô số 477, 277, 77 số tiền 10.000 đồng/số của đài Sóc Trăng, tương đương tổng số tiền cược là 420.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Văn T đặt cược là 630.000 đồng và kết quả thua cược.

4. Trịnh Văn Đăng K: Cá cược số 52, 62 bao lô số tiền 5.000 đồng/con số nên tổng số tiền cược là 140.000 đồng và kết quả thua cược.

5. Đoàn Văn M :

- Cá cược con số 38, 62, 78, 419, bao lô 5.000 đồng/con số, tương đương số tiền đặt cược là 280.000 đồng. Kết quả: xổ 02 lô số 38 nên thắng cược 700.000 đồng và xổ 01 lô số 78 nên thắng 350.000 đồng.

- Cá cược con số 78 đá 38, đá xiên giữa Đài Đồng Nai và Cần Thơ với số tiền 2.000 đồng/số tương đương số tiền đặt cược là 112.000 đồng. Kết quả xổ 02 lô số 78 đá xiên 38 cược nên thắng được 1.000.000 đồng.

- Cá cược con số 83, bao lô 10.000 đồng, tương đương số tiền đặt cược là 140.000 đồng. Kết quả xổ 01 lô số 83 nên thắng được 700.000 đồng.

- Cá cược con số 621 của 03 Đài xổ số kiến thiết Miền Nam, với số tiền 2.000 đồng/số số, tương đương số tiền đặt cược là 84.000 đồng. Kết quả thua cược.

Tổng số tiền Đoàn Văn Minh đặt cược là 616.000 đồng, kết quả thắng được 2.750.000 đồng.

6. Nguyễn Tấn T:

- Cá cược số 71 bao lô 20.000 đồng đài Đồng Nai tương đương số tiền đặt cược là 280.000 đồng.

- Cá cược số 71 bao lô số tiền 5.000 đồng, cả hai Đài Cần Thơ và Sóc Trăng, tương đương số tiền đặt cược là 140.000 đồng.

- Số 71 đá số 83, số tiền 5.000 đồng đài Đồng Nai, tương đương số tiền đặt cược là 140.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Tấn T đặt cược là 560.000 đồng và kết quả thua cược.

7. Đỗ Minh T:

- Cá cược số 83 đá 43 đá 79 số tiền 2.000đ/số đài Đồng Nai, Cần Thơ, tương đương tiền cá cược là 336.000 đồng. Kết quả thua cược.

- Bao lô số 79, 83 số tiền 10.000 đồng đài Đồng Nai, tương đương tiền cược là 280.000 đồng. Kết quả xổ 01 lô số 83 đài Đồng Nai nên thắng được 700.000 đồng.

- Bao lô số 79, 83 số tiền 5.000 đồng đài Cần Thơ tương đương tiền cược là 140.000 đồng, kết quả thua cược.

- Bao lô số 32 số tiền 5.000 đồng/mỗi số cả 03 đài Cần Thơ, Đồng Nai và Sóc Trăng, tương đương số tiền cược là 210.000 đồng. Kết quả xổ 01 lô số 32 đài Sóc Trăng nên thắng được 350.000 đồng.

- Bao lô số 132 số tiền 2.000 đồng cả 03 đài Cần Thơ, Đồng Nai và Sóc Trăng tương đương số tiền cược là 84.000 đồng, kết quả thua cược.
- Bao lô số 98 số tiền 15.000 đồng cả 03 đài Cần Thơ, Đồng Nai và Sóc Trăng tương đương số tiền cược là 630.000 đồng, kết quả thua cược.
- Cược số đầu 60 số tiền 100.000 đồng đài Đồng Nai tương đương số tiền cược là 100.000 đồng, kết quả thua cược
- Bao lô số 60 số tiền 50.000 đồng/lô đài Đồng Nai tương đương số tiền cược là 700.000 đồng, kết quả thua cược.
- Đá xiên số 39 và số 60 với số tiền 5.000 đồng cả 02 đài Đồng Nai và Cần Thơ, tương đương số tiền cược là 280.000 đồng, kết quả thua cược.
- Bao lô số 894 số tiền 5.000 đồng đài Đồng Nai, tương đương số tiền cược là 70.000 đồng, kết quả thua cược.

Tổng số tiền mà Đỗ Minh T đặt cược là 2.830.000 đồng và thắng được 1.050.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền các đối tượng trên và Đỗ Minh T đặt cược là 5.518.000 đồng và tổng số tiền thắng được là 3.80.000 đồng.

Đối với đài Miền Trung (gồm đài Đà Nẵng và Khánh Hòa):

1. Đào Phú Hải: Cược số 87, 79 bao lô với số tiền 5.000 đồng/mỗi số, cả 02 đài Khánh Hòa và Đà Nẵng, tương đương tổng số tiền đặt cược là 280.000 đồng, kết quả xổ số 02 lô số 79 nên thắng được 700.000 đồng.

2. Đoàn Văn M:

- Cược số 61 bao lô 15.000 đồng đài Khánh Hòa tương đương số tiền đặt cược là 210.000 đồng, kết quả xổ 01 lô số 61 nên thắng được 1.050.000 đồng.

- Cược số 261 bao lô 5.000 đồng đài Khánh Hòa tương đương số tiền đặt cược là 70.000 đồng và kết quả thua cược.

Tổng số tiền Đoàn Văn M đặt cược là 280.000 đồng, kết quả thắng được 1.050.000 đồng.

3. Nguyễn Tấn T:

- Cược số 83 bao lô số tiền 15.000 đồng, cả hai đài Đà Nẵng và Khánh Hòa, tương đương số tiền đặt cược là 420.000 đồng, kết quả xổ số 01 lô số 83 nên thắng được 1.050.000 đồng.

- Cược số 83 đá xiên 29 cả 02 đài Đà Nẵng và Khánh Hòa với số tiền 3.000 đồng/mỗi số, tương đương số tiền đặt cược là 168.000 đồng, kết quả thua cược.

Tổng số tiền Nguyễn Tấn T đặt cược là 588.000 đồng kết quả thắng được 1.050.000 đồng.

4. Đỗ Minh T: Cược đá xiên số 24 đá 79 đá 39, số tiền 2.000 đồng/mỗi số, cả 02 đài Đà Nẵng và Khánh Hòa, tương đương tiền cược là 336.000 đồng, kết quả Đỗ Minh T thua cược.

Đối với đài Miền Bắc:

1. Phan Hồng H: Cá cược số 29 đá 22 số tiền 10.000 đồng/mỗi số, tương đương số tiền đặt cược là 440.000 đồng, kết quả Hiền thua cược.

2. Đào Phú H:

- Cược số 22 bao lô với số tiền 8.000 đồng, tương đương số tiền đặt cược là 176.000 đồng.

- Cược số 422, 232, 432 bao lô số tiền 2.000 đồng/số, tương đương tổng số tiền đặt cược là 132.000 đồng.

- Cược số 32 bao lô số tiền 5.000 đồng, tương đương số tiền đặt cược là 110.000 đồng.

- Cược số 64 bao lô số tiền 10.000 đồng, tương đương số tiền cược là 220.000 đồng.

Tổng số tiền Đào Phú H đặt cược là 638.000 đồng và kết quả thua cược.

3. Trần Văn T: Cược số 96, 396, 797, 936, bao lô với số tiền 10.000 đồng/mỗi số, tương đương số tiền đặt cược là 880.000 đồng, kết quả Thủ thua cược.

4. Diệp Thanh T:

- Cược số 72 bao lô số tiền 5.000 đồng, tương đương số tiền đặt cược là 110.000 đồng, kết quả thắng được 700.000 đồng.

- Cược số 972 bao lô số tiền 3.000 đồng, tương đương tiền đặt cược là 66.000 đồng, kết quả thua cược.

Tổng số tiền Diệp Thanh T đặt cược là 176.000 đồng, kết quả thắng được 700.000 đồng.

5. Lê Sỹ P: Cược số 41, 89 bao lô 5.000 đồng/ mỗi số, tương đương tổng số tiền đặt cược là 220.000 đồng. Kết quả xổ số 01 lô số 89 nên P thắng được 350.000 đồng.

6. Nguyễn Tấn T:

- Cược số 79 bao lô số tiền 20.000 đồng, tương đương số tiền đặt cược là 440.000 đồng.

- Cược số 64 bao lô số tiền 10.000 đồng, tương đương , số tiền đặt cược là 220.000 đồng.

- Cược số 79 đá 10 số tiền 5.000 đồng/mỗi số, tương đương số tiền đặt cược là 220.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Tấn Tien đặt cược là 880.000 đồng và kết quả Tien thua cược.

7. Đỗ Minh T:

- Bao lô số 32, 33 số tiền 5.000 đồng/số, tương đương số tiền cược là 220.000 đồng.

- Bao lô số 52 số tiền 50.000 đồng, tương đương số tiền cược là 1.100.000 đồng.

- Bao lô số 252 số tiền 15.000 đồng, tương đương số tiền cược là 330.000 đồng.

Tổng số tiền Đỗ Minh T đặt cược là 1.650.000 đồng và kết quả thua cược

Sau khi Đỗ Minh T nhắn tin Zalo chuyển toàn bộ những con số đề như trên qua cho bị can Nguyễn Kim H thì bị can H tổng hợp lại vào 02 tờ giấy tập học sinh và chụp ảnh gửi cho bị can Tài để xác nhận. Sau đó, bị can Hồng chuyển giao 02 tờ giấy này cho một người phụ nữ thường gọi bà H (chưa rõ nhân thân, lai lịch) để thầu cá cược.

Đến khoảng 19h cùng ngày 07/8/2024, sau khi có kết quả xổ số của các đài miền Nam, miền Trung và miền Bắc thì bị can H tính tổng số tiền đặt cược (gọi là tiền xát) và tổng số tiền thắng cá cược. Nên sau khi cân trừ nên số tiền thắng cược thì T phải trả cho H số tiền đặt cược còn lại 3.400.000 đồng. Rồi H nhắn tin Zalo yêu cầu T trả số tiền 3.400.000 đồng. Do bản thân T không còn đủ tiền để trả cho H nên ngày 08/8/2024 Tài bỏ đi về Bình Dương sinh sống đi làm thuê và không trả tiền thua số đề cho Hồng.

Ngày 22/12/2024, Đỗ Minh T điều khiển xe mô tô biển số 70M2-6947 đi đến khu vực thuộc phường 3, quận 3, TP. Hồ Chí Minh dừng xe bên lề đường. Lực lượng tuần tra của Công an phường 3 đến kiểm tra và phát hiện trên người Tài có sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S, lắp sim 0345093323 với tài khoản Zalo tên "Đỗ Tài" có nhiều tin nhắn Zalo thể hiện việc cá cược số đề nên chuyển toàn bộ hồ sơ, tang vật đến Công an thị xã Chơn Thành để tiếp tục điều tra theo thẩm quyền.

Từ kết quả điều tra vụ án xác định: Ngày 07/8/2024, Đỗ Minh T và Nguyễn Kim H có hành vi tham gia đánh bạc 03 lần. Cụ thể từng lần (từng đài) đánh bạc như sau:

- Lần 1 (Đài Miền Nam): Tổng số đặt cược là 5.518.000 đồng, tổng số tiền thắng cược là 3.800.000 đồng. Vì vậy, tổng số tiền mà Đỗ Minh Tài và Nguyễn Kim Hồng sử dụng đánh bạc là 9.318.000 đồng.

- Lần 2 (Đài Miền Trung): Tổng số đặt cược là 1.484.000 đồng, tổng số tiền thắng cược là 2.800.000 đồng. Vì vậy, tổng số tiền mà Đỗ Minh T và Nguyễn Kim H sử dụng đánh bạc là 4.284.000 đồng.

- Lần 3 (Đài Miền Bắc): Tổng số đặt cược là 4.884.000 đồng, tổng số tiền thắng cược là 1.050.000 đồng. Vì vậy, tổng số tiền mà Đỗ Minh T và Nguyễn Kim H sử dụng đánh bạc là 5.934.000 đồng. (Bút lục 98-103; 125-128)

Tại kết luận giám định số 408 ngày 27/6/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Bình Phước: Tìm thấy 74 (bảy mươi bốn) tin nhắn Zalo giữa tài khoản tên "Chị Hân" và tài khoản tên "Minh Tài", thời gian ngày 07/8/2024 lưu trữ trong tập tin có tên "Tin nhan A1.rar" dung lượng 640KB, mã MD5

“3FC44F3843604E3523C485A55F8CF9E5” trong điện thoại gửi giám định ký hiệu A1.

- Không tìm thấy tin nhắn Zalo giữa tài khoản tên “Ngọc Hân Nguyễn” với tài khoản tên "Tài 4.Biến" thời gian từ 01/7/2024 đến 08/8/2024 trong điện thoại di động gửi giám định (ký hiệu A2).

Quá trình điều tra đã thu giữ của Nguyễn Kim Hồng 01 quyển tập học sinh nhãn hiệu “Hòa Bình” loại 96 trang nhưng bên trong còn lại 04 trang giấy đã cũ rách, có ghi số đề. H xác định vào năm 2022, khi bị can H bán vé số dạo thì ghi số đề cho một số người công nhân tại khu công nghiệp Chơn Thành nhưng Hồng không xác định được lại lịch của những người này. Mặt khác, trên tài liệu không thể hiện được ngày tháng năm ghi chép số đề nên không có cơ sở để làm rõ. Do vậy, cơ quan điều tra chuyển tài liệu quyển tập học sinh theo hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 16/Ctr-VKS-KV10 ngày 24/7/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đồng Nai truy tố các bị cáo Nguyễn Kim H và bị cáo Đỗ Minh T về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo Nguyễn Kim H và bị cáo Đỗ Minh T về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản Điều 52, Điều 17, 38, 50 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017

+ Xử phạt bị cáo Đỗ Minh T từ 09 (Chín) tháng đến 12 (Mười hai) tháng tù

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, 38, 50 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Kim H từ 12 (Mười hai) tháng đến 15 (Mười lăm) tháng tù

Về vật chứng: Quá trình điều tra thu giữ: của bị cáo Đỗ Minh T điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S, số sê ri: R9AMA084NBJ, số IMEL 1: 352233112496071, lắp sim số 0345093323; thu giữ của bị cáo Nguyễn Kim H điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S, số kiểu máy: SM-A207F/DS, số sê ri: R9TM900FKFJ, lắp sim số 0792124609. các bị cáo đã sử dụng nhắn tin và liên lạc đánh bạc, nên đề nghị Tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

Những vấn đề liên quan:

- Đối với xe mô tô biển số 70M2-6947, xe có giấy chứng nhận đăng ký hợp pháp, không liên quan đến vụ án nên cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu.

Ngoài ra, trong vụ án này còn xác định: Dương Văn T, Phan Hồng H, Đào Phú H, Trần Văn T, Diệp Thanh T, Trịnh Văn Đăng K, Lê Sỹ P, Đoàn Văn M. Số tiền của từng người và từng lần sử dụng để đánh bạc (tiền cá cược và thắng cược) chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc. Nên Cơ quan điều tra lập hồ sơ đề nghị xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Tấn T: Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 2.028.000 đồng, kết quả Tiệm thắng cược được 1.050.000 đồng. Nhưng sau khi có kết quả cá cược thì T bỏ đi nên T và Tiệm không gặp nhau để thanh toán tiền thắng, thua. Mặc khác, qua xác minh Tiệm không có mặt tại địa phương nên chưa làm việc được với T. Do vậy, không có cơ sở đề nghị xử lý.

Đối với đối tượng H: Quá trình điều tra người phụ nữ khoảng 56 tuổi đến 57 tuổi là người nhận thầu số đề do bị can Nguyễn Kim H chuyển giao nhưng chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên chưa làm việc được. Do vậy, Cơ quan điều tra không có cơ sở đề nghị xử lý.

Đối với đối tượng Vân: Quá trình điều tra xác định V là bạn của bị can Đỗ Minh T. V là người chọn các con số đề để Tài đặt cược với tổng số tiền 1.092.000 đồng nên chưa đủ định lượng để xử lý hình sự. Mặc khác, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch của V nên không có cơ sở đề nghị xử lý.

Tại phiên tòa: Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đồng Nai đã truy tố. Các bị cáo không tranh luận, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Các bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo rất hối hận và kính mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố

tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

Tại phiên tòa, Những người liên quan Phan Hồng Hiền, Đào Phú Hải, Đoàn Văn Minh và Lê Sỹ Phú vắng mặt. Sự vắng mặt của Phan Hồng Hiền, Đào Phú Hải, Đoàn Văn Minh và Lê Sỹ Phú không trở ngại cho việc giải quyết vụ án. Do đó, căn cứ vào khoản 1, Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án.

[2]. Xét lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 07/8/2024, tại khu công nghiệp Chơn Thành có địa chỉ tại phường Chơn Thành, tỉnh Đồng Nai, Đỗ Minh Tài và Nguyễn Kim H có hành vi giao dịch bằng điện thoại di động qua tin nhắn qua Zalo để mua bán số đề nhằm cá cược thắng, thua bằng tiền 03 lần, trong đó có 02 lần đủ định lượng để xử lý hình sự với số tiền từng lần 9.318.000 đồng và 5.934.000 đồng. Hành vi của Đỗ Minh T và Nguyễn Kim H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ phạm tội: Các bị cáo đều là người đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi Đánh bạc là vi phạm pháp luật, xâm phạm trật tự công cộng nhưng vẫn thực hiện, hành vi của các bị cáo ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, là nguyên nhân dẫn đến các tệ nạn xã hội và tội phạm khác.

[4]. Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Không

[4.1]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Đỗ Minh T và Nguyễn Kim H phải chịu tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4.2]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần cho các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xét thấy hành vi mức độ của từng bị cáo: Bị cáo H là người chủ mưu bàn bạc với bị cáo T thu mua số đề. Bị cáo đã từng tiền án về tội đánh bạc vào năm 2003 của Tòa án nhân dân Bà Rịa - Vũng Tàu xử phạt 12 tháng tù nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân mà còn tiếp tục phạm tội 02 lần trong ngày 07/8/2024 chứng tỏ bị cáo coi thường pháp luật nên cần phải xử phạt bị cáo với mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian rảnh đe bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

Đối với bị cáo T là người thu gom, lôi kéo với những người mua số đề cùng với bị cáo H tham gia đánh bạc, trong một ngày bị cáo đã 02 lần phạm tội, đây là tình tiết tăng nặng nên cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đồng Nai về tội danh, điều luật, hình phạt áp dụng là có cơ sở nên được HĐXX chấp nhận.

[5]. Về vật chứng:

- Đối với điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S, số sê ri: R9AMA084NBJ, số IMEI 1: 352233112496071, lắp sim số 0345093323 của bị cáo Đỗ Minh Tài; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S, số kiểu máy: SM-A207F/DS, số sê ri: R9TM900FKFJ, lắp sim số 0792124609 của bị cáo Nguyễn Kim H. các bị cáo đã sử dụng nhắn tin và liên lạc đánh bạc, nên cần tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước

[6]. Những vấn đề liên quan:

- Đối với xe mô tô biển số 70M2-6947, xe có giấy chứng nhận đăng ký hợp pháp, không liên quan đến vụ án nên cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu.

Ngoài ra, trong vụ án này còn xác định: Dương Văn T, Phan Hồng H, Đào Phú H, Trần Văn T, Diệp Thanh T, Trịnh Văn Đăng K, Lê Sỹ P Đoàn Văn M. Số tiền của từng người và từng lần sử dụng để đánh bạc (tiền cá cược và thắng cược) chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc. Nên Cơ quan điều tra lập hồ sơ đề nghị xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Tấn T: Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 2.028.000 đồng, kết quả T1 thắng cược được 1.050.000 đồng. Nhưng sau khi có kết quả cá cược thì Tài bỏ đi nên T và T1 không gặp nhau để thanh toán tiền thắng, thua. Mặc khác, qua xác minh T không có mặt tại địa phương nên chưa làm việc được với Tiệp. Do vậy, không có cơ sở để đề nghị xử lý.

Đối với đối tượng Hai: Quá trình điều tra người phụ nữ khoảng 56 tuổi đến 57 tuổi là người nhận thầu số đề do bị cáo Nguyễn Kim H chuyển giao nhưng chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên chưa làm việc được. Do vậy, Cơ quan điều tra không có cơ sở đề nghị xử lý.

Đối với đối tượng Vân: Quá trình điều tra xác định V là bạn của bị cáo Đỗ Minh T. V là người chọn các con số đề để Tài đặt cược với tổng số tiền 1.092.000 đồng nên chưa đủ định lượng để xử lý hình sự. Mặc khác, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch của Vân nên không có cơ sở đề nghị xử lý.

[7]. Án phí hình sự sơ thẩm các bị cáo phải chịu theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Đỗ Minh Tài; Nguyễn Kim Hồng phạm tội “Đánh bạc”;

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

2.1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17, 38, 50, 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Đỗ Minh T mức án 09 (chín) tháng tù. Tính từ ngày đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Kim H mức án 12 (Mười hai) tháng tù. Tính từ ngày đi thi hành án.

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại SamSung Galaxy A20S, số sê ri: R9AMA084NBJ, số IMEL 1: 352233112496071, lắp sim số 0345093323; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S, số kiểu máy: SM-A207F/DS, số sê ri: R9TM900FKFJ, lắp sim số 0792124609 (Đã được niêm phong)

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Đỗ Minh T; Nguyễn Kim H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Sở Tư pháp tỉnh Đồng Nai;
- VKSND Khu vực 10 – Đồng Nai;
- Phòng THADS Khu vực 10 – Đồng Nai;
- CA tỉnh Đồng Nai;
- UBND nơi cư trú của bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Văn Ngọc

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

