

Bản án số 1013/2019/KDTM-PT

Ngày 12/11/2019

V/v Tranh chấp hợp đồng xây dựng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Văn Dũng

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Thị Trinh

Bà Hà Thanh Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Ngọc Thy Thơ - Thư ký của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Ông Trần Hồng Long – Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong ngày 06, ngày 12 tháng 11 năm 2019 tại phòng xử án của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 108/KDTMPT ngày 23 tháng 9 năm 2019 về tranh chấp “*Hợp đồng xây dựng*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 44/2019/KDTM-ST ngày 01 tháng 8 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận U bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 4888/2019/QĐ-PT ngày 16 tháng 10 năm 2019, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty TNHH Sắt Mỹ Nghệ V

Địa chỉ: A01-15, chung cư HSGL 1, số 357 LVL, phường TQ, Quận U, TP H

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Trần Minh D, trú tại 134/29/12 TCH 18, phường TCH, Quận S, TP H (Giấy ủy quyền ngày 21/01/2019) (có mặt)

Bị đơn: Công ty Cổ phần Đầu tư MK

Địa chỉ: 326/1 NVL, P. BT, Quận U, TP H

Người đại diện theo pháp luật của bị đơn: Ông Trần Châu T là Tổng giám đốc (có mặt)

Người kháng cáo: Công ty Cổ phần Đầu tư MK.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Đơn khởi kiện đề ngày 31/8/2018, các bản tường trình, Đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đề ngày 20/3/2019, nguyên đơn là Công ty TNHH Sắt Mỹ Nghệ V (gọi tắt là Công ty Sắt Mỹ Nghệ V) có ông Trần Minh D đại diện theo ủy quyền trình bày là Công ty Sắt Mỹ Nghệ V đã thi công lắp đặt cho Công

ty Cổ phần Đầu tư MK (gọi tắt là Công ty MK) hạng mục tay vịn cầu thang bộ cho nhà mẫu dự án Evergreen theo Hợp đồng số MK-HP/01122017.01/HĐTC ngày 08/12/2017 với tổng giá trị hợp đồng là 123.420.000 đồng. Theo nội dung hợp đồng thì Công ty Mê Kông Sài Gòn phải thanh toán cho Công ty Sắt Mỹ Nghệ Việt làm 3 giai đoạn:

- Giai đoạn 1 thanh toán 30% giá trị hợp đồng tương đương với số tiền 37.026.000 đồng. Điều kiện thanh toán chỉ cần giấy đề nghị thanh toán, không xuất hóa đơn.

- Giai đoạn 2 thanh toán tiếp 40% giá trị hợp đồng sau khi Công ty Sắt Mỹ Nghệ V vận chuyển hàng hóa đến công trình tiến hành lắp đặt và Công ty Sắt Mỹ Nghệ V phải xuất hóa đơn trên tổng giá trị và Công ty MK phải thanh toán.

Ngày 19/12/2017, Công ty Sắt Mỹ Nghệ V đã xuất hóa đơn số 0000010 với giá trị 86.349.000 đồng, người ký nhận hóa đơn là bà Phạm Thị T kế toán của Công ty MK,

- Giai đoạn 3 quyết toán 100% giá trị hợp đồng sau 14 ngày kể từ ngày phát hành biên bản nghiệm thu hoàn thành công việc để đưa vào sử dụng.

Mặc dù, Công ty Sắt Mỹ Nghệ V đã hoàn thành hợp đồng theo đúng tiến độ và dự án đã đưa vào kinh doanh nhưng Công ty MK chỉ thanh toán cho Công ty Sắt Mỹ Nghệ V giai đoạn 1 là 37.026.000 đồng và giai đoạn 2 chỉ được 30.000.000 đồng thay vì 49.323.000 đồng và giai đoạn 3 chưa thanh toán.

Như vậy, Công ty MK còn phải thanh toán cho Công ty Sắt Mỹ Nghệ V số tiền của giai đoạn 2 còn thiếu là 19.323.000 đồng và giai đoạn 3 là 37.026.000 đồng. Tổng số tiền Công ty MK còn phải thanh toán là 56.349.000 đồng nhưng Công ty MK đã viện lý do sản phẩm không đạt chất lượng nên không thanh toán tiếp mặc dù dự án có hạng mục cầu thang này chủ đầu tư đã đưa vào kinh doanh. Do không thanh toán, Công ty Sắt Mỹ Nghệ V đã khởi kiện đến Tòa án với yêu cầu Công ty Mê Kông Sài Gòn phải thanh toán số tiền thi công là 56.349.000, tiền phạt vi phạm hợp đồng là 5% giá trị hợp đồng (Điều 6 của Hợp đồng số MK-HP/01122017.01/HĐTC ngày 08/12/2017) là 6.171.000 đồng cùng với số tiền lãi do chậm thanh toán trong thời gian 5 tháng (tính đến ngày nộp đơn khởi kiện) theo mức lãi suất ngân hàng 0.9%/tháng, số tiền lãi được tính là 2.535.705 đồng = 56.349.000 đồng x 0.9%/tháng x 5 tháng. Đến ngày 21/9/2018, Công ty MK đã thanh toán thêm 19.323.000 đồng, còn nợ lại 45.732.705 đồng.

Tại phiên tòa sơ thẩm,

- Nguyên đơn có thay đổi yêu cầu về mặt số liệu do tính toán có nhầm lẫn nên nguyên đơn yêu cầu Công ty Mê Kông Sài Gòn thanh toán các số tiền sau:

- + Tiền chưa thanh toán theo hợp đồng là 35.449.600 đồng,

- + Tiền phạt vi phạm là 5% giá trị hợp đồng theo thỏa thuận là 6.171.000 đồng.

Tổng số tiền Công ty MK phải thanh toán cho nguyên đơn là 41.620.600 đồng.

- Tòa án Cấp sơ thẩm đã triệu tập họp lệ lần thứ hai nhưng Công ty MK vẫn vắng mặt tại phiên tòa không lý do.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 44/2019/KDTM-ST ngày 01/8/2019 của Tòa án nhân dân Quận U đã quyết định:

Chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, buộc Công ty MK phải thanh toán cho Công ty Sắt Mỹ Nghệ V số tiền còn nợ là 41.620.600 (*bốn mươi một triệu sáu trăm hai mươi nghìn sáu trăm*) đồng, trong đó số tiền dịch vụ là 35.449.600 đồng và tiền phạt là 6.171.000 đồng.

Trường hợp Công ty MK chậm thanh toán số tiền trên thì Công ty Sắt Mỹ Nghệ V có quyền yêu cầu trả tiền lãi trên số tiền chậm trả theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

Ngoài ra, Tòa án Cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo của các bên đương sự theo luật định.

Công ty MK có Đơn kháng cáo đề ngày 27/8/2019 về việc Công ty Sắt Mỹ Nghệ V và Công ty MK chưa có biên bản nghiệm thu nên Công ty MK và chủ đầu tư công trình không thể nghiệm thu dẫn đến chưa thanh toán trong việc thực hiện Hợp đồng dịch vụ nêu trên.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, không đồng ý với yêu cầu kháng cáo của Công ty MK và đề nghị y án sơ thẩm do nguyên đơn đã thi công lắp đặt xong hạng mục tay vịn cầu thang bộ, trong khi đó Công ty MK đã vi phạm điều khoản thanh toán, đến nay vẫn chưa thanh toán số nợ là 41.620.600 đồng theo Hợp đồng số MK-HP/01122017.01/HĐTC ngày 08/12/2017.

- Bị đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo do Công ty Sắt Mỹ Nghệ V có lỗi là đã xuất hóa đơn cho đợt 1 đợt 2 sai về số tiền (hóa đơn ghi số tiền 86.349.000 đồng, đúng ra là 86.394.000 đồng). Bị đơn xác nhận là hợp đồng nêu trên được ký kết giữa hai bên không có đơn vị thứ ba tham gia. Công ty Sắt Mỹ Nghệ V gửi hồ sơ nhưng chưa đầy đủ để quyết toán (chưa có biên bản nghiệm thu). Từ việc chưa có biên bản nghiệm thu này, bị đơn không thể ký nghiệm thu với chủ đầu tư dẫn đến việc bị đơn không có cơ sở thanh toán. Theo như chủ đầu tư cho biết việc thi công lắp đặt hạng mục tay vịn cầu thang bộ không bảo đảm chất lượng, đề nghị Công ty Sắt Mỹ Nghệ V phối hợp với bị đơn điều chỉnh lỗi kỹ thuật theo yêu cầu của chủ đầu tư.

- Ý kiến thêm của nguyên đơn:

+ Nguyên đơn xác nhận là đã xuất hóa đơn giá trị gia tăng và gửi cho Công ty MK nhưng có sai số thì nguyên đơn sẽ khắc phục sửa chữa bằng cách hai bên lập biên bản và lần sau xuất hóa đơn khác thể hiện việc điều chỉnh số liệu trong hóa đơn lần sau này.

+ Theo hợp đồng mà hai bên ký kết không có liên quan đến đơn vị thứ ba, nguyên đơn đã thi công xong thì Công ty MK và nguyên đơn xem xét lập biên bản nghiệm thu, ghi nhận ý kiến của hai bên nhưng Công ty MK không thực hiện

mà cũng không có văn bản báo cho nguyên đơn biết sự việc không ký biên bản nghiệm thu. Mặt khác, Công ty MK Gòn cho rằng việc chưa có biên bản nghiệm thu là do giám sát công trình của chủ đầu tư không chịu ký với lý do thi công không bảo đảm chất lượng thì việc này không có cơ sở do không văn bản nào mà Công ty MK báo cho nguyên đơn biết. Điều này, Công ty MK đã chấp nhận việc thi công bảo đảm chất lượng. Nguyên đơn yêu cầu Công ty MK phải thanh toán số nợ còn lại là 41.620.600 đồng, trong đó tiền thi công lắp đặt là 35.449.600 đồng, tiền phạt là 6.171.000 đồng.

- Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Tòa án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử phúc thẩm và đương sự đã tuân thủ đúng các quy định Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Về nội dung vụ án là do bị đơn vi phạm nghĩa vụ thanh toán theo thỏa thuận trong hợp đồng mà hai bên đã ký kết nên Tòa án Cấp sơ thẩm tuyên bị đơn có trách nhiệm thanh toán cho nguyên đơn là đúng theo quy định của Luật Thương mại năm 2005. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ Khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 bác kháng cáo của bị đơn. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định về nội dung kháng cáo với yêu cầu như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị đơn gửi đến Tòa án còn trong thời hạn luật định.

[2] Về nội dung:

- Nguyên đơn có lỗi là đã xuất hóa đơn giá trị gia tăng cho đợt 1 đợt 2 sai về số tiền (hóa đơn ghi số tiền 86.349.000 đồng, đúng ra là 86.394.000 đồng) thì nguyên đơn thừa nhận và cam kết sẽ khắc phục được bằng cách điều chỉnh phần chênh lệch của số tiền trong hóa đơn lần sau thì vấn đề phù hợp với quy định của pháp luật.

- Nguyên đơn gửi hồ sơ nhưng chưa đầy đủ để quyết toán (chưa có biên bản nghiệm thu). Từ việc chưa có biên bản nghiệm thu này, bị đơn không thể ký nghiệm thu với chủ đầu tư dẫn đến việc bị đơn không có cơ sở thanh toán. Theo như chủ đầu tư cho biết việc thi công lắp đặt hạng mục tay vịn cầu thang bộ không bảo đảm chất lượng, đề nghị nguyên đơn phối hợp với bị đơn điều chỉnh lỗi kỹ thuật theo yêu cầu của chủ đầu tư thì vấn đề này không có cơ sở để được chấp nhận do Hợp đồng số MK-HP/01122017.01/HĐTC ngày 08/12/2017 không có chủ đầu tư tham gia ký kết mà bị đơn phải chịu trách nhiệm trực tiếp với nguyên đơn là đơn vị thi công. Mặt khác, bị đơn không có văn bản để thông báo cho nguyên đơn biết về công trình không bảo đảm chất lượng trong khi đó nguyên đơn thi công xong công trình đã lâu. Như vậy, bị đơn không thanh toán là vi phạm hợp đồng. Theo như Điều 6 của hợp đồng nêu trên có quy định bên vi phạm hợp đồng phải chịu phạt 5% giá trị hợp đồng nên nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải thanh toán tiền phạt 6.171.000 đồng = 123.420.000 đồng x 5% là đúng

với Điều 300 của Luật Thương mại năm 2005. Do đó, bị đơn có trách nhiệm thanh toán cho nguyên đơn số nợ còn lại là 41.620.600 đồng, trong đó nợ tiền thi công là 35.449.600 đồng, phạt là 6.171.000 đồng.

Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn.

Tuy nhiên tại phần quyết định bản án, Tòa án Cấp sơ thẩm lại tuyên quyền của nguyên đơn về yêu cầu trả tiền lãi trên số tiền chậm trả theo lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường là không đúng với Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm điều chỉnh cho phù hợp với quy định của pháp luật.

Về ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân TP Hồ Chí Minh: Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận ý kiến của đại diện viện kiểm sát do ý kiến này phù hợp với quy định của pháp luật.

Về những nội dung khác trong bản án, không có kháng cáo và kháng nghị nên đã phát sinh hiệu lực thi hành.

Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Như bản án sơ thẩm.

Về án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Do không chấp nhận kháng cáo của bị đơn nên bị đơn phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ Điều 286, Khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 26 Luật Thi hành án dân sự đã sửa đổi, bổ sung năm 2014,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng Điều 300 của Luật Thương mại 2005;

Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án,

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Công ty Cổ phần Đầu tư MK. Giữ nguyên bản án sơ thẩm, tuyên xử:

1/- Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn, buộc Công ty Cổ phần Đầu tư MK có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Sắt Mỹ Nghệ V số tiền 41.620.600 (*bốn mươi một triệu sáu trăm hai mươi nghìn sáu trăm*) đồng.

Thanh toán ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Thi hành tại Chi cục Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Kể từ ngày Công ty TNHH Sắt Mỹ Nghệ V có đơn yêu cầu thi hành án, nếu Công ty Cổ phần Đầu tư MK không thanh toán nợ thì hàng tháng Công ty Cổ phần Đầu tư MK còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án cho Công ty TNHH Sắt Mỹ Nghệ V theo mức lãi suất được quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2/- Án phí kinh doanh thương mại:

- Án phí sơ thẩm:

+ Công ty Cổ phần Đầu tư MK phải chịu là 3.000.000 (*ba triệu*) đồng.

+ Hoàn trả cho Công ty TNHH Sản Xuất Mỹ Nghệ V số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 3.000.000 đồng theo Biên lai thu số AA/2017/0026442 ngày 14/12/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận U Thành phố H.

- Án phí phúc thẩm:

Công ty Cổ phần Đầu tư MK phải chịu án phí phúc thẩm là 2.000.000 (*hai triệu*) đồng nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp là 2.000.000 đồng theo Biên lai thu số AA/2018/0031638 ngày 10/9/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận U Thành phố H.

Thi hành tại cơ quan Thi hành án có thẩm quyền.

Bản án này có hiệu lực pháp luật ngay.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định các Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự đã sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao tại TPHCM;
- VKSND TPHCM;
- TAND Quận U;
- Cục THADS TPHCM;
- Chi cục THADS Quận U;
- Các đương sự;
- Lưu: VP, HS

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Văn Dũng