

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 197/2026/DS-PT
Ngày 21 – 7 – 2026
V/v "Yêu cầu bồi thường thiệt hại
về sức khỏe"

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Mai

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thọ
Bà Trần Thị Bé

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Thu Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng:* Bà Đoàn Thị Cẩm – Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 21-7-2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng, xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 82/2026/TLPT-DS ngày 22-5-2026 về việc "Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 247/2026/DS-ST ngày 30-3-2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 176/2026/QĐ-PT ngày 08-6-2026 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông **Nguyễn Công C**, sinh năm 1987, địa chỉ: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng; có mặt.

- *Bị đơn:*

1. Ông **Ngô Phi Đ**, sinh năm 1979, ĐKTT: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng; địa chỉ: 1 đường B phường B, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

2. Ông **Lưu Minh H**, sinh năm 1980, địa chỉ: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng; có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- *Người kháng cáo:* Nguyên đơn ông Nguyễn Công C.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án sơ thẩm, tóm tắt như sau:

* *Nguyên đơn* - ông Nguyễn Công C trình bày tại đơn khởi kiện và quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 01-5-2020, ông Ngô Phi Đ và ông Lưu Minh H đến nhà ông tại thôn P, xã D, huyện D, tỉnh Quảng Nam. Dùng tay đánh gây thương tích cho ông. Sau đó ông phải đi điều trị dài ngày tại Bệnh viện Đ1 ở B L, phường V, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam.

Ngày 18-9-2020, sau khi tiếp nhận đơn tố giác của ông, công an huyện D đã ra thông báo số 15/TB ngày 18-9-2020 về việc giải quyết nguồn tin về tội phạm và không khởi tố do chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm đối với ông Đ và ông H. Mặc dù gây thương tích khiến ông nằm viện dài ngày, tổn thất tinh thần, sức khỏe, ngày công lao động, chi phí điều trị thực tế nhưng ông Lưu Minh H và ông Ngô Phi Đ vẫn không thực hiện nghĩa vụ bồi thường dân sự cho ông.

Ngoài ra, khi ông bị đánh nhập viện có một vườn cây ăn quả với diện tích 01 hecta thời kỳ thu hoạch. Trong thời gian điều trị tại bệnh viện với tình trạng sức khỏe không ổn định, nên ông không thể vận hành máy móc để thu hoạch hoa quả đúng mùa vụ nên đã bị thiệt hại gần như toàn bộ gây ảnh hưởng lớn đến nguồn thu nhập của gia đình.

Các tổn thất ước tính bao gồm:

1/Tổn thất về tinh thần: 14.000.000đ;

2/ Chi phí điều trị tại bệnh viện (Bao gồm thuê xe cấp cứu): 2.450.000đ;

3/ Tổn thất ngày công lao động 1.750.000đ (07 ngày công);

4/ Chi phí ngày công lao động của người chăm sóc: 1.540.000đ (07 ngày công);

5/ Chi phí giám định thương tích: 1.700.000đ;

6/ Hư hỏng một điện thoại samsung J2: 2.500.000 VND và hư hỏng một máy nghe nhạc: 500.000đ;

7/ Hư hỏng quạt điện: 150.000đ;

8/ Tổn thất hoa màu do không có người chăm sóc, thu hoạch: 20.000.000đ.

Vì vậy, tổng số tiền ông C yêu cầu ông Ngô Phi Đ và ông Lưu Minh H bồi thường là 44.590.000đ.

** Bị đơn - ông Lưu Minh H trình bày trong quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án:*

Trước đây giữa ông và ông Đ và ông C có xảy ra sự việc xô xát với nhau, sau đó vì tình làng nghĩa xóm nên ông và ông C có thỏa thuận giải quyết theo hướng tình cảm và không yêu cầu giải quyết vụ án. Tuy nhiên, sau đó ông C có đơn khởi kiện vụ án Dân sự và có nhiều yêu cầu không hợp lý nên ông không chấp nhận.

Tại phiên tòa ông chỉ chấp nhận các khoản chi phí hợp lý của anh C đã trả trước đó như chi phí điều trị tại bệnh viện (Bao gồm thuê xe cấp cứu): 2.450.000đ; Tổn thất ngày công lao động 1.750.000đ (07 ngày công); Chi phí giám định thương tích: 1.700.000đ.

Đối với các chi phí về tổn thất tinh thần là không hợp lý, do chỉ bị thương tích nhẹ mà yêu cầu như vậy là quá cao, tiền người nuôi là không đúng. Vì thương tích chỉ xây xát vùng mặt nên không thể không đi lại mà cần có người nuôi như ý kiến anh C. Các thiết bị hư hại gồm một điện thoại samsung J2: 2.500.000đ, hư hỏng một máy nghe nhạc: 500.000đ; Hư hỏng quạt điện: 150.000đ là không có. Ngoài ra phần tổn thất hoa màu do không có người chăm sóc, thu hoạch: 20.000.000đ là không đúng sự thật.

*** Bản án dân sự sơ thẩm số 247/2026/DS-ST ngày 30-3-2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng đã quyết định:**

Căn cứ khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 144; Điều 147; Điều 271; Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự năm 2015; điểm d khoản 1 Điều 12; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

[1] Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Công C đối với ông Ngô Phi Đ và Lưu Minh H về việc “Bồi thường thiệt hại về sức khỏe”.

Buộc ông Ngô Phi Đ và Lưu Minh H phải trả cho ông Nguyễn Công C số tiền là 18.394.942đ.

Phần ông Ngô Phi Đ phải trả 9.967.500đ, ông Lưu Minh H phải trả 9.967.500đ.

[2] Bác một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về số tiền là 24.656.058 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo và nghĩa vụ thi hành án của các đương sự.

*** Đơn kháng cáo:**

Ngày 31-3-2026, nguyên đơn ông Nguyễn Công C có Đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm với lý do: Tòa án cấp sơ thẩm chưa thu thập đủ tài liệu, chứng cứ; chưa xem xét, đánh giá đầy đủ, khách quan các tài liệu, chứng cứ do nguyên đơn cung cấp và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát; không đồng ý việc tòa án cấp sơ thẩm bác bỏ các thiệt hại thực tế về tài sản và thiệt hại vườn cây của ông; chưa xem xét thiệt hại thực tế về sức khỏe mà chỉ tính phần chi phí do ông trực tiếp chi trả. Ông C đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại theo hướng hủy hoặc sửa bản án sơ thẩm để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông theo quy định pháp luật.

*** Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng phát biểu ý kiến:**

Về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm là đảm bảo các quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Về việc giải quyết vụ án, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận đơn kháng cáo của ông Nguyễn Công C do không có căn cứ pháp luật và giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 247/2026/DS-ST ngày 30-3-2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng; Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Bị đơn Ngô Phi Đ đã được Tòa án cấp, tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng để tham gia phiên tòa nhưng đến lần thứ hai vẫn không có mặt, ông Lưu Minh H có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ Khoản 3 Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự để xét xử vắng mặt các đương sự này.

[2] Xét Đơn kháng cáo của ông Nguyễn Công C:

[2.1] Căn cứ hồ sơ được sao lục từ Cơ quan Cảnh sát điều tra huyện D (cũ) thể hiện lời khai của các đương sự về sự việc xảy ra vào ngày 01-5-2020 tại nhà của ông Nguyễn Công C cho thấy các vết thương của ông Nguyễn Công C là do ông Ngô Phi Đ và ông Lưu Minh H gây ra, với tỷ lệ thương tích 07%. Căn cứ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Ngô Phi Đ và ông Lưu Minh H về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm nhận định các vết thương của ông C là do ông Đ và ông H gây ra và buộc hai người này phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông C là phù hợp với quy định tại Điều 584 Bộ luật dân sự.

Do vậy việc ông Nguyễn Công C kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm chưa thu thập, xác minh đầy đủ tài liệu, hồ sơ vụ việc là không có cơ sở.

[2.2] Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào các hóa đơn, chứng từ ông Nguyễn Công C cung cấp để chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường thiệt hại về các khoản chi phí thuốc men, chi phí khác trong quá trình điều trị và phần bồi thường khoản thu nhập bị mất do nằm viện điều trị, tiền mất thu nhập của người nuôi trong thời gian điều trị, bồi thường tổn thất tinh thần với tổng số tiền 19.934.942đ là thực hiện đúng quy định tại các Điều 585, 590 Bộ luật dân sự.

[2.3] Đối với phần tài sản bị thiệt hại mà ông Nguyễn Công C yêu cầu được bồi thường gồm hư hỏng 01 điện thoại Samsung J2 2.500.000đ; hư máy nghe nhạc 500.000đ; hư 01 chiếc quạt điện 150.000đ... không có tài liệu chứng minh, tại hồ sơ vụ án có các biên bản làm việc do cơ quan cảnh sát điều tra cung cấp thể hiện hiện trường xảy ra ở nhà, không có các tài sản này. Đồng thời, yêu cầu bồi thường tổn thất hoa màu do không có người chăm sóc, thu hoạch 20.000.000đ thì ông C cũng không chứng minh được có thiệt hại thực tế xảy ra và có mối quan hệ nhân quả từ hành vi xâm phạm sức khỏe của ông Đ và ông H. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận phần yêu cầu bồi thường thiệt hại này của ông C là phù hợp pháp luật.

Tại giai đoạn phúc thẩm, ông Nguyễn Công C không bổ sung thêm tài liệu, chứng cứ gì mới để chứng minh cho các yêu cầu của mình nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của ông C, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Tuy nhiên, tại phần nhận định của bản án sơ thẩm thể hiện nội dung chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc ông Ngô Phi Đ và ông Lưu Minh H phải thanh toán lại cho ông Nguyễn Công C số tiền 19.934.942đ nhưng phần quyết định lại ghi 18.394.942đ là chưa phù hợp cần điều chỉnh lại. Đồng thời, cần bổ sung tại phần quyết định buộc ông Đ và ông H phải **“liên đới”** trả tiền cho ông C để đảm bảo công tác thi hành án.

[4] Mặc dù không được chấp nhận đơn kháng cáo nhưng ông Nguyễn Công C không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm do thuộc trường hợp vụ án yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm.

[5] Đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp các tình tiết khách quan của vụ án và quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Các Điều 148, 293, 296, Khoản 1 Điều 308, Điều 313 Bộ luật tố tụng dân sự;
- Các Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự năm 2015;
- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

I. Không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Công C;

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 247/2026/DS-ST ngày 30-3-2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Công C đối với ông Ngô Phi Đ và ông Lưu Minh H về việc “Bồi thường thiệt hại về sức khỏe”.

Buộc ông Ngô Phi Đ và Lưu Minh H phải liên đới trả cho ông Nguyễn Công C số tiền là 19.934.942đ.

Phần ông Ngô Phi Đ phải trả 9.967.500đ, ông Lưu Minh H phải trả 9.967.500đ.

Các bên thực hiện việc giao và nhận tiền tại Chi cục Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn

yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Bác một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về số tiền là 24.656.058đ.

3. Án phí dân sự sơ thẩm:

- Ông Ngô Phi Đ phải chịu 498.375đ

- Ông Lưu Minh H phải chịu 498.375đ

II. Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Công C không phải chịu.

III. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND Thành phố Đà Nẵng;
- THADS Thành phố Đà Nẵng;
- TAND KV10-ĐN;
- Phòng THADS KV10-ĐN;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Thị Thanh Mai